

## Emnerapport 2019-høst

### TEAT301: Teaterhistorie, historiografi og vitenskapsteori

#### Faglærers vurdering av gjennomføring

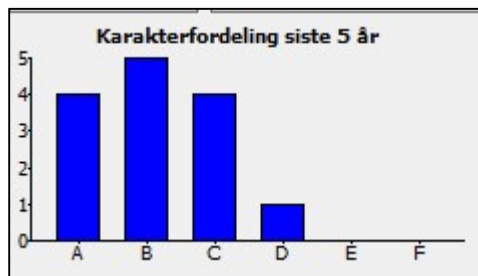
TEAT301 har til hensikt å gi en dyptgående innføring i historiografi, vitenskapsteori og utvalgte historiske eksempler. Emnet er obligatorisk i masterstudiet i teatervitenskap.

Undervisningen har bestått av to forelesningsrekker: «Historiografi og vitenskapsteori» og «Teaterestetikk i historisk kontekst». Den ene er historiografisk og teoretisk innrettet, mens den andre er mer eksemplifiserende og historiografisk sammenliknende. Undervisningen i «Teaterestetikk i historisk kontekst» har foregått på engelsk og to Erasmus-studenter deltok og avla eksamen i denne delen, med en Z-kode bestående av 7,5 stp.

I begge forelesningsrekker har det vært studentinnlegg. I den historiografisk-teoretiske forelesningsrekken hadde alle studenter innlegg med presentasjon av pensumtekster. Etter innleggende har det vært diskusjon.

Videre har det vært tre gjesteforelesninger, som ikke har vært direkte historiske, men generelt teaterfaglige og teatervitenskapelige. Løpende gjennom semesteret har det vært ukentlig tilbud om felles «skrivestove».

Antall vurderingsmeldte	9 studenter + 2 Erasmusstudenter
Sensurerte	8 studenter
Resultat	
A	3 studenter
B	2 studenter
C	2 studenter
D	1 student



Emnet har 75% oppmøtekrav. 8 ut av 9 oppmeldte studenter har oppfylt dette kravet. Eksamen består av en 7 dagers hjemmeksamen med justerende muntlig eksamen.

#### Faglærers vurdering av rammevilkårene

Faglærer har ingen spesielle kommentarer til de praktiske rammene, slik som undervisningsrom, undervisningsrom og utstyr samt Mitt UiB, som formidlings- og kommunikasjonsplattform mellom faglærere og studenter. Disse tingene har fungert tilfredsstillende.

#### Faglærers kommentar til student-evalueringen

Evaluering ble gjennomført som en samtale (ca. 25 min) på slutten av en av de siste forelesninger. Studiekonsulent var til stede og tok referat (vedlagt nedenfor).

Studentene uttrykket gjennomgående tilfredshet og til dels begeistring for emnet. De liker den studentaktiverende undervisningsformen med studentinnlegg og med god tid til diskusjoner.

Studentene har ulike kommentarer til pensum.

De er kritiske til *Solkongen opera*, og spesielt den musikkvitenskapelige delen som de mener er for vanskelig og irrelevant. I evalueringen uttrykker studentene stort engasjement i historiografiske og vitenskapsteoretiske spørsmål: Flere uttrykket seg positive til sammenlikningen mellom avantgardismen og det premoderne og recyclingsperspektivet. Det uttrykkes ønsker om et bredere historiografisk perspektiv, og pekes på blant annet Hegel, Nietzsche og Foucault. Faglærer mener det allerede er et relativt bredt utvalg av teaterhistoriografisk teori i form av tekster om historisme, hermeneutikk og kritisk teori. Men det kan være en mulighet å ta inn en historiografisk grunntekst av for eksempel Foucault. Det synes som om det etterspørres en tydeligere sammenheng mellom emnets to forelesningsrekker.

### **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:**

Emnet vurderes som faglig godt fungerende. Faglærer vurderer kombinasjonen av forelesninger med studentinnlegg og diskusjoner som meget verdifull. Studentene befinner seg på et faglig nivå hvor de kan forstå og diskutere kompliserte historiografiske problemstillinger.

Pensum kan justeres. Enkelte deler tas bort, slik som den musikkvitenskapelige delen av *Solkongens opera*, og det teoretisk-historiografiske pensum kan justeres og suppleres.

Pensumlisten kan stilles opp slik at den bedre viser sammenhengen med undervisningsforløpet. Faglærere bør justere forholdet mellom de to forelesningsrekker, både innholdsmessig, dvs. historiografisk teori og historie, og didaktisk, dvs. undervisningens form: kombinasjonen av forelesninger, studentinnlegg og samtaler.

7-dagers hjemmeeksamen med muntlig justerende prøve vurderes som en adekvat eksamensform.

## **Vedlegg**

### **Studentevaluering av TEAT301**

9. november 2018

7 studenter evaluerer emnet som en gruppesamtale. Emneansvarlig Keld Hyldig leder samtalen og studiekonsulent Wenche Iversen tar referat.

Studentene har fått utdelt spørreskjema de kan svare anonymt på hvis de ønsker det.

### **Generelt om emnet**

- Studentene er fornøyd med emnet.
- Fint med diskusjonsdel. Relativt stor klasse. Interessant å gå gjennom flere perspektiver.
- Studentene har godt utbytte av at de selv presenterer pensum.
- Variasjon i undervisningsformene gjør det lettere å få med seg alt.
- Gode resultater av diskusjoner.
- Mer aktiv læring.

### **Hva kan forbedres? Utvikles?**

- Problematisk at det er få lærere.
- Det er fordeler og ulemper med å ha to forskjellige lærere med ulike perspektiver. Det er til tider vanskelig for studentene å trekke trådene sammen og se det store bildet.
- Seminar og forelesninger kunne vært mer flettet i hverandre.
- Dialogisk undervisningsform er positivt.
- Lenge siden vi har hatt pensumet til Knut Ove, men ser at det kan være nyttig nå.
- Det kan være praktiske problemer med dette.
- Hadde vært lettere å diskutere fra begynnelsen av hvis det hadde vært studentframlegg under hele løpet.
- Lære seg til å være kritisk til å lese tekst.

### **Hva synes dere om forelesningene og studentframleggene?**

- Pensum kan være vanskelig å gå løs på i begynnelsen, men når hovedtrekkene blir oppsummert av medstudenter, blir det lettere selv å lese pensum. Det blir motiverende å skulle komme gjennom teksten senere.
- Man lærer mer om teksten når en tenker på hvordan en selv skal presentere teksten slik at andre skal forstå den
- Det er fint at det er mulig å ha diskusjoner med Keld. Direkte og tilgjengelig.
- Det å være en relativt liten klasse er en fordel.

### **Pensum**

- Hermeneutikk og historiografi og vitenskapsteori, alt er interessant, men når pensum handler om alt mulig, så det er vanskelig å få det til å henge sammen.
- Positivt med originaltekster. Man kan google det etterpå og finne sammendrag og andre tolkninger.
- God kombinasjon med grunntekster.
- Pensum er liksom Gadamer, man må jo bare komme gjennom det, og sånn er det bare.
- Lite vitenskapsteoretisk tenkning i teatervitenskap. Det hadde vært interessant å sammenligne perspektiver fra samfunnsvitenskap og naturhistoriske fag.
- Knut Ove sitt emne: Teksten «Solkongens opera» er for vanskelig. Den er skrevet av to forfattere, en teatervitenskapelig og en musikkvitenskapelig. Sidene om musikkteori kunne vært tatt ut uten at det ville få konsekvenser for det faglige. Studenten mener denne teksten er irrelevant og for teknisk.
- Liste over hvilke deler av pensum som tilhører hvilke forelesninger hadde vært nyttig å ha fra begynnelsen av.
- Kunne pensumlisten vært satt opp kronologisk?

### **Eksamen**

- Studentene mener at det hadde vært nyttig å ha tilgang til tidligere eksamensoppgaver og besvarelser. Det blir ikke samlet. Er det kanskje bare tradisjon?
- Kunne vært interessant å se på forskjellige oppgaver. Det blir veldig individuelt. Lite utvalg av oppgaver å eventuelt bruke som eksempel. Med kommentarer i oppgaven? Trenger kanskje hjelp til å finne oppgaveformatet?

- Hva forventes det av en A-oppgave? På bachelornivå gikk læreren gjennom en oppgave i akademisk skriving med beskjed til studentene om at de skal strekke seg mot A-oppgaven. Tror det er stor forskjell på masterstudenter – ingen satser på å få en C. Målet er vel å få en A. Hvis dette er den beste oppgaven så har en noe å se på.
- Det er bra å bli stilt krav til.
- Finnes det noe annet på UiB om humaniora vitenskapsteori man kan se på? Stort problem at det ikke finnes noen innføring.
- Estetisk lesesirkel (arrangert av fagutvalgene ved HF). Får litt kontakt med de andre studentene ved HF. Hvordan skal mitt ståsted fra teatervitenskap formidles til andre?

### **Anonyme tilbakemeldinger levert på skjema**

- Hvorfor er det så mye som er obligatorisk?
- Jeg er veldig fornøyd med hvordan innflytelsen fra fortiden, i form av «recycling», og sammenheng mellom Avant-Garde og teaterhistorie har blitt fremstilt i forelesningene. Likte også diskusjonene rundt narrative fremstillinger av historien.
- Liker ikke Solkongens opera fordi 90% av innholdet er musikkteori.
- Elsker emnet. Pensum kan være tungt å lese på egenhånd i starten, så det er fint å få en oppsummering og fremstilling av hovedtrekk før man leser selv. Når du selv skal ha innlegg blir du i tillegg motivert til å virkelig gå løs på den teksten du har.
- *Solkongens opera* er for musikkvitenskapelig til at jeg kan trekke paralleller til teaterhistorie, og jeg hadde satt pris på litt mer litteratur som har direkte med historiefremstilling og historieforståelse å gjøre, kanskje litt referanser til Foucault, Hegel og Nietzsche i tillegg til Gadamer hadde vært fint.
- Litt mer visualisering (PowerPoint, YouTube, etc) hadde vært fint siden teater er en visuell kunstform som i tillegg kan være abstrakt, så visualisering hjelper med å konkretisere teoriene.