

Emnerapport 2018 høst

Emnekode og navn: NOLI103/NOLI103-L

«Nordisk: Den eldre litteraturen»

Emneansvarlig: Eirik Vassenden

Andre faglærere: Are Bøe Pedersen, Fredrik Parelius, Maria Haugland Vårdal, Ole Johan Holgernes, (samt Kim Simonsen & Anna Bohlin – ikke på NOLI103-L)

Seminarer: Are Bøe Pedersen & Fredrik Parelius

Kollokvier: Guro Solheim

Emnerapport: Are Bøe Pedersen

Oversyn – nytt av året:

NOLI103-L er en avkortet versjon (10 stp) av NOLI103 (15 stp) som inngår i det integrerte lektorprogrammet, med redusert pensum. Undervisningen har gjennomgående vært felles. Fra og med dette semesteret er enkelte endringer i emnet gjennomført i tråd med HF2018. En av dem har vært å vende tilbake til at NOLI103-L igjen inkluderer en obligatorisk semesteroppgave på lik linje med 15-poengsversjonen av faget. Heretter vil begge fagene diskuteres under ett, og NOLI103 bør forstås som et samlebegrep for begge variantene av faget.

En annen endring er at litteraturemnene ikke lenger dubleres, slik at det bare tilbys ett emne per semester (NOLI103 om høsten, NOLI102 om våren). Det betyr at mer undervisningsressurser har kunnet gå inn i gjennomføringen av NOLI103, noe som har kommet til uttrykk både som flere forelesninger, og med innføringen av en seminarmodell. Faget har tidligere (for rundt ti år siden) operert med seminarer, men det er såpass langt tilbake i tid at få føringer derfra ble med videre. Seminarene tok i denne omgang sikte på å fylle en ledig nisje i faget, et sted mellom kollokvier og forelesningene, og fokusere på emner som tidligere studentevalueringer har fremhevet som utfordrende. NOLI103, som et fag i tredje – for noen også så tidlig som andre – semester er mange studenters første møte med en åpen oppgave som likevel har eksplisitte krav til teoretisk innhold og problemformuleringens art, og et teoretisk pensum som ikke er destillert til læreboks form. Seminarene hadde som mål å gi tettere oppfølging med arbeidet frem mot førsteutkastet til oppgaven, og å gi

studentene en mer veiledet innføring i de prinsipielle problemstillingene som teoripensumet skal la dem reflektere over. Studentevalueringen ble redigert i tråd med endringene i faget, for å få et inntrykk av hvordan seminarene fungerer. Det bør noteres at seminarenes konkrete form og undervisningspraksis enda er i en utprøvningsfase.

Faglærers vurdering av gjennomføring

Strykprosent og frafall

52 studenter fra ulike programmer var meldt opp til eksamen i NOLI103, og 35 møtte, altså et frafall på rundt 33%. Til NOLI103-L var 43 eksamensmeldt, og 38 møtte opp for et frafall på rundt 12%. Frafallet er altså langt større utenfor lektorprogrammet, som kanskje skyldes at lektorprogrammet er nokså tettpakket og legger mye press på studentene for å fullføre fag innenfor de planlagte semestrene. Det er mulig å forutsi frafallet i faget til en viss grad, da innleveringen av utkastet og den muntlige veiledningen er obligatoriske krav. Studenter som ikke leverer førsteutkast, tar derfor – med få unntak – heller ikke eksamen. Strykprosenten på NOLI103 var 0, mens den på NOLI103-L var 8%.

Karakterfordeling og resultater

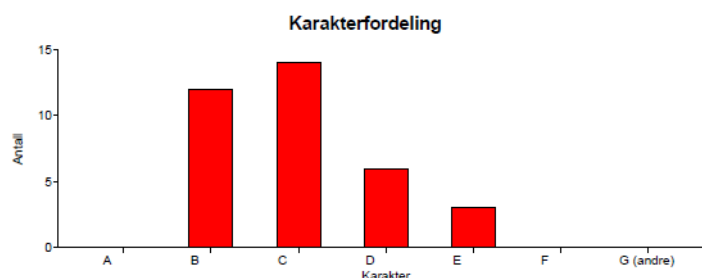
Resultatmessig er det noen innbyrdes forskjeller mellom fagkodene, og særlig ut i fra hvilket semester elevene tar faget, som avgjøres av studieprogrammet de følger. Snittkarakteren for de som tar faget 3. semester, både på NOLI103 og NOLI103-L, er C. De som tar bachelorprogram i NORAN tar NOLI103-L 1. semester, og snittkarakteren er D. De som tar nordisk som 2. undervisningsfag i en lektorutdanning tar NOLI103-L i 5. semester, og har snittkarakteren B. Det virker altså rimelig å anta – uten at det er særlig overraskende – at studenter med mer erfaring presterer bedre i faget.

Under fagkoden NOLI103 var det *ingen* som fikk karakterene A eller F, som er påfallende, men neppe grunn til bekymring innenfor et isolert semester. NOLI103-L har en bredere fordeling, med 3 F og 2 A. Se vedlagte bilder for komplett statistikk.

Resultater NOLI103

Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling						
			A	B	C	D	E	F	Andre
2018 HØST ORD	S Skriftlig skoleeksamen	52	0	12	14	6	3	0	0
		%	0	34	40	17	9	0	0
		%	0	34	40	17	9	0	0

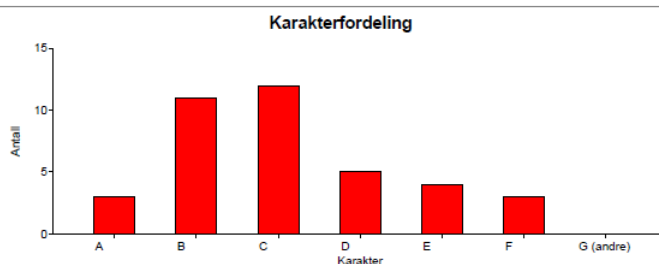


Resultater NOLI103-L

Gjennomføringsfakta - emne

Emne: NOLI103-L 0

Undervisningstermin: 2018-HØST



Oppfølging og studieinformasjon:

Pensumlisten var klar i god tid, selv med revisjonene foretatt siden sist. Mitt UiB sin annonseringsfunksjon har vært brukt som primær kommunikasjonskanal, og forelesnings- og seminarmateriale har gjennomgående blitt gjort tilgjengelig på det tilknyttede fillageret. Det virker i blant som om studentene har problemer med å navigere Mitt UiB, uansett hvor ukomplisert mappestrukturen er.

Tilgang på studiemateriale og relevant litteratur

Mye av pensum er tilgjengelig i Litteraturkiosken – min egen opplevelse er at det kunne vært på sin plass med en ny scanning av enkelte tekster, hvor kvaliteten på de digitale dokumentene er under par. Stadig mer studiemateriale må leses digitalt, for eksempel på nb.no. Studentene synes ikke det er optimalt – og det gjør for så vidt ikke undertegnede heller

– men det er eneste løsning på et tiltakende tilgjengelighetsproblem, all den tid forlagene ikke akter å trykke nye opplag av tekstene. Tekster det fremdeles finnes opplag av, er tilgjengelige på Akademika.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisning

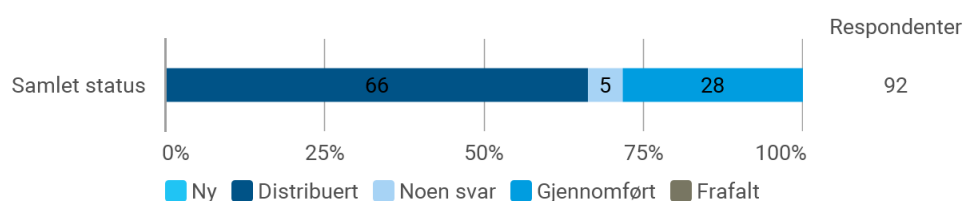
Undervisningen har flyttet seg litt rundt, og brukt ulike auditorier på Sydneshaugen. Til forelesninger har dette fungert godt, mens til seminarene – som er mer dialogbaserte – er ikke auditorium den optimale typen undervisningsrom.

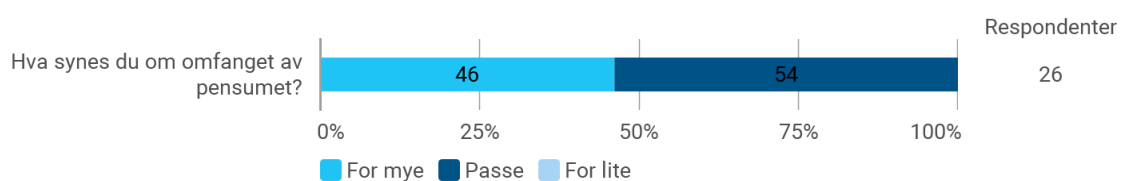
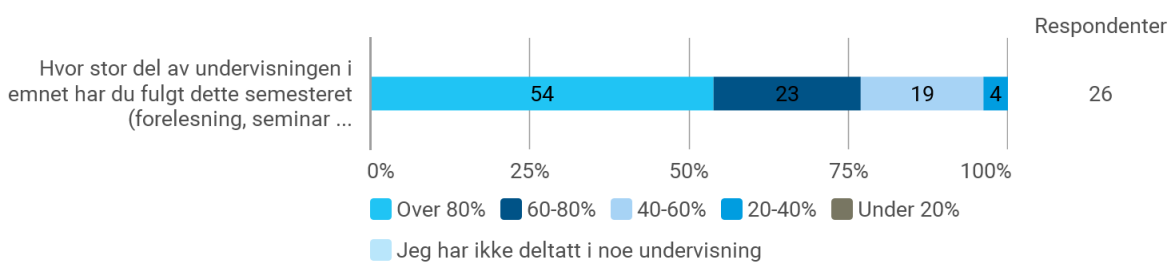
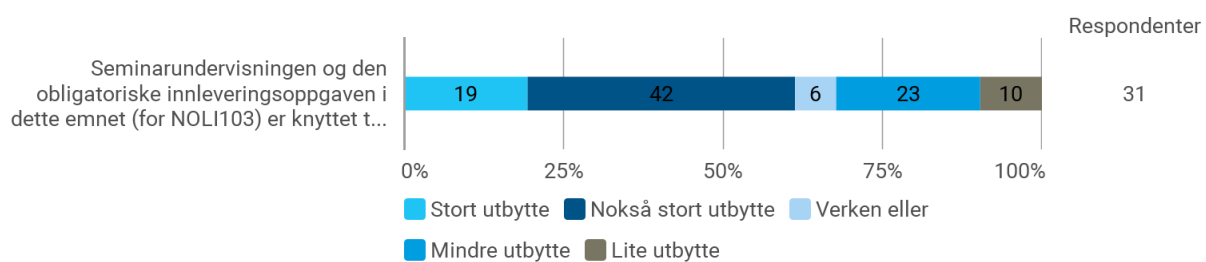
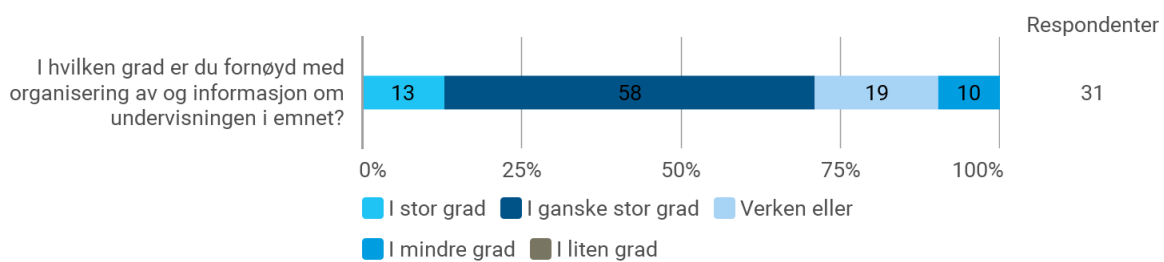
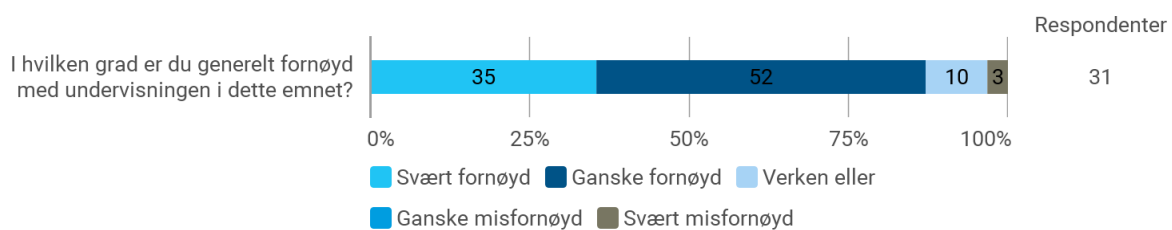
Andre forhold

Starten av semesteret var preget av hyppige timeplanendringer og administrativt rot, som var frustrerende for både studenter og faglærere. Vi har forståelse for at det er en komplisert kabal å få til å gå opp, særlig med lektorstudentenes pedagogiske timeplan som tidvis konkurrerer med den nordiske. Vi må likevel kunne forvente at undervisningstidene er spikret i god tid før semesterstart, uten at det så oppstår helt grunnleggende kollisjoner mellom vår undervisning og deres obligatoriske seminarer. Dersom kollisjonsmatrisen er så tettpakket at den blir meningsløs, bør en annen løsning diskuteres – for eksempel et møte mellom instituttene underveis i planleggingen, som avklarer hvilke tidspunkt som må reserveres, og hvilke som er tilgjengelige. Tilpasningen av undervisning på NOLI103-L med å legge forelesninger om pensumemner de er unntatt til praksisperiodene hvor de uansett er borte, fungerte imidlertid godt, og burde være en målsetning også i fremtiden.

Faglærers kommentar til studentevalueringene

Spørsmålene i evalueringen er gjengitt under, med resultater og kommentarer til svarene. 33 av 92 studenter svarte på evalueringen, og av disse var det 28 som svarte på alle spørsmålene.





De aller fleste er altså ganske fornøyd eller svært fornøyd med undervisningen som helhet. Noen er mindre fornøyde, av grunner som at «forelesningene er for abstrakte», eller at tidsbruken ikke er helt optimal (for mye stoff, slik at noe må hoppes over). De fleste setter pris på tekstnære forelesninger som forklarer pensumtekstene grundig. Erfaringsmessig har studenter veldig ulike preferanser om undervisning, så det er vanskelig å identifisere en spesifikk undervisningsstil som alle synes er best. Alle foreleserne får gode skussmål. Særlig Holgernes trekkes frem som en god foreleser av flere studenter, og Guro som en utmerket kollokvieleider. På spørsmålet om de er fornøyde med kollokvieundervisningen, svarer så godt som samtlige (av de som benyttet seg av tilbudet) positivt.

Andelen som er svært fornøyde med informasjonen og organiseringen er lavere, og det er som forventet – jf. «Andre forhold». Særlig blant lektorstudentene synes mange det er frustrerende at forelesninger om deres pensum skjer når de er i praksis, selv om de tas opp på video. Forhåpentligvis kan denne typen logistikkproblemer unngås i neste omgang.

Et flertall oppgir å ha hatt godt utbytte av seminarundervisningen og dens fokus på veiledning av oppgaveskrivingen, men her er det likevel noe rom for forbedring. Fritekstfeltene i evalueringen (se nedenfor) gir noen innsikter i hva studentene savner. En del har problemer med å se koblingen mellom seminarene og eksamen – og det er jo rimelig, gitt at seminarene først og fremst tok sikte på å veilede dem i oppgaveskriving og gjennomgang av teorien som brukes mest direkte i nettopp oppgaven. Av samme årsak er det en del som synes at koblingen mellom forelesning og kollokvier er intuitiv og god, mens seminarene blir stående litt alene. Andre ser ut til å ha godtatt dette premisset, og skriver f.eks. at «Seminarene fungerte godt på egne ben, som et parallelt løp der vi ble guidet gjennom teoristoffet. Fin kombinasjon av forelesning light, arbeid i par/grupper og diskusjon.» En annen sier at seminaropplegget er «godt tenkt», men savner grupperom som passer bedre til arbeidsformene (en observasjon faglærer er enig i). Tidspunktet for seminarene (08:15) er heller ikke optimalt, men studenten har forståelse for at vi kanskje ikke kontrollerer den delen av rammebetingelse.

Av respondentene er det mange som oppgir å ha fulgt mesteparten av undervisningen, men akkurat de 33 av 92 studentene som tok seg tid til å gjennomføre evalueringen, er kanskje ikke representative for fagets studentmasse som helhet. Selv blant disse er det imidlertid en del som oppgir at de nedprioriterte seminarene etter at oppgavens førsteutkast var ferdig.

Kvaliteten på pensumet er respondentene stort sett enige om at er god. Omtrent halvparten av studentene synes pensum er for stort – i fritekstfeltene trekkes det frem at lektorstudentene synes at faget føles stort i forhold til mengden studiepoeng. Enkelte foreslår også at de skal slippe å skrive obligatorisk oppgave, men det har vi prøvd før, og min personlige vurdering er at denne modellen fungerer bedre.

Faglærers samlede vurdering

Fagets gjennomføring i år var preget av en del logistikkproblemer ved semesterstart, som forplantet seg gjennom resten av semesteret. Det har sannsynligvis ført til at studentene – og da særlig lektorstudentene – har opplevd gjennomføringen som litt kaotisk. Vi håper å unngå dette i fremtiden. Undervisningsgruppen som helhet har også lurt på hvorfor NOLI103 endte opp som et førstesemesterfag for det reviderte andrespråksprogrammet (BAHF-NORAN), mens det tidligere var et fag i 5. semester. Med et frafall på 50% av de eksamensmeldte og snittresultat D for de som møtte, er det mye som tyder på at faget forutsetter noe mer forkunnskaper enn det en helt ny student har.

Det faglige utbyttet for flertallet av studentene synes imidlertid godt, og selve undervisningsaktiviteten virker vellykket, noe studentevalueringene reflekterer. Mange er svært fornøyde med undervisningen, og trekker frem både forelesninger og kollokvier som gode tilbud. Meningene er litt mer delte om seminarene, der enkelte syntes de var utmerkede supplementer til den øvrige undervisningen, mens andre strevde med å se hvordan de var relevante i forhold til mesteparten av pensum og eksamen. Noe av dette inntrykket kommer fra helt bevisste valg gjort om seminarenes formål, nettopp at de ikke skal overlape med verken kollokvier eller forelesninger på en måte som foregriper annen undervisning. Det betyr imidlertid at skrivingen av den obligatoriske oppgaven og teoritekstene blir det sentrale momentet, og en del studenter opplever – helt rimelig – at disse delene av faget glir mer inn i bakgrunnen jo nærmere eksamen man kommer.

Kanskje er det også på tide å revurdere nettopp emnets eksamensform. En student beskriver den som «en veldig spesiell eksamensform» – den manglende graden av gjenkjennelse tyder kanskje på at skoleeksamen for en del av studentene fremstår noe antikvert og fremmed? En del av studentene foreslår også at den obligatoriske oppgaven kan ha betydning for karakteren, for eksempel 40% av det samlede resultatet. Lektorstudentene spesielt synes de

får lite uttelling for den forventede tidsbruken på oppgaven, så lenge den bare er kvalifiserende for eksamen. Min vurdering er at dette er forslag som bør tas på alvor, kanskje sammen med en generell revisjon av eksamensformen, spesielt gitt hvor mye ressurser vi og studentene nå legger ned i arbeidet med gjennomføringen av oppgaven (inkl. seminarer). Alternativer kan være oppgave + muntlig breddetest, oppgave + skriftlig breddetest, eller sågar flere oppgaver (mappevurdering). Det kan selvfølgelig også være utslag av at studenter alle har sine foretrukne arbeidsmetoder, men det bør ikke stå i veien for en diskusjon om dette i fagmiljøet.

Are Bøe Pedersen