

Emnerapport vår 2018

Emnekode og navn: Språkbruksanalyse – NOSP210/250/250 L/310 og NORMAU641

Faglærer si vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Tre faglærere: éin faglærer hadde undervising på samling 1 og 3, to faglærere hadde undervising på kvar sin dag på samling 2. Gjennomført som planlagt.

Strykprosent og fråfall: Det var 17 studentar. 15 gjennomførte i vårsemesteret, éin strauk.

Karakterfordeling: A: 2 (13,3 %), B: 6 (40 %), C: 6 (40,0 %), F: 1 (6,7 %).

Studieinformasjon: Ikkje noko særskilt å kommentera.

Tilgang til relevant litteratur: Ingen rapporterte problem.

Faglærer si vurdering av rammevilkåra

Lokale og undervisningsutstyr: Ikkje noko særskilt å kommentera.

Andre forhold: Nei.

Faglærer sin kommentar til studentevalueringane

Evalueringa vart gjennomført som sluttevaluering i form av eit elektronisk spørjeskjema distribuert til studentane. Det var i alt 7 respondentar, av dette responderte 6 på heile undersøkinga.

Studentane vart for kvart av dei seks første spørsmåla bedne om å kryssa av for eitt av fem alternativ.

I dei seks siste spørsmåla vart dei bedne om å leggja inn fritekstkommentarar på spørsmåla.

Oppsummering av svara:

«Generelt sett, kor nøgd er du med emnet?»

14 % svarte 'svært nøgd', 71 % svarte 'ganske nøgd', 14 % svarte 'ganske misnøgd'.

«Framstår emnet som eit heilskapeleg kurs? (samsvar mellom ulike delar, god nok tid på kvart tema, pensum)»

14 % svarte 'ja, i stor grad', 86 % svarte 'i nokså stor grad'

«Kor nøgd er du med førelesingane på emnet?»

29 % svarte 'svært nøgd', 57 % svarte 'ganske nøgd', 14 % svarte 'ganske misnøgd'.

«Generelt sett, kor stort læringsutbytte har du hatt av å følgja førelesingane?»

43 % svarte 'stort utbytte', 43 % svarte 'nokså stort utbytte', 14 % svarte 'nokså lite utbytte'.

«For NOSP250 og NORMAU641: Kor nøgd er du med oppgåverettleiinga du har fått av faglærer(ar)?». Her svarte alle 7 respondentane, sjølv om berre 5 av dei høyrte til ein av desse kodane. 71 % (5) svarte 'svært nøgd', 29 % (2) svarte 'korkje eller'. Dette kan truleg tolkast slik at alle som har fått rettleiing, er svært nøgde, og at dei respondentane dette ikkje er eit aktuelt spørsmål for, har måtta fylla inn svaret 'korkje eller' grunna designen til spørjeundersøkinga.

«Kor nøgd er du med pensum?»

57 % svarte 'ganske nøgd', 43 % svarte 'korkje eller'.

«Kor stort læringsutbytte har du hatt av å lesa pensumlitteraturen?»

57 % svarte 'nokså stort utbytte', 29 % svarte 'korkje eller', 14 % svarte 'nokså lite utbytte'.

«I kva grad er du nøgd med informasjonen du har fått om praktiske sider ved emnet, som fristar, eksamensordningar osv.?»

86 % svarte 'svært nøgd', 14 % svarte 'ganske nøgd'.

Tre av fritekstspørsmåla gjaldt studentane si førebuing og tidsdisponering. Her kom det m.a. fram at éin meinte det var for kort tid mellom mappeoppgåve 2 og samling 3, slik at vedkomande ikkje rakk å lesa pensum før samling 3, éin meinte at fristane mellom samling og innlevering av utkast kunne ha vore lengre (gjeld 1. og 2. samling). Éin meinte at stilistikk-boka var litt tung, ein annan trekte fram teksten til Sperber & Wilson som relativt tung.

På fritekstspørsmålet «Er det noko i undervisninga du er spesielt godt nøgd med?» vart følgjande trekt fram (eitt tema per respondent): første samling, undervisning med oppgåver, slik at ein får testa teorien ut i praksis, gode støtteark, grundig gjennomgang, gode førelesingsnotat. (1 respondent svarte 'nei' på dette spørsmålet.)

På fritekstspørsmålet «Har du innspel om korleis emnet kan bli betre?» svarte 3 'nei', 1 syntest emnet var greitt, særleg metafor- og metonymi-emnet. Elles svarte 1 at emna på samling 2 gjerne

kunne ha hatt to dagar kvar, då kvart av dei var relativt omfattande. Ein annan var litt ambivalent til samlingsopplegget i høve til å missa kontinuiteten og nedprioritera i høve til andre fag med undervising kvar veke. I tillegg vart kontakt med andre som skreiv oppgåve etterlyst, pluss eksempeltekstar (i form av tidlegare oppgåver).

På fritekstspørsmålet «Har du andre kommentarar til emnet?» svarte 4 'nei', éin svarte at det var eit kjekt emne, og éin svarte at fristane mellom samling og innlevering av utkast kunne ha vore lengre for samling 1 og 2.

Faglærer si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:

Tilbakemeldingane tyder på at vi bør halde fram som før i store drag, med mindre endringar, då responsen frå studentane samla sett er overvegande positiv.

Opplegget med samlingsbasert undervising ligg fast grunna emnestrukturen og kan i utgangspunktet ikkje gjerast noko med. Ein kan ev. oppmoda nærstudentane til å samla seg i grupper og ha kollokvium. Ein bør i alle høve laga til teorispørsmål og øvingsoppgåver og leggja ut på Mitt UiB, helst med påfølgjande fasit og nyttige tips.

Når det gjeld dei som skriv oppgåve, kan ein gjerne vurderer å la dei kommentera kvarandre sine oppgåver i tillegg til at faglærer rettleier.

Eventuelle eksempeltekstar krev godkjenning frå forfattar og er dermed ikkje alltid så lette å oppdriva, men det kan vera verdt å prøva å få tak i slike.

Det å skulla balansera samlingsdatoar og innleveringsfristar for dei tre mappeoppgåvene på NORMAU641 er krevjande, då timeplanen er tett, og då ein forlengja frist i eine enden lett fører til ein for knapp frist i andre enden. Ferdig versjon av mappeoppgåvene vart dette semesteret levert inn fortløpande i løpet av semesteret – eit alternativ ville ha vore å ha éin frist på slutten av semesteret for innlevering av alle mappeoppgåvene, men faren er då at ein lett utset arbeidet med revidering og ferdigstilling og dermed får det for hektisk i mai. Desse studentane har i regelen jobb ved sidan av og har ein utfordrande kabal, så her bør ein vera fleksibel og operera i samråd med studentane så langt det lèt seg gjera.