

Emne PSYK202: Emnerapport 2018

Emneansvarlig: Sigurd W Hystad, Institutt for samfunnspsykologi

0.1 Bakgrunn

Emnet ble undervist første gang våren 2018 og er satt sammen av tre deler: 1) Kvalitativ metode, 2) kvantitativ metode og 3) dataøvelser. Innen del 3: Dataøvelser, velger studentene å følge praktiske metodeseminar i enten kvalitativ eller kvantitativ metode. PSYK202 er en revidering og sammenslåing av emnene PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C.

0.2 Faglærers vurdering

0.2.1 Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen bestod av forelesninger innen kvantitativ (totalt 12 timer) og kvalitativ (totalt 12 timer) metode. I tillegg velger studentene å følge praktiske metodeseminar hvor de deltar i dataøvinger i enten kvantitativ eller kvalitativ metode (totalt 12 timer). Innmelding i seminarene baserte seg på egenpåmelding via Mitt UiB, og dette fungerte med enkelte unntak fint. Samlet sett fungerte undervisningen tilfredstillende.

Emnet inneholder i tillegg to obligatoriske arbeidskrav som må være godkjent innen studentene kan ta eksamen i emnet:

1. Gjennomføring av to flervalgsprøver hvor 2/3 av svarene på hver av prøvene må være korrekt for å få godkjent. Flervalgsprøvene ble gjennomført via Mitt UiB. Etter noen tekniske problemer, fungerte gjennomføringen av flervalgsprøvene godt.
2. Innlevering av en oppgave innen enten kvalitativ eller kvantitativ metode, avhengig av hvilket metodeseminar studentene følger. I utgangspunktet skulle oppgavene skrives i grupper på to og to. Av ulike grunner viste dette seg vanskelig å gjennomføre, og det ble derfor åpnet for å skrive oppgaven alene eller i grupper på inntil 3 studenter.

0.2.2 Anbefalt litteratur

Den anbefalte litteraturen bestod av lærebøker i kvalitativ og kvantitativ metode som var felles for alle studentene, uavhengig av om de valgte å følge de kvalitative eller kvantitative metodeseminarene. De kvantitative lærebøkene er i varierende grad knyttet til statistikkprogram (SPSS), noe som til en viss grad skaper forvirring blant studenter som ikke følger de kvantitative metodeseminarene. Det bør også vurderes i hvilken grad de ulike lærebøkene i tilstrekkelig grad dekker læringsutbyttebeskrivelsene til emnet. Spesielt gjelder dette for kvalitativ metode.

0.2.3 Studentstatistikk

- Antall kandidater oppmeldt/møtt til eksamen: 124/120
- Antall bestått: 114
- Antall stryk/avbrutt: 4/2
- Gjennomsnittskarakter*: C
- Karakterfordeling*: Se vedlegg

* Etter klagesensur

0.2.4 Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr:

- Studentene jobbet på egne maskiner i dataseminarene framfor å benytte UiB-maskiner plassert i PC-lab. Dette fungerte fint.
- Mitt UiB ble aktivt benyttet som digital læringsplattform gjennom hele semesteret og fungerte stort sett fint.

0.3 Studentevaluering

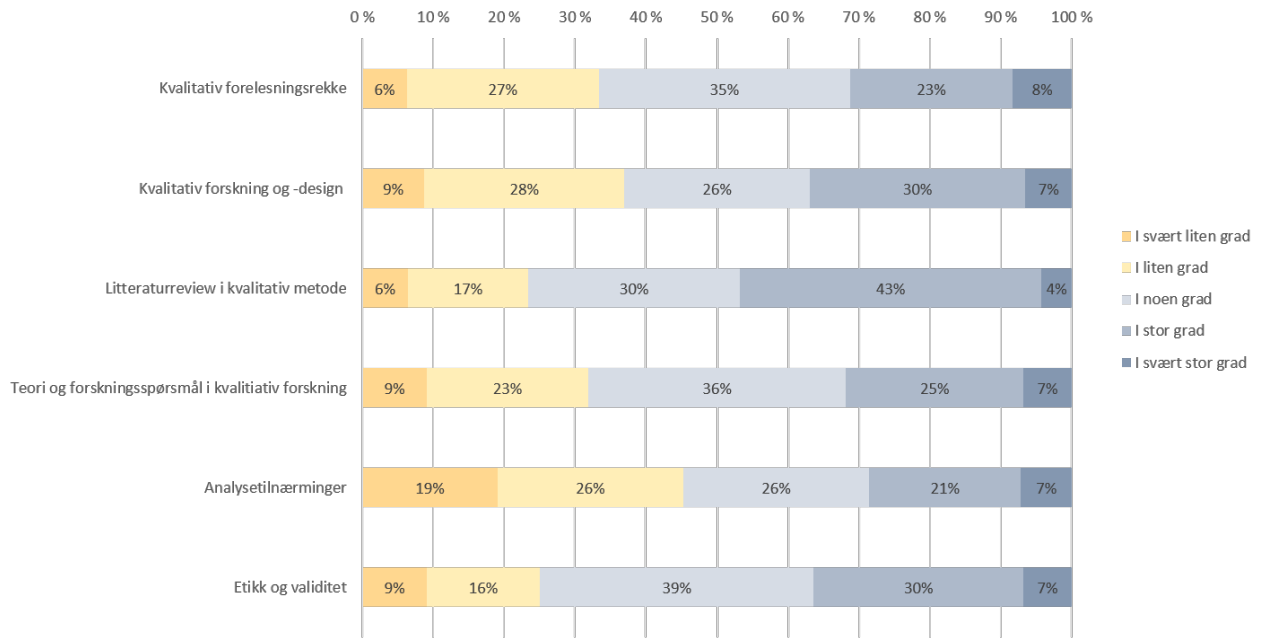
Studentevaluering ble gjennomført som en spørreskjemaundersøkelse på nett etter at eksamen var gjennomført, men før eksamensresultatet var kjent. Totalt 54 studenter av 124 oppmeldt til eksamen valgte å delta i evalueringen (43.5 %). Av 54 studenter, var det 44 som gjennomførte hele undersøkelsen, mens 10 studenter gav noen svar.

I undersøkelsen ble studentene bedt om å vurdere i hvilken grad de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper og obligatoriske arbeidskrav) var nyttige for å oppnå læringsmålene i emnet. I tillegg ble studentene bedt om å vurdere arbeidsbelastning, vanskelighetsgrad og eksamensform. I tillegg til standardiserte spørsmål med lukkede svarkategorier, åpnet undersøkelsen også opp for kommentarer i form av fritekst. Resultatene er presentert i detalj under.

0.3.1 Nyttig for å nå læringsmål

Majoriteten av studentene opplever både de kvalitative og de kvantitative forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene. Sett under ett, så oppleves den kvalitative forelesningsrekken som i noen grad nyttig av 35 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 31 %. Tilsvarende oppleves den kvantitative forelesningsrekken under ett som i noen grad nyttig av 43 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 39 %. Det er likevel verdt å merke seg at det også er relativt store grupper som opplever forelesningene som lite/svært lite nyttige. For den kvalitative rekken gjelder dette 33 % og for den kvantitative rekken 18 %. At den kvalitative forelesningsrekken totalt sett vurderes som noe

Kvalitativ forelesningsrekke



Kvantitativ forelesningsrekke

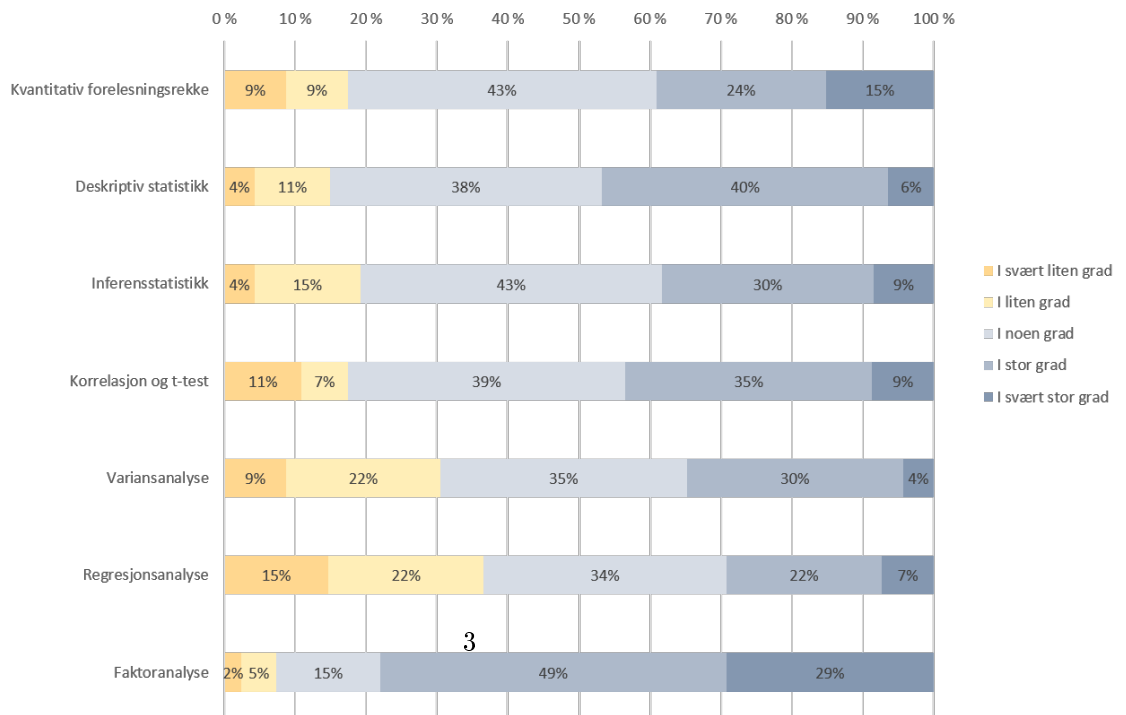


Figure 1: Vurderinger av hvor nyttige forelesningene var for å oppnå læringsmål

mindre nyttig kan ha sammenheng med mindre kontinuitet innen stabben som underviser i kvalitativ metode.

I tillegg er de ulike kvalitative forelesningene kanskje ikke er like godt forankret i læringsmålene som tilfellet er for de kvantitative forelesningene. Spesielt gjelder dette den enkelte forelesningen som oppleves som minst nyttig, dvs. “analysetilnærming” innen kvalitativ metode som oppleves som lite/svært lite nyttig av nesten halvparten (45 %). De ulike analysetilnærmingene innen kvantitativ metode er godt forankret i læringsmålene, men i langt mindre grad så når det gjelder kvalitativ metode. Dette framgår også av kommentarene fra studentene, der flere peker på avvik mellom undervisning/anbefalt litteratur og læringsmålene. Dette gjelder for både den kvalitative og den kvantitative forelesningsrekken, men i større grad gjelder for den kvalitative.

Forøvrig er det ett overordnet tema som går igjen i kommentarene fra studentene: De ønsker seg ekstra forelesninger som a) går gjennom grunnleggende begrep i metode og som kan gi en grunnleggende oversikt over hensikten med faget/metode, og som b) oppsummer og forbereder til eksamen.

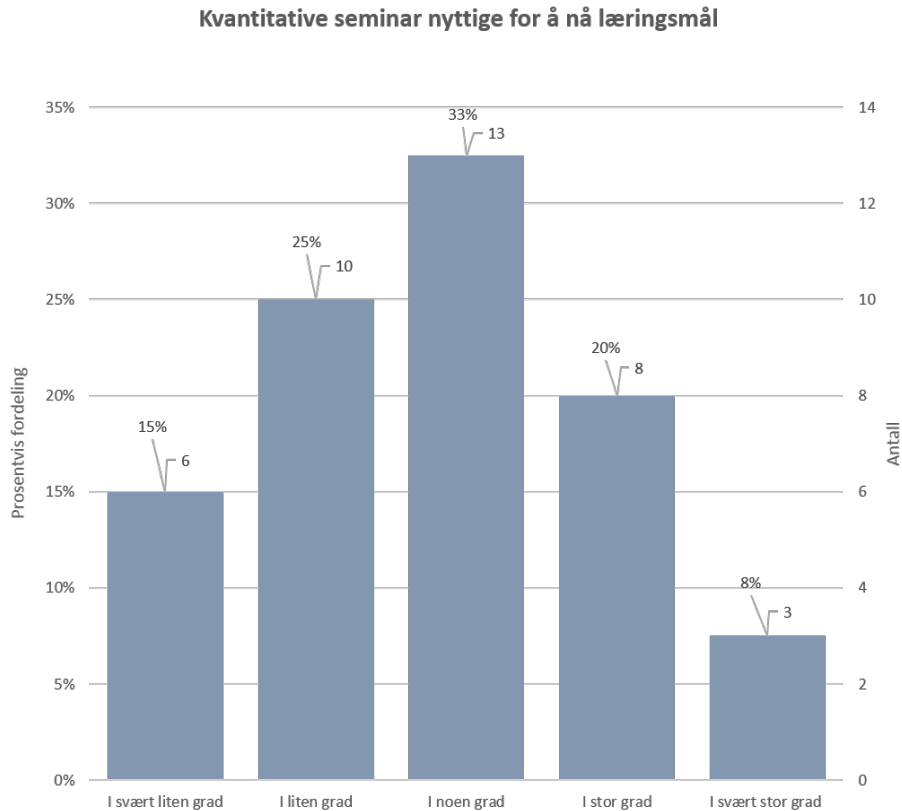


Figure 2: Vurdering av kvantitativ metodeseminar

Når det gjelder vurderinger av de praktiske metodeseminarene, var det kun 11 studenter som hadde deltatt på de kvalitative seminarene som også deltok i evalueringen. Disse fordelte seg relativt jevnt over de ulike svarkategoriene (3 svarte “I svært liten grad”, 1 svarte “I liten grad”, 2 svarte “I stor grad”, 3 svarte “I stor grad” og 2 svarte “I svært stor grad”).

For de kvantitative seminarene var det 40 studenter som deltok i evalueringen (Figur 2). En relativ stor gruppe (40 %) opplevde seminarene som lite/svært lite nyttige for å oppnå læringsmålene. Det er mulig at hensikten med seminarene og hvilke spesifikke læringsutbytter de er ment å gi ikke har vært kommunisert godt nok. På bakgrunn av kommentarer fra studentene, rapporterer f.eks. relativt mange at seminarene var for lite eksamensorientert og at øvingene ikke hadde tilstrekkelig eksamensfokus. Andre gjentakende tema i kommentarene er:

1. Mer fokus på hvorfor den aktuelle analysen gjennomføres, hva den faktisk utretter og hva resultatene betyr.
2. Mer selvstendig øving (heller en ren repetering av hva som gjøres på skjermen foran), gjerne med øvingsoppgaver/guider.

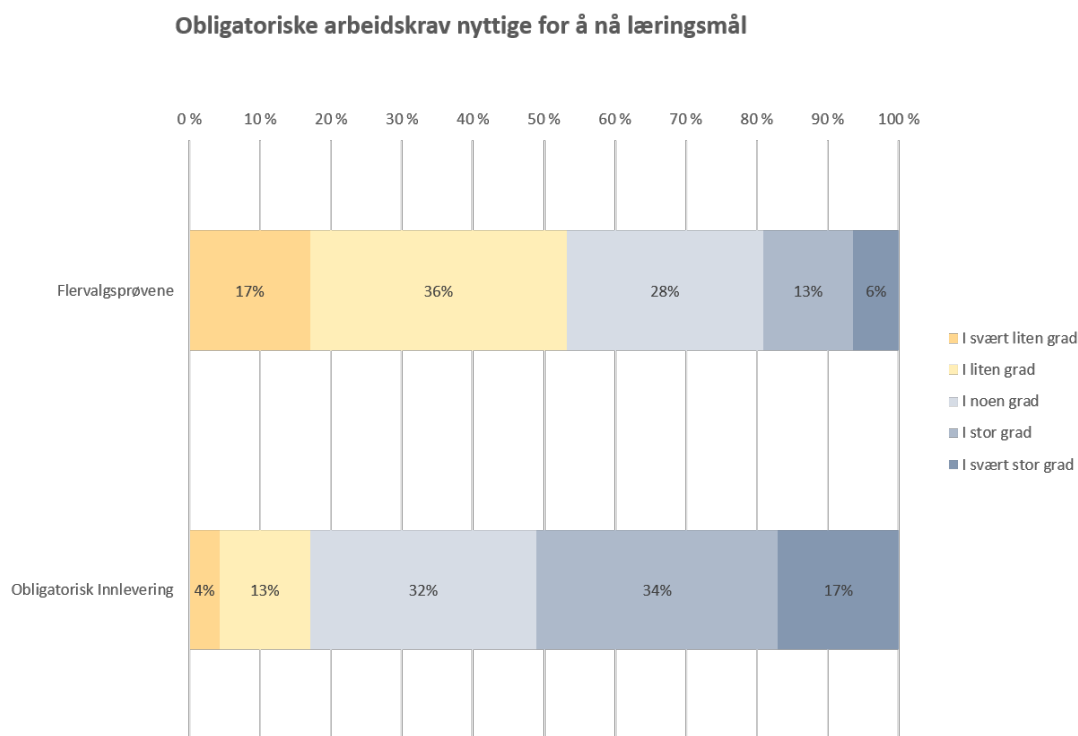


Figure 3: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav

Omtrent halvparten (51 %) vurderte den obligatoriske innleveringsoppgaven som i stor/svært stor grad nyttig for å oppnå læringsmålene. Videre vurderte 32 % innleveringsoppgaven som i noen grad nyttig, mens 17 % opplevde den som lite/svært lite nyttig. Siden den obligatoriske innleveringsoppgaven er såpass nært knyttet til de praktiske metodeseminarene, er det noe overraskende at nyttegraden vurderes såpass ulikt. Flere studenter kommenterte at de kunne ønske at oppgavene til den obligatoriske innleveringen ble gjort tilgjengelig tidligere, slik at de kunne sett oppgavene i sammenheng med seminarene i større grad og hatt muligheten til å diskutere med faglærere.

Omtrent halvparten (53 %) opplevde flervalgsprøvene som lite eller svært lite nyttige for å oppnå læringsmålene. Spørsmålene til flervalgsprøvene ble laget med tanke på å sikre kontinuitet i studentenes arbeid med stoffet, og tok direkte utgangspunkt i læringsmålene og hva som ble gjennomgått på forelesningene. Vanskelighetsgraden (se neste avsnitt) kan være en mulighet til at flervalgsprøvene ikke fungerte helt etter hensikten.

0.3.2 Arbeidsbelastning og vanskelighetsgrad

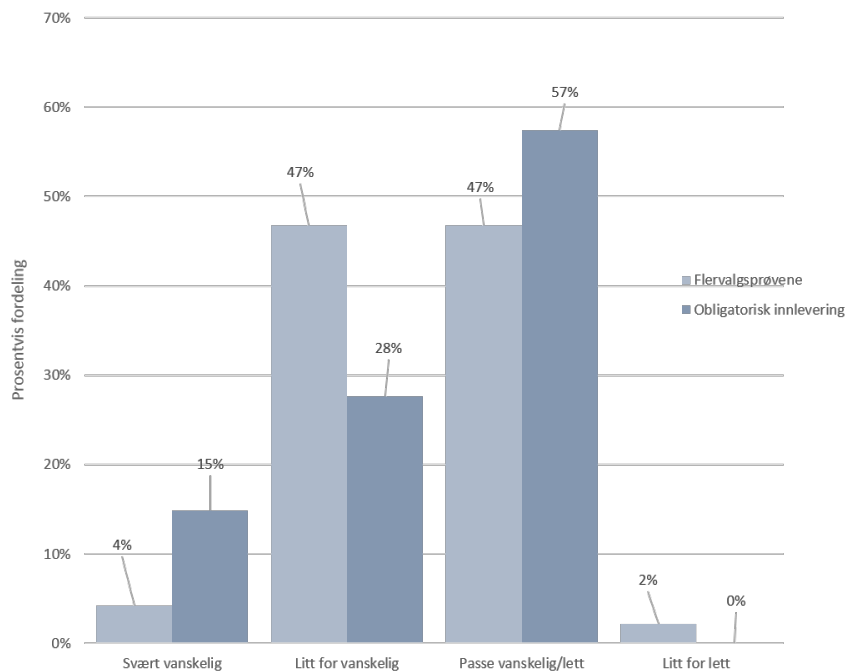


Figure 4: Vanskelighetsgrad forbundet med obligatoriske arbeidskrav

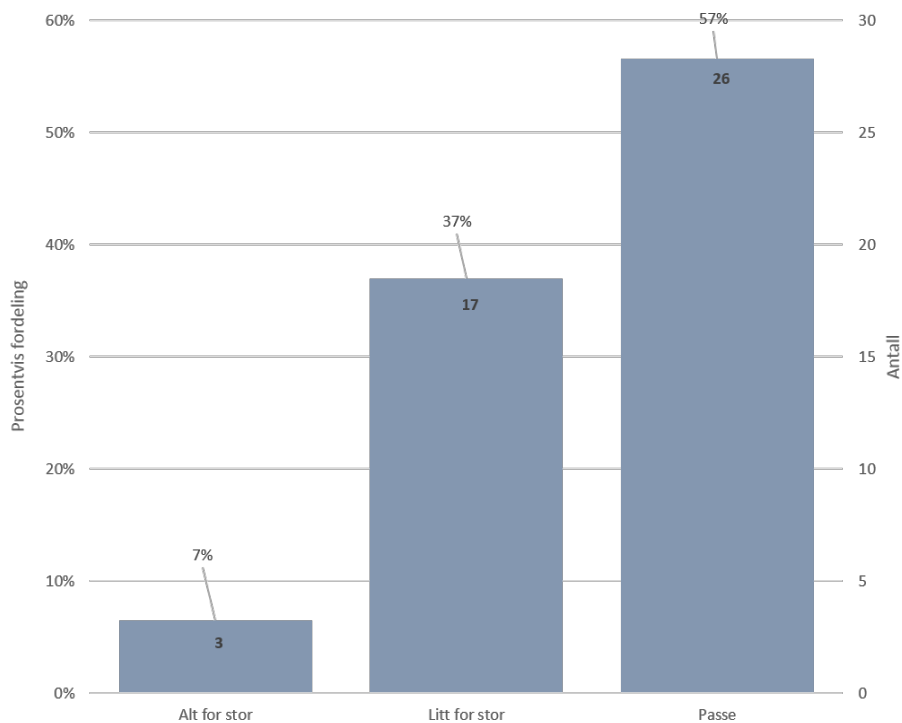


Figure 5: Arbeidsbelastning forbundet med obligatoriske arbeidskrav

Selv om 47 % opplevde flervalgsprøvene som passe vanskelig, opplevde majoriteten (51 %) dem som enten litt for vanskelige eller som svært vanskelige. Dette gjenspeiles også i kommentarene fra flere av studentene som opplever at spørsmålene var for vanskelige, i tillegg til at flere følte prøvene kom for tidlig, før de hadde ordentlig rukket å fordøye stoffet. Tilsvarende opplevde 57 % den obligatoriske innleveringsoppgaven som passe vanskelig. Nesten ingen opplevde de obligatoriske arbeidskravene som for lette.

Majoriteten opplevde arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene som passe (57 %), og kun 7 % mente belastningen ble alt for stor. Det var ingen som opplevde belastningen som for liten.

0.3.3 Eksamensform

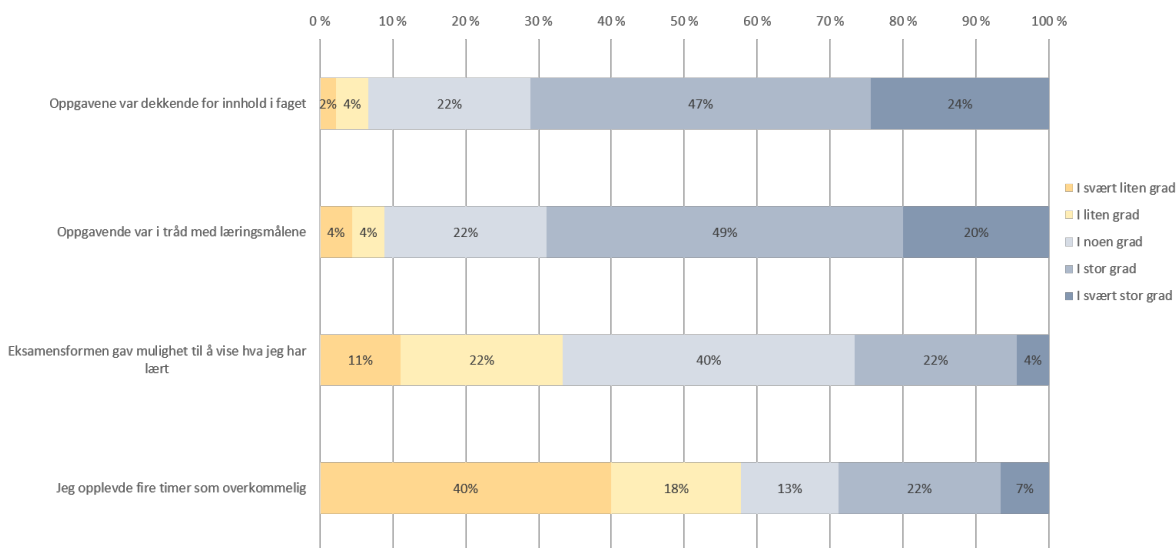


Figure 6: Vurderinger av eksamen

Den skriftlige skoleeksamen opplevdes i stor grad som dekkende for innholdet i faget og i tråd med læringsmålene. De fleste mente også at de i hvert fall i noen grad fikk mulighet til å vise hva de hadde lært i emnet (66 % faller innenfor kategoriene i noen grad/i stor grad/i svært stor grad). Samtidig opplevde mer enn halvparten (58 %) at fire timer var svært krevende. Dette ser vi også i kommentarene fra studentene, der veldig mange sier at de opplevde fire timer som for kort tid på eksamen. Noen kommenterte også at de opplevde eksamensoppgavene som svært vanskelige, mens andre mente at oppgavenes innhold var grei og stod til forventningene. Det er verdt å merke seg at karakterfordelingen ikke skiller seg vesentlig fra tidligere år da eksamensformen var hjemmeksamen (PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C).

0.4 Faglærers samlede vurdering, med eventuelle forslag til endringer

Emnet ble gjennomført første gang våren 2018 og har helt klart forbedringspotensiale. Selv om vesentlige endringer bør baseres på evalueringer over flere semestre, er det likevel flere tiltak som kan igangsettes allerede innen neste gang emnet

gjennomføres. Under følger en oppsummering av de viktigste områdene som bør følges opp videre.

Fokusområder:

- Misnøye med den anbefalte litteraturen var gjennomgående i studentenes kommentarer i evalueringen, og har også blitt kommunisert til emneansvarlig i løpet av semesteret. Den anbefalte litteraturen bør revideres med blikk på avvik fra læringsmål. I den forbindelse bør læringsutbyttebeskrivelsene også revideres.
- Evalueringen av opplevd nytte i kombinasjon med en rekke negative reaksjoner på flervalgsprøvene i form av kommentarer, tyder på at prøvene ikke helt har fungert etter sin hensikt. Ikke alle kommentarene var negative til flervalgsprøvene i seg selv, men omhandlet mer praktiske aspekt som at de kolliderte med arbeidskrav i andre fag, tar fokus bort fra andre oppgaver, o.l. Flervalgsprøvene ble introdusert for å sikre kontinuitet i lesing/jobbing med stoffet, men mye tyder altså på at de kanskje ikke har fungert slik. Det bør derfor vurderes om dette arbeidskravet skal revideres eller eventuelt erstattes.
- Den obligatoriske innleveringsoppgaven oppleves stort sett som nyttig og lærerik. Det kan vurderes om denne oppgaven skal gjøres tilgjengelig allerede ved starten av metodeseminarene. Dette kan muligens øke hvor relevant og nyttig studentene opplever både seminarrekkene og selve oppgaven. Det bør også vurderes om ordningen med å skrive alene eller i grupper på inntil tre studenter skal beholdes.
- Ekstra undervisning i form av en generell introduksjonsforelesning og/eller en oppsummerende/eksamensforberedende forelesning er etterspurt av studentene. Det bør vurderes om det er tilgjengelige ressurser til dette.
- De fleste studentene opplevde at de ikke fikk nok tid på eksamen. Det bør vurderes om timeantallet skal økes fra fire timer. Eventuelt kan oppgavene endres fra to brede oppgaver til flere mindre, mer fokuserte oppgaver.
- Generelt arbeide videre med form og innhold i forelesning og seminar.

0.5 Vedlegg

0.5.1 A: Spørreskjema benyttet til evaluering

0.5.2 B: Resultatfordeling

Denne evalueringen fokuserer på hvorvidt du opplever at de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminarer, arbeidskrav) var nyttige for deg når det gjelder å oppnå læringsmålene i emnet. Før du klikker deg videre i undersøkelsen ber vi deg derfor lese gjennom denne oppsummeringen av læringsmålene.

Kunnskaper

Ved fullført emne kan studenten:

- Gjøre rede for ulike typer kvantitative forskningsdesign
- Gjøre rede for mål på sentraltendens, variasjon og samvariasjon
- Gjøre rede for mål på reliabilitet og validitet
- Gjøre rede for sannsynlighetsbegrepet og relatere dette til signifikantstesting, og gjøre rede for H0, H1, type I og type II feil
- Gjøre rede for ulike metoder for å sammenligne grupper
- Gjøre rede for ulike metoder for å undersøke sammenhengene mellom variabler
- Gjøre rede for hovedtrekkene ved faktoranalyse og datareduksjon
- Gjøre rede for ulike typer kvalitative forskningsdesign
- Vise kunnskap om kvalitativ metode sin vitenskapsteoretiske forankring
- Gjøre rede for hva som kjennetegner kvalitative metoder (som f.eks. feltmetodikk, observasjon, intervju og tekstanalyse) og hva bruksområde metodene passer til
- Gjøre rede for sterke og svake sider ved ulike kvantitative og kvalitative metodetilnærminger og design

Ferdigheter

Ved fullført emne kan studenten:

- Sette opp et forskningsdesign ut fra relevante forskningsspørsmål
- Foreslå relevante analyser som kan svare på forskningsspørsmål
- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- Identifisere og vurdere de mest vanlige truslene mot reliabilitet og validitet i kvalitativ og kvantitativ forskning

- **Generell kompetanse**

Ved fullført emne kan studenten:

- Være oppmerksom på hvordan det vitenskapelige grunnlaget for valgt metode har implikasjoner for et helhetlig forskningsdesign
- Være oppmerksom på etiske dilemma ved kvantitativ og kvalitativ metodebruk
- Være oppmerksom på begrensninger ved kvantitative og kvalitative forskningsdesign, og hvordan de kan integreres (Mixed Methods)

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvalitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvalitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Kvalitativ forskning og -design	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Litteraturreview i kvalitativ metode	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Teori og forskningsspørsmål i kvalitativ forskning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Analysetilnæringer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Etikk og validitet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvantitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvantitativ metode bestod av ulikeforelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Deskriptiv statistikk	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Inferensstatistikk	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Korrelasjon og t-test	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Variansanalyse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Regresjonsanalyse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Faktoranalyse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på forelesningsrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

De kvantitative og kvalitative seminarrekkene skulle bl.a. gjøre dere i stand til å:

- Gjøre rede for ulike metoder for å sammenligne grupper
- Gjøre rede for ulike metoder for å undersøke sammenhengene mellom variabler
- Gjøre rede for hovedtrekkene ved faktoranalyse og datareduksjon
- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- **På de neste sidene får du noen spørsmål om seminarrekkene.**

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvalitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i de kvalitative seminarene

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvantitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i de kvantitative seminarene

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på seminarrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

I PSYK202 var det til sammen tre obligatoriske arbeidskrav; to flervalgstester og en innleveringsoppgave. Vi vil gjerne vite hvordan dere opplevde disse kravene når det gjelder nytteverdi og arbeidsmengde.

I hvilken grad opplevde du at flervalgsprøvene var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

I hvilken grad opplevde du at den obligatoriske innleveringsoppgaven var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

Hvordan opplevde du vanskelighetsgraden forbundet med arbeidskravene?

	Svært vanskelig	Litt for vanskelig	Passe vanskelig/lett	Litt for lett	Svært lett
Flervalgsprøvene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Obligatorisk innlevering	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Hvordan opplevde du den totale arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene?

- (1) Alt for stor
- (2) Litt for stor
- (3) Passe
- (4) Litt for liten
- (5) Alt for liten

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på de obligatoriske arbeidskravene, kan du skrive kommentarene dine her

Til slutt noen spørsmål om eksamen. Ta stilling til påstandene under.

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Oppgavene var dekkende for innholdet i faget	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Oppgavene var i tråd med læringsmålene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Eksamensformen ga meg mulighet til å vise det jeg har lært dette semesteret	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg opplevde fire timer som overkommelig	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på undervisningen i emnet, eksamen, anbefalt litteratur eller andre sider ved emnet generelt, kan du skrive kommentarene dine inn her.

Takk for at du tok deg tid til å gi tilbakemelding!

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: PSYK202 0 S 2018 VÅR

Metode - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

15,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	124
Antall møtt til eksamen:	120
Antall bestått (B):	114
Antall stryk (S):	4
Antall avbrutt (A):	2 5%
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	2
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	16
C	52
B	38
A	4

