

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR230	Semester: Høst 2018	Institutt: IGS/K1/K2
Emnetittel: Metodar i ernæringsforskning		
Emneansvarlig: Ingunn Marie S. Engebretsen	Godkjent i: PU 09.01.19	
Dato: 02.11.18		
INNLEDNING:		
Oppfølging fra tidligere evalueringer: Undertegnede evaluerer kurset nå etter å ha hatt ansvar for kurset 2016, 2017 og 2018.		
STATISTIKK:		
Antall vurderingsmeldte studenter:		Antall studenter møtt til eksamen:
Karakterfordeling ->:	A: 11 B:11	C:5 D:2 E: F:
Eller ->:	Bestått:	Ikke bestått:
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):		
<ul style="list-style-type: none">• Metode - gjennomføring: Dette er et 10 sp kurs over 6-7 uker i høstsemesteret. Kurset har ca. 10 «blokkdager», fortrinnsvis tirsdager og torsdager. På en blokkdag er det undervisning fra 9.15-12.00 og fra 13.00-14.30. Det legges opp til mer interaktiv undervisning og oppgaver om ettermiddagene sånn som for eksempel 'data-lab', diskusjon av litteratur, gjennomgang av gruppearbeid osv.• Det gis altså 5*45 min. undervisning på 1 blokkdag. Det tilsvarer ca. 50 undervisningstimer på hele kurset. Dette er en økning fra tidligere hvor kurset var på rundt 35-40 timer. Undertegnede gjorde denne justeringen etter erfaring fra første året og ga hvert hovedtema mer tid. Undertegnede ga også mer tid til gjennomgang av oppgaver og tid for spørsmål og arbeid i uken før eksamen. Det varierer i hvilken grad studentene trenger den ekstra tiden. I 2018 ble for eksempel «flexible time» på to timer ikke benyttet, mens det var behov for det i 2017. Kurset organiseres i 5 bolker, de siste årene har det vært følgende fordeling, og navn oppgitt var gyldig i 2018:<ul style="list-style-type: none">- Epidemiologi, etikk og litteratur, undervises av emneansvarlig, ca. 28-30 timer- Kvalitativ metode, ca. 3 timer, undervises av helse-antropolog Karen Marie Moland- Biokjemi, ca. 6 timer, undervises av Jutta Dierkes- Forsøksdyr og Cellestudier, ca. 4 timer, undervises av Bodil Bjørndal- Innsamling av ernæringsdata, ca. 7 timer undervises av Vegard Lysne• Metoder benyttet i kurset er:<ul style="list-style-type: none">- Klassiske forelesninger- Forelesninger med studentaktiverende aktiviteter (spørsmål for diskusjon i par, små oppgaver som kan løses i timen) osv.- Litteraturoppgaver for egen lesning og vurdering og presentasjon- Gruppeoppgaver (Grunnet rommets struktur og timeflyten ble de fleste gruppeoppgavene gitt for mindre grupper (2-3 personer) i 2018.• Studentene har også annen undervisning på mandager i et annet kurs. I prinsippet forventes det at studentene har tid til egenstudier for kurset 2-3 fulle dager i uken. Siste uken er det ikke undervisning og eksamen er på		

fredagen.

- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Studentene ga gjennomgående gode tilbakemeldinger på kurset, men kun 13 svarte på evalueringen av dem var:

- 92% var fornøyd (satisfied), 8% var hverken eller (neither)
- 69% + 8% synes nivået på forelesningene var hhv. høyt og veldig høyt. 23% sa hverken eller.
- Hhv. 23% + 69% synes organiseringen var nyttig (useful) og relevant. 8% synes det var inadekvat.
- Hhv. 23% + 62% synes organiseringen på Mitt UiB var nyttig og relevant. 16% var ikke fornøyd.

Rent kvalitativt fikk kurset følgende tilbakemelding:

- Fornøyd: Fornøyd med forelesninger/forelesere/slides/nyttig/interessant/fått god oversikt/forelesere med god oversikt/engasjert/spennende/godt læringsutbytte

«Faget ble gjort spennende ved å variere forelesningene med gruppearbeid og ved å aktivisere studentene.»
"Jeg synes pensum var veldig relevant og svært nyttig. Det var flinke forelesere som presenterte stoffet på en interessant og ryddig måte. Det var lagt opp fint til å ha eksamen etter 6 uker, passende arbeidsmengde, og passende utfordrende."

→ Noe kritikk av gruppeoppgaven i ernæringsdata, brukte mye tid

→ Kritikk gjennomgang av litteraturoppgave – foreleser burde presentert gruppeoppgavene framfor studentene/gjennomført bedre.

- Misfornøyd: Høyt tempo, lange dager, tidvis rotete, vanskelig å skjønne hva jeg skal lære i starten, uoversiktlige slides, mye på lite tid, vanskelig med engelsk, tidvis uoversiktlig i timene
- Forslag: Samme ramme for presentasjon av alle studiedesign, gå igjennom artikkel til hvert design. Struktur på forelesninger. Ønske om å gå dypere inn i hvordan lage stabil cellelinje. Forbedre gjennomgang av gruppeoppgavene. Bruke mer tid på artikler.
- Ønske om at kurset i tid skal ligge nærmere 'Medsta'

- Faglærers kommentar:

- Dette oppleves som et 'intensivt' kurs for studentene selv om det i snitt utgjør mindre enn 1.5 sp per uke. Videre forventer foreleser 'fulltidsstudier' dvs. at studentene bruker dager uten undervisning til lesing, gruppearbeid og fordypning. Dette kommuniseres i starten av kurset. Det kommuniseres også hvorfor kurset er en «blokk» og at det kan være en fordel å bli ferdig med 1 eksamen tidlig i semesteret. Det er studentene gjennomgående enige i. Foreleser kan ikke øke «varigheten» av kurset selv om det er et ønske fra studentene.

- Kurset skal kunne gis på engelsk og materialet er på engelsk. Det snakkes norsk dersom ikke det er ikke-norsktalende. Jeg vurderer det som svært nyttig og bli eksponert for noe engelsk da norsk høyere utdanning skal fremme økende mobilitet, økende internasjonalisering osv. Videre så er de fleste fagartikler studentene vil lese på engelsk for bachelor og masteroppgaver, og dersom de skal publisere vil mange tidsskrift være engelskspråklige med internasjonale referee-ordninger. Det er derfor greit å venne seg til engelsk terminologi. Jeg forsøkte å gi norske begreper også dersom jeg tenkte at det var vanskelig å vite hva engelske begreper skulle oversettes med.

Jeg kommuniserte at studentene kunne svare på hvilket språk de ville, hvilket de også gjorde, men noen har opplevd det som om de må svare på engelsk. Jeg må være tydeligere på dette.

Videre så har jeg gjort en feil da jeg bare har levert eksamen på 1 språk (engelsk). Jeg er innforstått med at jeg må gjøre den 2-språklig.

- Det er ønske om enda ryddigere slides og presisering av læringsmål. Dette tar foreleser til etterretning.
- Det er hyggelig å se at 3. gang jeg har kurset så er det gjennomgående positive tilbakemeldinger på kurset, forelesningene og læringsutbytte. Det har vært en lang vei å gå fra jeg tok over kurset til å forme det oversiktlig for meg selv. Nå vil jeg fokusere mer på å gjøre det enda ryddigere og tydeligere for studentene. Jeg mener at for siste års bachelorstudenter i ernæring skal det være fullt mulig å oppnå en god karakter og god forståelse i epidemiologi og annen forskningsmetode. Vi jobber mye med 'forståelse' slik at ikke evt. 'forskningsfunn' blir blindt godtatt, men gir studentene tankegodt til å sette seg inn i design- og metodespørsmål som hjelper dem å forholde seg kritisk til forskning. 22 studenter viste betydelig modenhet i så hensende til kritisk tenkning i

eksamensbesvarelsen og fikk en høy karakter.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Kurset er nøye planlagt og holder seg tett til LOs. Det er tatt stor høyde for det i eksamen også og forberedelse til eksamen.
- Undervisnings- og vurderingsformer: skriftlig eksamen, 4 timer. Ca. 70-80% kunnskapsspørsmål og 30-20% fordypningspørsmål.
- Pensum: Kommunisert tydelig skriftlig og muntlig, kan gis bedre informasjon om hva som er kjerne og hva som er tilleggslitteratur.
- Studieinformasjon: ?
- Karakterfordeling: gitt over
- Lokale og utstyr: Rommet var gjennomgående for lite. Rommet var smekkfult og vi satt tett og hadde lite gulvplass. Til en gruppe rundt/over 30 var det virkelig trangt.
- Utplassering/felt (hvis relevant): ikke relevant
- Endringer gjort underveis: kun fra år til år

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Gjennomgang av litteratur, slides og tidlig presentasjon av kurset.

Mitt UiB brukt hele tiden, men kanskje jobb med noe i tillegg til sides og oppgaver. Vurdere bruk av pages for en danning av et elektronisk kompendium?

Forbedring og presisering av forventninger til litteraturstudie og gruppeoppgave.