

EMNERAPPORT

Emnekode: Nutr115	Semester: V18	Institutt: K1				
Emnetittel: Ernæringsbiokjemi						
Emneansvarlig: Bodil Bjørndal	Godkjent i: PU 09.01.19					
Dato: 30/8-2018						
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none">• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Har ikke informasjon om tidligere evalueringer.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 36		Antall studenter møtt til eksamen: 34				
Karakterfordeling ->:	A: 10	B: 14	C: 4	D: 4	E: 1	F: 0
Eller ->:	Bestått:		Ikke bestått:			
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
<ul style="list-style-type: none">• Metode - gjennomføring: anonym nettbasert spørreundersøkelse• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Det var få respondenter (7 stk). 6 av disse var fornøyd med emnet (bra/meget bra), og syntes det hang fint sammen med tidligere kurs de har hatt. Alle mente nivået på forelesningene var passe (4) eller høyt (3). 6/7 var også fornøyd med laboratoriekursene (bra). De var fornøyd med at materiale ble lagt ut i tide, mindre fornøyd med siste liten endringer i timeplanen, spesielt obligatorisk undervisning.• Faglærers kommentar: Det har vært diskutert å bytte bok, men alle respondentene synes pensumet var bra, så anbefaler ikke det.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none">• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Studentene skal beskrive biokjemiske prosesser relevant for energimetabolisme, forstå prinsippene bak karbohydrat-, lipid- og aminosyremetabolisme og hvordan disse kan virke sammen, forstå prinsipper bak laboratoriemetoder som brukes for å studere ernæringsrelevant energimetabolisme. Pensum gir en god bakgrunn for dette. Ferdighetene å kunne designe forsøksoppsett og kritisk evaluere vitenskapelige artikler er jeg mer usikker på om de har tilegnet seg, og dette kan vurderes å fjernes fra læringsutbyttet. Heller på et senere stadium?• Undervisnings- og vurderingsformer: Skriftlig eksamen• Pensum: Metabolic Regulation - A Human Perspective (3rd edition). Keith N. Frayn, Wiley-Blackwel• Studieinformasjon:• Karakterfordeling: Overvekt på B og A.• Lokale og utstyr: Alt fungerte fint.• Utplassering/felt (hvis relevant):						

- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Eksamen var ikke ideell. Mange multiple choice-oppgaver var for diffuse, og riktig svar kunne diskuteres. Dessuten skjedde det noen uhell med Inspira-formatet, som gjorde oppgaver meningsløse. Jeg ville brukt flere langsvarsoppgaver, eller hatt en samarbeidsgruppe for å fiske ut dårlige multiple choice-oppgaver.