

## ***Emneansvarlig/Faglærers evaluering, MEVI304 Strategisk kommunikasjon***

Høst 2018

Emneansvarlig: Jens Elmelund Kjeldsen

### **Generelt om emnet – opplegg, eksamensform, m.m.**

MEVI304 bestod av 1) Tolv forelesninger, 2) En halvdags workshop i presentasjonsteknikk hos SpeakLab, 3) Et halvdags felles workshop-opplegg med journalistikk-studentene om argumentasjon 4) To felles opplegg med journalistikk-studentene som innbefattet hhv. forelesning ved NOR PR og redaksjonsmøte med lederavdelingen i Bergens Tidende. En del av de tolv forelesningene bestod av studentpresentasjoner av a) retoriske uredeligheter, og b) eksamensprosjekter.

Emnet forbinder praksis og teori og inviterte derfor praktikere til å forelese: Trond Albert Skjelbred (partner i NOR PR), Trygve Svensson (Kommunikasjonsrådgiver i *Equinor* og leder av Agenda), Sine Just (professor i strategisk kommunikasjon), Ketil Raknes (Rådgiver i SV og lektor ved Høgskolen i Kristiania). Presentasjonskurset hos SpeakLab, felles undervisningen med journalistikk-studentene, samt studentpresentasjonene er en del av denne praksis-tilnærmingen.

### **Emneansvarligs vurdering av rammevilkårene**

#### *Undervisningslokaler:*

Undervisningen foregikk i rom 548 som er passende plassert og har passende størrelse for dette emnet. Gjennom semesteret var rommet preget av rot og overfylt med stoler når vi ankom. Emnet som gikk umiddelbart før hadde alt for mange studenter for dette rommet. Det var derfor til tider nødvendig å flytte og stable stoler før undervisningen kunne begynne. Prosjektor, lyd og liknende fungerte generelt OK.

#### *Læringsplattform*

*Mitt UiB* fungerer greit, men er lite fleksibelt og ikke særlig dynamisk. Vi benyttet derfor også Facebook til deling av interessante eksempler på strategisk kommunikasjon, annonsering av aktiviteter og til diskusjon. *Mitt UiB* legger ikke veldig opp til aktiv interaksjon.

#### *Obligatoriske aktiviteter*

Studentene skal presenterer retoriske uredeligheter samt eksamensprosjektet sitt. Samtidig skal de gi tilbakemelding på hverandres presentasjoner og prosjekter. Dette er pedagogisk verdifullt og aktiverer studentene. Studentene gav positiv tilbakemelding på disse aktivitetene.

#### *Vurderingsformen*

Eksamen består av tre deler: 1. Utarbeiding av en kommunikasjons-strategisk plan eller en eller en strategisk ytring, 2. Muntlig presentasjon av kommunikasjonsstrategi eller strategisk ytring, 3. Rapport om kommunikasjonsstrategien eller den strategiske teksten. I eksamens-vurderingen teller del 1 og 2 25 prosent hver, og rapporten teller 50 prosent. Evaluerings-formen er utviklet for å sikre at studentene jobbe både teoretisk og praktisk *og* kombinerer disse to former for kompetanse og kunnskap. Evalueringsformen hjelper derved studentene å komme så tett på den praktiske virkelighet som studiene deres skal brukes i. Derfor får studentene også mulighet for å jobbe flere sammen om eksamensoppgavene – slik det er vanlig i arbeidslivet. Erfaring tilsier

også at studentene lærer mer av slikt samarbeid enn av å jobbe alene. Samtidig er det noen praktiske utfordringer med gruppe-eksamen. Hvis gruppe-medlemmer underveis blir uenig om samarbeidet eller noen i gruppen ikke gjør sin del vil det oppstå utilfredshet og potensielt problemer i forhold til eksamen. Det gjelder eksempelvis hvis et gruppemedlem ønsker å trekke seg fra gruppen. Løsningen på dette må være tidlig i undervisningsforløpet å gi tydelig informasjon om forventninger og krav ved gruppeeksamen. Det er allerede mulig for en gruppe som har utført en praksisoppgave sammen å dele seg og å skrive hver sin rapport. Den mulighet bør fortsette. Hvis gruppe-medlemmer er internt enig om å skille lag underveis i semesteret, er det både praktisk og formelt mulig. Det bør være tett kontakt med studenter som jobber i grupper, for derved å unngå mulige konflikter.

### **Emneansvarligs vurdering av gjennomføring**

#### *Frafall*

13 studenter var meldt opp. En falt fra underveis.

#### *Karakterer*

Emnet endte med et karaktergjennomsnitt på omkring B: 1 fikk A, 7 fikk B, 3 fikk C, 1 fikk stryk. At gjennomsnittet ligger over middel skyldes dels at studenter som valgte gruppeeksamen gjorde det bedre (og at et høyere antall derfor fikk bedre karakter) samt at den overveiende del av studentene gjorde veldig bra i den praktiske delen av eksamen samt på den muntlige presentasjonen.

#### *Studentevaluering av emnet*

Etter siste forelesning ble det delt ut et spørreskjema. Her ble studentene spurt om pensum, forelesninger, presentasjoner, emnets styrker og utfordringer samt andre ting. Seks skjema ble etterpå levert inn utfylt. Responsen var meget positiv. Studentene mente det var god sammenheng mellom pensumtekstene, tema og emnet som helhet. Sammenhengen mellom teori og praksis ble rost. Noen mente pensum var litt vanskelig i begynnelsen, men fikk god forståelse underveis. Forelesningene ble ansett som «svært bra» med «høy kvalitet». Studentene satte også særlig pris på møtet med praktikere, SpeakLab-workshop samt fellesundervisningen med journalistikk-studentene.

Studentene satte meget stor pris på presentasjonene samt tilbakemeldinger fra medstudenter og foreleser. Noen ønsket litt tydeligere retningslinjer for presentasjonene. Studentene mente at emnets viktigste styrke var at det gir «veldig god oversikt over faget», at de «måtte tenke kreativt» og at de fikk «innblikk i det virkelige livet» og måtte «jobbe selvstendig». Studentene priser altså især forbindelsen mellom teori og praksis.

Som utfordring mente studentene at emnet og faget var omfattende og arbeidsintensivt. Likevel uttrykker studentene glede over dette, fordi de i slutten av semesteret fikk god forståelse. Fordi emnet brukte eksterne forelesere, ble en del forelesninger flyttet rundt (til når de eksterne kunne). Det gjorde lesning av pensum utfordrende.

### **Emneansvarligs evaluering av emnet**

#### *Kommentar til studentevalueringer*

Studentenes evalueringer stemmer overens med emneansvarligs vurdering. Emnets styrke er forbindelsen mellom teori og praksis, muligheten for kreativitet og selvstendighet det tilbyr,

samt eksamensformen som tillater og integrerer dette perspektivet i både undervisning og evaluering. Studentene har også rett i at samarbeidet med folk fra nærings- og organisasjonsliv er særdeles verdifullt. Besøk fra organisasjons- og næringsliv førte imidlertid også til at det ble noe omrokering på forelesninger. Dette gjorde det litt utfordrende i forhold lesning av relevant pensum til bestemte forelesninger. Studentene var positive til pensum, som fungerte godt, men det er fremdeles mulighet for forbedringer. En bok eller lengre tekst som er teoretisk fundert, men gir generell kunnskap og innsikt i forskjellige former for praktisk strategisk kommunikasjon ville styrke pensum. Særlig ville det være relevant med tekster om forteller om praktisk strategisk kommunikasjon online og i sosiale medier.

#### *Sammenheng mellom fastsatt læringsutbytte og undervisning og evaluering*

Emnet har en gjennomtenkt sammenheng mellom fastsatt læreutbytte, undervisning og evaluering. Det sentrale er foreningen av praksis og teori. Studentene skal både lære å teoretisere strategi og å utnytte teorien strategisk. Modulene i undervisningen gjør nettopp dette ved fx å ha både forelesning om Habermas og strategi samt presentasjonskurs. Eksamen er lagt opp slik at de tre sentrale elementene i emnet testes: Studentene må lage en praksisoppgave (praksis), en teoretisk rapport (teori) og en muntlig presentasjon (presentasjon).

#### *Andre ting*

Det har vært utfordrende å få studentene til å lese pensum og det teoretiske nivået forekommer (derfor) lavere enn tidligere år. Dette innbefatter også historisk og analytisk kompetanse. Det er åpenbart gjennom undervisningen at pensum enten ikke leses eller leses sent i semesteret. Oppgavene har – for de flestes vedkommende – for lite bruk av pensum eller annen litteratur.

Besøkene av folk som Trond Albert Skjelbred (partner i NOR PR) og presentasjonskurset hos SpeakLab gjør disse institusjoner *pro bono* fordi Kjeldsen hjelper dem i andre sammenhenger. Dette betyr at emnet får tilgang til dyktige – og normalt meget dyre – folk.

#### **Forslag til forbedring og oppfølging av tidligere evalueringer**

Emnets særlige forbindelse mellom teori og praksis bør bibeholdes. Samarbeidet med journalistikk-studentene bør bibeholdes og utvides.

Emnet vil kunne bli enda bedre hvis:

- Avtaler med eksterne forelesere kunne låses tidligere og kunne unngå endringer (men det er vanskelig med næringslivsfolk)
- En god praktisk bok om strategisk kommunikasjon kunne tilføyes pensumlisten. En mulighet er boken *Vær synlig* av Wolladsen et al.
- Et skjema for studentpresentasjoner av retoriske uredeligheter (eller andre ting) samt oppgavepresentasjoner kunne være ferdig og fast tidlig i semesteret.
- Ved tilbakemeldinger bør det oppnevnes faste respondenter som har ansvar for å innlede tilbakemeldingen.