

Evaluering av MAPSYK301 H2018

Rapporten har fire deler:

1. Beskrivelse av emnet
2. Oppfølging av tidligere evalueringer
3. Sammendrag av studentevaluering
4. Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

1: Beskrivelse av emnet

Emnet MAPSYK301 "Perspektiver i psykologi" er det første emnet i programmet "master i psykologi". I dette programmet finnes tre ulike studieretninger (*arbeids- og organisasjonspsykologi, atferd- og nevrovitenskap, og sosial- og kognitiv psykologi*). Dette er et felles emne som skal tas av studenter på alle tre retninger. Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester på masteren.

Emnets undervisningsaktiviteter var som følger i 2018:

- Et heldags forskningsgruppeseminar hvor elleve forskningsgrupper var representert
- En individuell oppgave med individuell tilbakemelding fra faglærer (arbeidskrav 1)
- En gruppeoppgave med fagfellevurdering fra medstudenter (arbeidskrav 2)
- Ni forelesninger (7 forelesninger på 2x45 min, 2 forelesninger på 3x45 min)
- Anbefalt litteratur på 874 sider, i hovedsak vitenskapelige artikler, men også kapitler fra fagbøker

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp noen av de sentrale perspektivene i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellese og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema:

1. Hva kan og bør psykologien handle om?
2. Perspektiver på bevissthet
3. Perspektiver på det ubevisste
4. Perspektiver på uobserverbare prosesser
5. Perspektiver på tenkning
6. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
7. Økologisk og industrielt perspektiv på grupper og ledelse
8. Metaforer og modeller i forståelsen av sinnet
9. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

2: Oppfølging av tidligere evalueringer

Følgende endringer er gjort siden forrige gjennomføring (høst 2017). Endringene er gjort basert på tidligere evaluering, praktiske nødvendigheter, og undervisernes vurderinger.

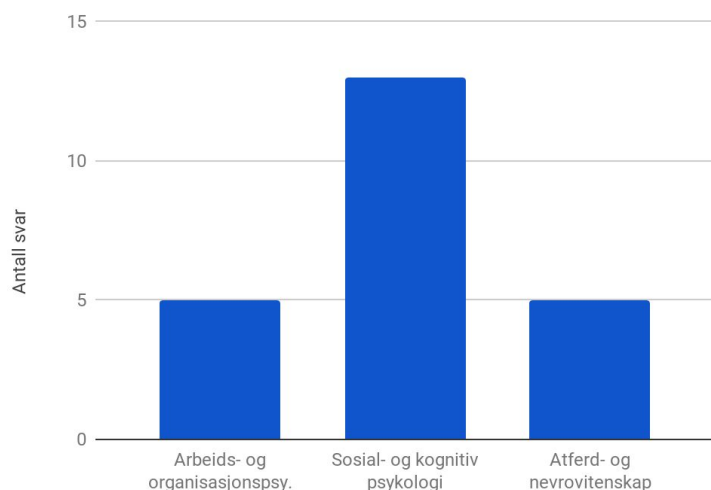
- Velkomstdagen for studieprogrammet i begynnelsen av emnet var i år adskilt etter studieretning
- Forelesningsrekken ble endret til 2017, men etter en vurdering er den i 2018 i grove trekk holdt stabil. Det ble sett på som viktig å teste ut og utbedre det etablerte undervisningsopplegget før det ble endret videre
- I orienteringsmøtet for studieprogrammet ble det brukt mer tid på å gi en innføring av hva som var hensikten og innholdet i emnet
- I orienteringsmøtet ble det lagt vekt på at undervisningen kan tilpasses, og at studentene bør melde inn om noen tema trenger mer utdypning, egne seminar, eller lignende. Dette ble også nevnt i noen av forelesningene
- I begynnelsen og underveis i flere av forelesningene ble det eksplisitt bedt om innspill på hva som burde dekkes, og hvilket format undervisningen burde ha
- Sammenlignet med tidligere år ble det videre spesifisert hva av den anbefalte litteraturen som er egnet som forberedelser for hver forelesning
- Leseveiledningene til anbefalt litteratur er utviklet videre, og ble gjort tilgjengelige tidligere i semesteret
- Bruk av forberedelsesquiz var noe redusert, da disse i 2017 i liten grad ble besvart, og det var uklart i hvilken grad de bidrar til læring
- Studentevaluering ble gjort etter at eksamen var besvart, men før sensuren falt

3: Studentevaluering

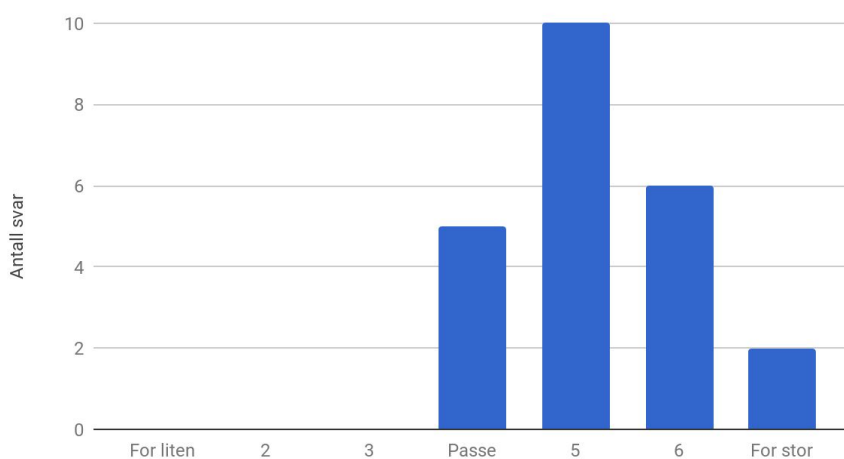
3.1: Figurer med skårer fra online spørreskjema

I dagene etter eksamen fikk alle registrerte studenter tilsendt et online spørreskjema (se skjemaet [her](#)), med spørsmål om ulike aspekter ved emnet. Under følger figurer for oppsummering av svarene. Alle 23 responser som har kommet inn så langt er tatt med (en duplikat slettet). Merk at på noen figurer er det mest positive svaret i høyre kant, mens det for noen er midtpunktet. På de fleste spørsmål er det ingen tydelige trender mellom studieretningene, men disse er tilgjengelige i rådata.

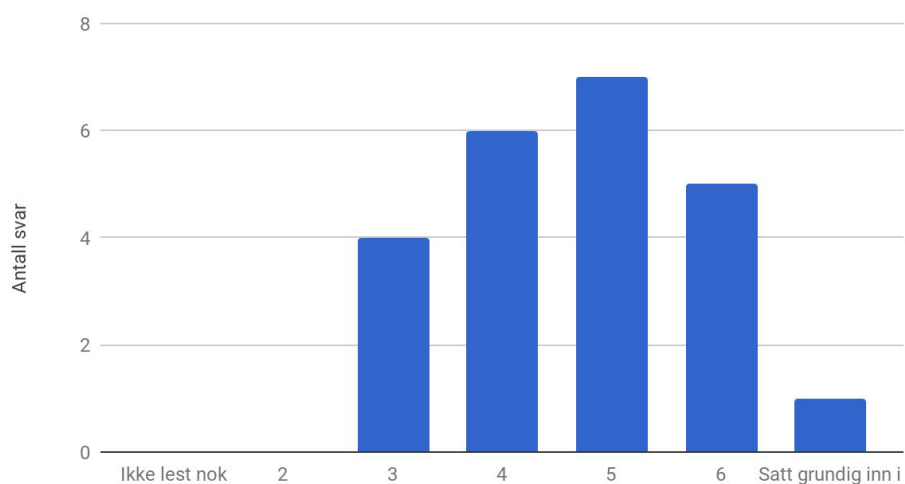
Svar fra studenter på ulike studieretninger



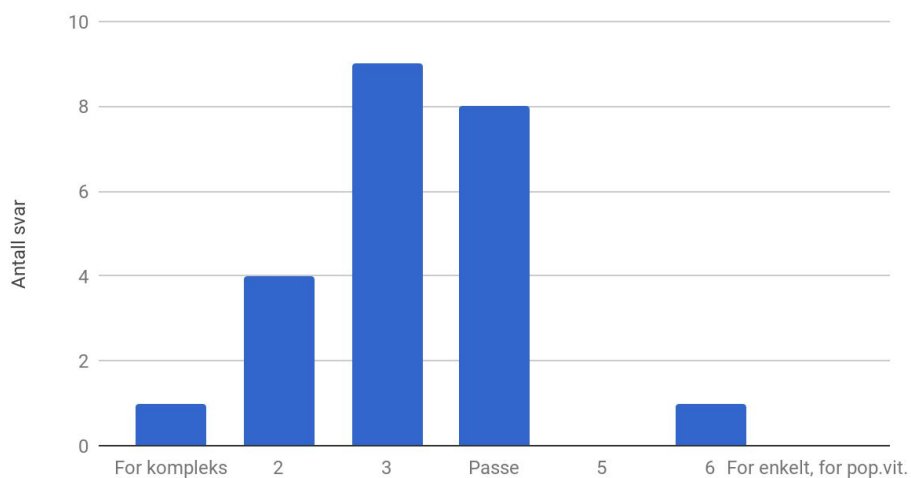
Arbeidsbelastningen på emnet



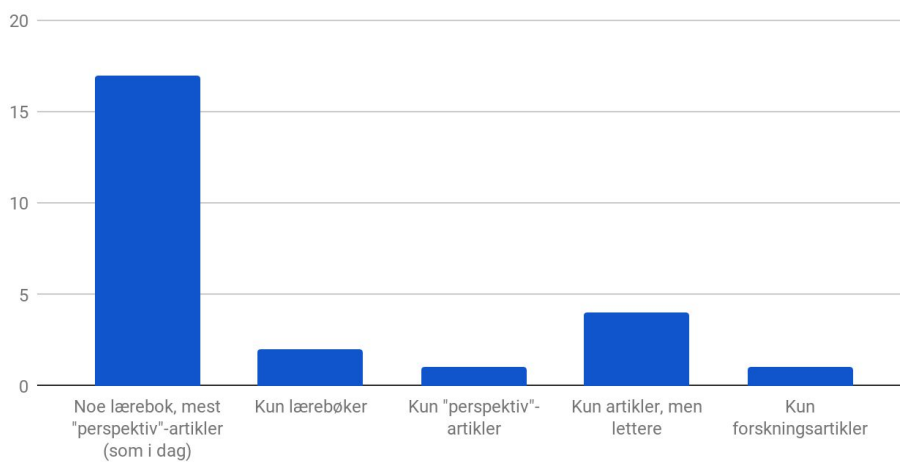
Fikk lest anbefalt litteratur



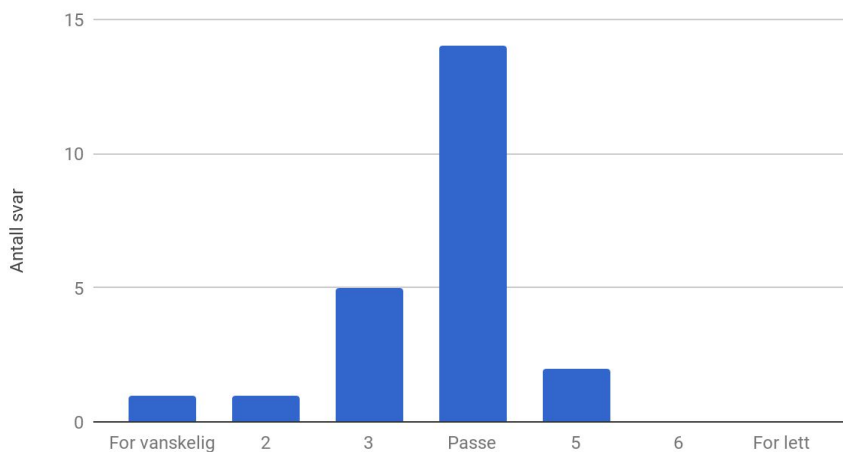
Nivået på anbefalt litteratur



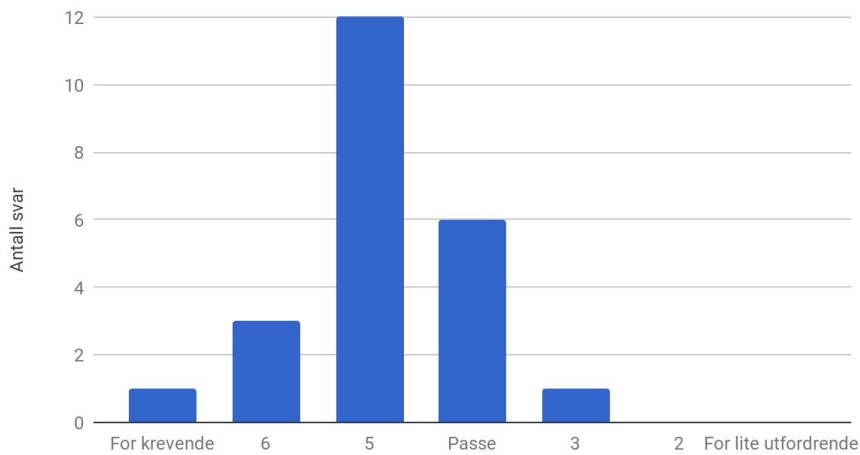
Hvordan bør den anbefalte litteraturen være?



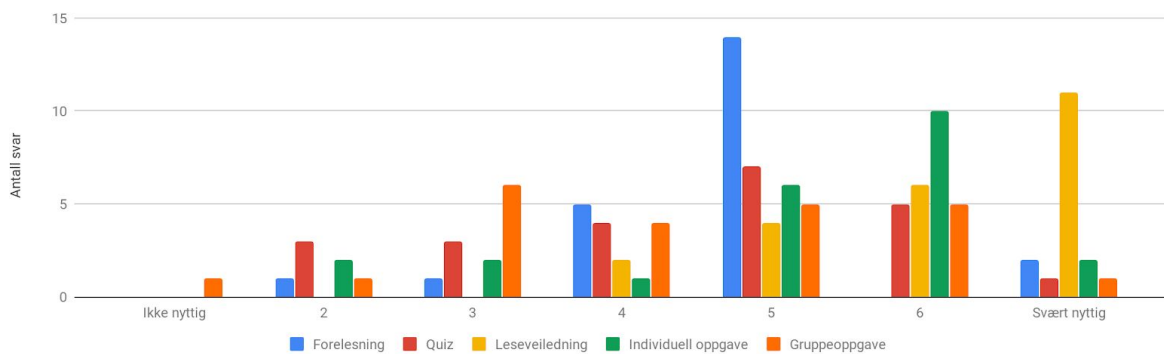
Vanskelighetsnivå på forelesninger



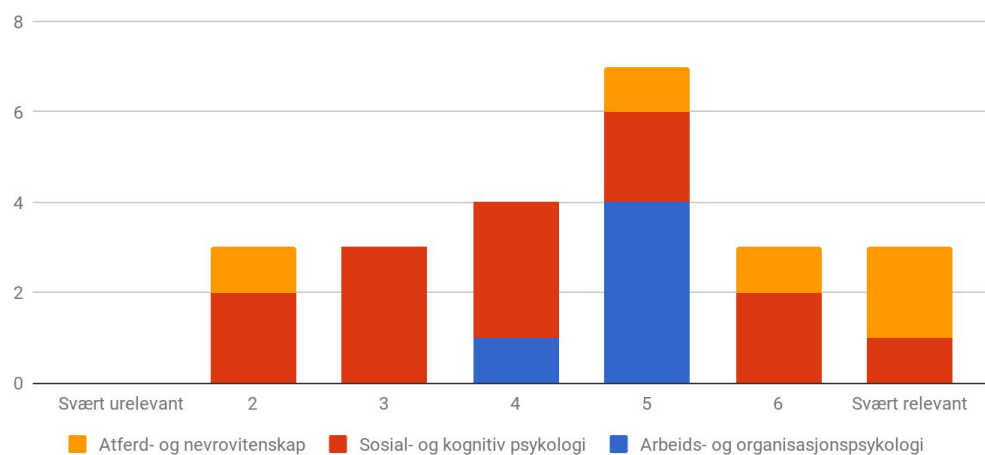
Krevende innhold i emnet



Læringsutbytte av ulike undervisningsaktiviteter / -verktøy



Relevans for deg og ditt studie



3.2: Sammendrag fra innskrevne responser i online spørreskjema

Spørsmålet om noe av undervisningen skilte seg ut positivt eller negativt fikk svar fra 6 studenter. Flere av svarene trekker frem noen tema, forelesninger og undervisningsopplegg som spesielt gode. Én student nevner én av forelesningene som svakere. Én student mente det ble brukt for mye tid til å diskutere innholdet i forelesningen, og én annen mente

forelesningene ofte gikk over tiden og hadde for få pauser. Én student mente at lysark hadde for mye tekst, men samme student mente også at lysark hadde for lite tekst til å kunne brukes til repetisjon, og at det var for lite bruk av digitale hjelpemidler.

På spørsmål om arbeidskravene svarte 8 studenter. De aller fleste har positive kommentarer til disse, spesielt med muligheten for tilbakemelding (både individuell og fagfelleevaluering). Flere peker imidlertid på at det var vanskelig å gjøre en god innsats på disse på grunn av dårlig tid. Én mente at fagfelleevalueringen opplevdes som ubehagelig. Syv studenter kommenterte på spørsmålet om forskningsgruppeseminaret, der de fleste av dem mente at dagen burde vært delt opp eller hatt et på forhånd annonsert program.

Flertallet av studentene mente at anbefalt litteratur bør være som i dag, men ti av dem har utfyllende kommentarer. Flere av kommentarene går på at bøkene av Flanagan og Churchland mislikes. To kommentarer går på at noen av artiklene er gamle.

Tolv studenter svarte på spørsmålet om hvilke av undervisningstemaene som var mest krevende. Tre av svarene handlet imidlertid om total arbeidsmengde eller tiden tilgjengelig. Tre av de resterende svarene handler om anbefalt litteratur, og er flyttet dit. Av de resterende seks svarene peker de fleste på at tema 8 var krevende.

Ni studenter svarte på spørsmål om temaenes relevanse. Fire av disse peker på at temaet om "replikasjon" var relevant. Bevissthet og demarkasjon ble også trukket frem som relevant. Én mente at det var for mye fokus på biologi og kognisjon, tre andre mente også at evolusjonsperspektivet var mindre relevant for dem. Fire mente ledelsestemaet av mindre relevant. Én mente at "filosofi" var mindre relevant, uten at det er tydelig hva de mente med det.

På spørsmål om hva de likte ved emnet svarte elleve studenter. Her trakk flere frem at det var et spennende emne som fikk dem til å tenke nytt og kritisk, og trekke linjer mellom ulike deler av fagfeltet. Noen trakk også frem at emnet hadde positive effekter for samholdet blant studentene.

Fjorten studenter svarte på spørsmål om hva de mislikte ved emnet eller kunne vært forbedret. Fem av disse mislikte eksamensoppgavene, eller mente oppgavene var dårlig representert i litteratur og undervisning, og én student hadde foretrukket en annen eksamensform (mappe). Fire pekte på dårlig tid og at det kunne vært mer undervisning. Tre studenter etterlyste en oversiktsforelesning. Én foreslår å ha flere organiserte gruppeaktiviteter.

3.3: Emneansvarliges refleksjon over studentevaluering

Fra grafene ser vi at de fleste av studentene synes at emnet er utfordrende, men ikke for krevende. Undervisningen og arbeidskravene ses på som nyttig og med passelig vanskelighetsgrad. Spesielt leseveiledningene kommer godt ut i grafer og i fritekstsvar. En del av evalueringene går på at det er lite tid til å arbeidet med emnet. Mengden undervisning, arbeidskrav og anbefalt litteratur er imidlertid tilpasset antall studiepoeng og

forventet nivå for master, og her er det gjort justeringer og tiltak fra tidligere år. Selv om noen mener at noen av temaene er mindre relevante, virker det som at de fleste av studentene ser verdien av emnet som helhet, og mener at det passer inn i masteren. Generelt sett er evalueringen mer positiv enn den var i 2017.

En del studenter mener at forskningsgruppedagen burde vært delt opp, eller hatt et annonsert program. Emneansvarlig mener imidlertid at en varighet på i underkant av en vanlig arbeidsdag burde være håndterbart for fulltidsstudenter. Målet med dagen er å gi innsikt i bredden av fagfeltet, forskningen ved fakultetet, og hva medstudenter skal jobbe med i masterprogrammet. Det er derfor ikke ønskelig å legge til rette for at studentene kun kommer på de delene de på forhånd tror vil være relevante for dem.

Kommentarene er ikke entydige om anbefalt litteratur. Flertallet er fornøyd med slik det er nå, men flere anbefaler å bytte ut bøkene fra Flanagan og Churchland. Et par studenter kommenterer at noe av anbefalt litteratur er for gammelt. Dette er vanskelig å unngå i et emne som skal vise til ulike (ofte historiske) perspektiver på faget. Median alder på litteraturen er imidlertid år 2008, og 87% av litteraturen er fra etter 1990. Om en justerer for antall sider fra hvert år blir bildet enda tydeligere, da de tre bøkene er fra 1991, 2005 og 2011, mens noen få kortere artikler er eldre.

Noen av evalueringene gikk på at årets eksamensoppgaver ble sett på som snevre og begrensede. Det er mulig at svarene preges av at evalueringen ble gjort dagene etter at eksamen var levert inn. Se videre diskusjon av årets eksamen under.

4: Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

4.1: Overordnet vurdering av undervisnings- og vurderingsformene

Det er emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt, slik det er beskrevet i [emnebeskrivelsen](#). Det vurderes som at undervisningen som gis er velegnet for de temaene som er valgt ut. Vi bør arbeide videre med gjennomgangen av anbefalt litteratur, i hovedsak for å fjerne noen av fagbøkene. Til fremtidige gjennomføringer bør vi se på måten undervisning, arbeidskrav, eksamen er fordelt og koordinert over semesteret, også opp mot andre emner.

Læringsutbyttene vurderes som egnede for litteraturen og undervisningen som blir gitt. Det kan vurderes om emnet burde hatt mer detaljerte læringsutbytter. Dette kompenseres imidlertid for ved at det i flere av forelesningene gis mer spesifikke læringsmål.

Vurderingsformen er to innleverte oppgaver, en muntlig presentasjon og en digital skoleeksamen hvor 2 av 3 oppgaver skal besvares. Som nevnt over mislikte noen av studentene årets oppgaver. I sensorveiledningen kommer det frem hvordan eksamensoppgavene stemmer overens med de ulike læringsutbyttene, hvilke deler av litteraturen som var relevant for hver oppgave, og hvordan temaet var dekket i undervisningen. Vi mener også at alle de tre av årets oppgaver ble vektlagt i undervisningen, blant annet med diskusjonsoppgaver i grupper og i plenum. I tillegg var en av

eksamensoppgavene innen samme tema som oppgaven for gruppearbeidet (arbeidskrav 2), som burde gi alle studenter en god bakgrunn for denne besvarelsen. I sensuren (før klagesensur) fikk 32% av studentene A eller B, og 66% fikk A, B eller C, mens 8% strøk (41 oppmeldte studenter, 38 møtte). Fra sensurkommisjonene meldes det at noen av de svake besvarelsene viste forståelse for temaet det ble spurt om, men ikke klarte å vise hvordan temaet ble sett på innen ett eller flere psykologiske perspektiver. Det er mulig at studentene i større grad bør forberedes på hvilken type besvarelser som forventes, og hvordan de bør forberede seg på disse.

4.2: Mulige videre endringer (vurdering av framdrift og opplegg)

Under listes noen forslag til videre endringer som kan vurderes før neste gjennomføring:

- Planlegging
 - Passe bedre på hvordan aktivitetene er fordelt i timeplanen, passe på at det ikke kolliderer med andre emner
 - Passe at det i så stor grad som mulig settes av 8 uker til emnet
 - Påse at det i oppstartsuken ikke er fadderarrangement kvelden før tidlig start av forskningsgruppeseminar eller annet
 - Fokus på at forelesninger har tilstrekkelig med pauser og avslutter på tiden
 - Spørsmålet i evalueringen om krevende tema ble misforstått av flere, og bør reformuleres (til f.eks. "Er noen av temaene som ble dekket i undervisningen spesielt krevende").
 - Videreutvikle læringsutbytter
- Undervisning
 - Vurdere behov for en introduksjonsforelesning som gir innføring i hensikten til emnet, hvordan det passer inn i mastergraden, hvilken type forståelse som skal utvikles
 - Vurdere om undervisningen bør fordeles på flere forelesere som underviser innen perspektiver på sitt forskningsfelt
 - Passe på at alle forelesninger gjennomgående skal vise ett (eller flere) perspektiv
 - Innføre studentdrevne arbeidsseminarer på hvert tema. Disse kan inneholde gruppeaktiviteter, gå gjennom vanskelige artikler, eksamensforberedende aktiviteter, oppsummering, vise sammenhengen og relevans
 - Fjerne bruk av forberedelsesquiz
- Litteratur/tema
 - Fullføre overgangen til å ha artikkelbasert anbefalt litteratur. Det er planlagt å endre litteraturen for bio/evo-forelesningen, hvor Churchland-boken erstattes med artikler. Det samme vil på sikt bli vurdert for Flanagan-boken
 - Vurdere en omstrukturering av tema/perspektiver, der "grunnlagsproblemer, analysenivåer- og teoriutvikling innen psykologi" skilles ut som et eget tema
 - Forsøke å øke representasjonen av sosialpsykologiske perspektiv
 - Vurdere om det bør legges opp til at studentene leser noe av anbefalt litteratur i forkant av hver forelesning