

MOL201 Molekylær cellebiologi

Emneevaluering vår 2018

Praktisk gjennomføring

Undervisning: 2x 17 timer forelesninger, 6 x 2 timer kollokvier, 4t skriftlig eksamen.

Undervisere: Anders Fjose (emneansvarlig), Randi Hovland (foreleser), Henrik Bendiksen (kollokvieleder)

Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	61
Møtt	49
Bestått	36
Stryk	9
Strykprosent	15
Studiepoengproduksjon	360

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
5	6	12	10	3	13	C

Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på «Mitt UiB». Læreboka var tilgjengelig på Akademika.

Oppsummering av studentundersøkelsen

Deltakelse

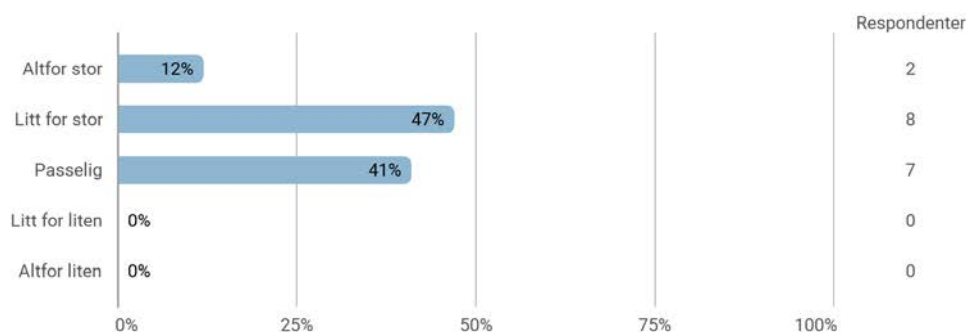
Undersøkelsen ble sendt ut til 65 studenter, hvor 23 % svarte. 61 % av respondentene var bachelorstudenter i molekylærbiologi.

Forkunnskap

På spørsmål om studentene manglet forkunnskaper til emnet svarer 6 % ja, alle disse er bachelorstudenter i molekylærbiologi. 835 savner ikke forkunnskaper til emnet.

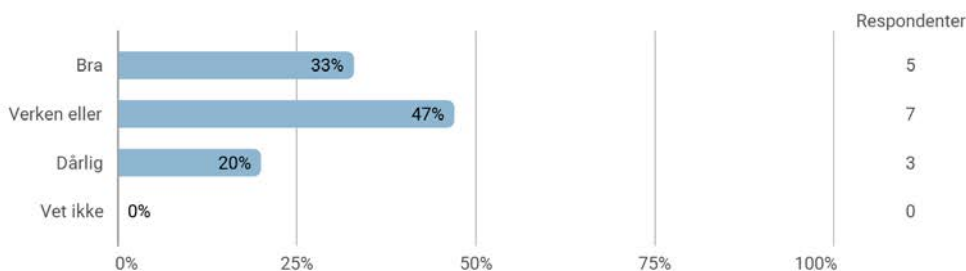
Arbeidsmengde

41 % mener arbeidsmengden er passelig til 10 studiepoeng, det er en markant nedgang fra i fjor da 70 % mente arbeidsmengden var passelig.



I motsetning til tidligere så er det ingen som kommenterer arbeidsmengden i 4. semester som spesielt utfordrende i denne evalueringen. Tidligere har mange respondenter skrevet at MOL221/MOL222 belastningen har vært så stor at den har gått på bekostning av MOL201 emnet. Dette kan tyde på at omleggingen av lab undervisningen i MOL221 og MOL222 har vært vellykket med tanke på MOL201.

På spørsmålet om hvordan det har fungert å ta MOL201 sammen med andre emner dette semesteret så fordeler svarene seg slik:

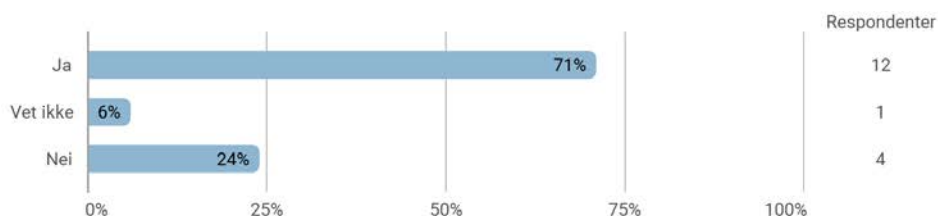


60 % av respondentene tar MOL221 og MOL222 parallelt med MOL201, men vi ser også at flere velger å ta MOL201 i samme semester som MOL100.

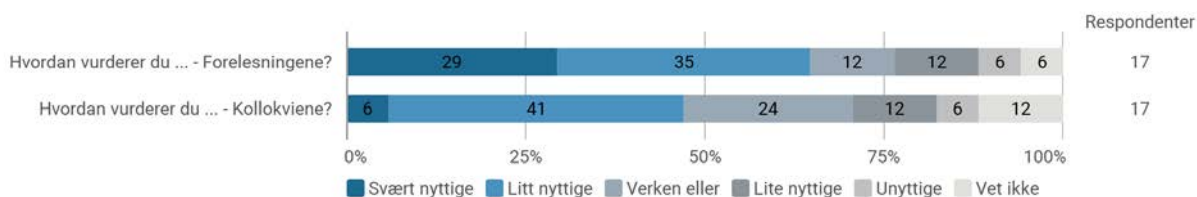
Forelesninger og kollokvier

I år mener flere av respondentene enn tidligere at det er nok forelesninger i MOL201. Noen kommentarer om at det ofte blir travelt på forelesningene og respondentene opplever at mye «ikke-pensum» får for mye forelesningstid. Foreleser får gode tilbakemeldinger på engasjement og faglig gode forelesninger.

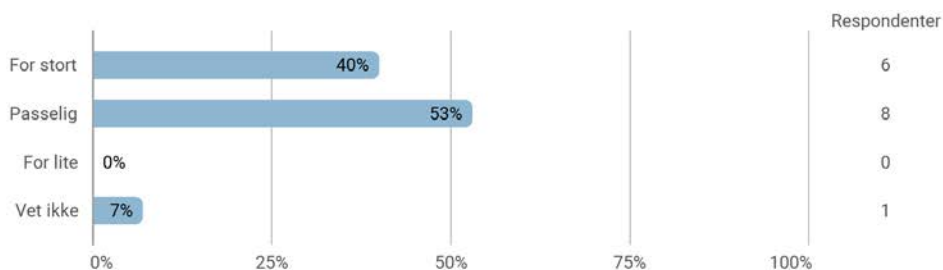
Er det nok forelesninger i MOL201:



Forelesninger og kollokviene får blir begge godt vurdert av respondentene. Noen savner en dypere faglig gjennomgang og diskusjon i kollokviene.

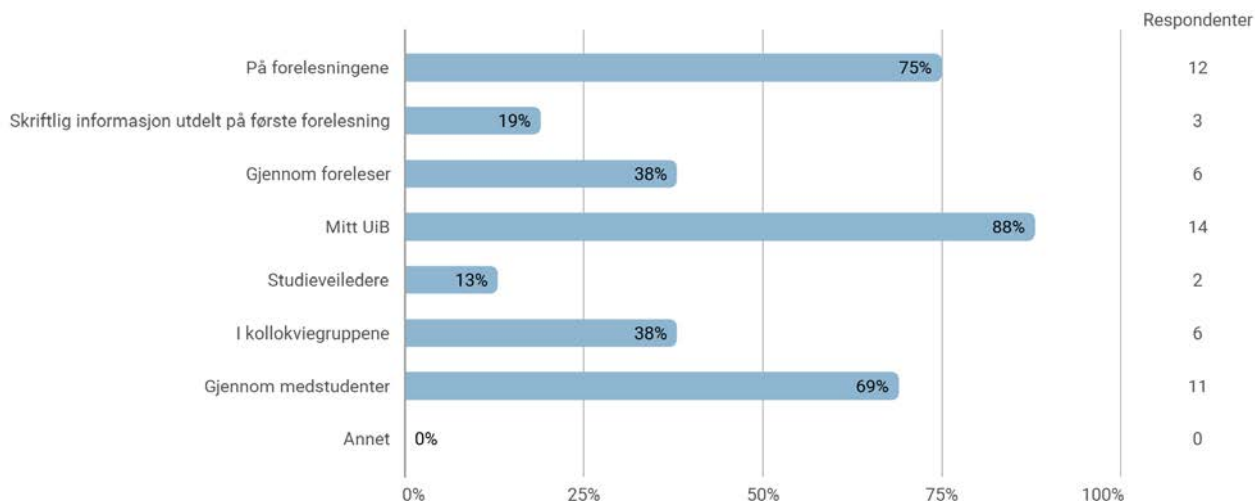


Pensum og informasjon under kurset



Flere kommentarer fra respondentene går ut på at pensum i «antall sider» er helt rimelig, men at det er veldig mye detaljfokus. Dette gjør pensum krevende, og mange skriver at de sliter med å se «det store bildet».

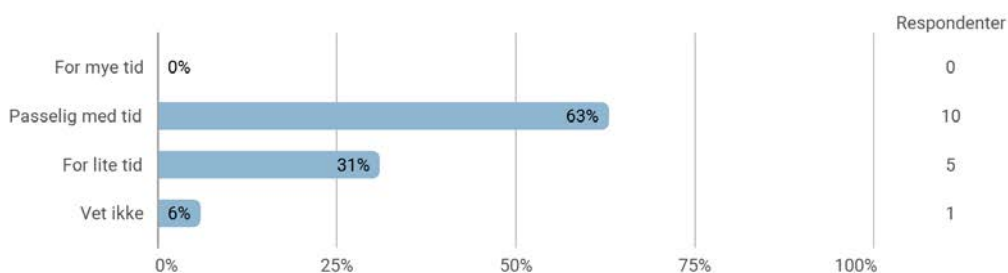
Alle mener de har fått nok og korrekt informasjon under semesteret, og studentene er veldig fornøyd med «slidsene». På spørsmål om hvor studentene har hentet informasjon om emnet gjennom semesteret fordeler svarene seg slik:



Avsluttende eksamen

81 % av respondentene finner avsluttende eksamen passe vanskelig, 13 % finner den for vanskelig og 6 % svarer «vet ikke».

På spørsmål om tilgjengelig tid på eksamen fordeler svarene seg slik:



Mange kommenterer at oppgavene dekker pensum godt og er fornøyd med eksamen.

Forventninger og generell oppfatning og kommentarer til emnet

47 % av respondentene opplevde at kurset i stor grad innfridde forventningene, 40 % svarer at emnet innfridde til en viss grad og 13 % fikk ikke innfridd forventningene sine til emnet.

På spørsmål om hva studentenes generelle oppfatning av emnet var, svarer 59 % veldig god, 36 % god og 5 % er ikke fornøyd med emnet.

Respondentenes oppsummerende kommentarer til emnet er i hovedsak positive, det var et interessant emne men med mye detaljer og tungt å lese.

Kommentar fra emneansvarlig

Svarprosenten (23%) er svært lav og dermed er det usikkert hvor representativt resultatet av undersøkelsen er. Men siden undersøkelsen bl.a. viser at studentene er fornøyd med eksamen er det sannsynligvis en overvekt av flinke studenter som har svart. Jeg vil derfor ikke kommentere prosentfordelingene på de ulike spørsmålene i detalj, men har ellers en del generelle kommentarer.

Karakterfordelingen er relativt normal sammenlignet med andre emner og tidligere år for dette emnet.

Pensum har vært det samme som tidligere år, så det er litt merkelig at det er betydelig færre (41%) som svarer at det er passende enn i fjorårets undersøkelse (70%). Dette resultatet samsvarer heller ikke med at studentene har fått mer tid til MOL201 studier etter reduksjonen av MOL221/222.

Basert på fjorårets evaluering av forelesningene har jeg denne gangen lagt mer vekt på å forenkle og fremheve hovedtrekk, men forelesningsnotatene («slidsene») er ikke blitt endret i vesentlig grad. Studentene ser ut til å være positive til dette, men klager fortsatt på at det er «mye detaljfokus» i pensum. Det blir derfor en utfordring å legge mer vekt på å hjelpe studentene til å «se det store bildet» uten at viktige detaljer forsvinner fra forelesningene. Studentene ville også fått mer ut av forelesningene dersom de studerte «slidsene» relativt grundig på forhånd (dessverre bruker svært få studenter tid på dette).

Noen studenter mener at mye «ikke-pensum» får for mye forelesningstid. I den forbindelse kan jeg opplyse at det meste av dette stoffet, som gir en kort innføring i relevante mikroskopi-teknikker og genetiske analysemetoder, er konsentrert i deler av de to første forelesningene. Dette var tidligere en del av pensum og gir studentene et bedre grunnlag for å forstå eksperimenter som er beskrevet i pensum. Min gjennomgang av dette stoffet var relativt overfladisk og studentene ble gjort oppmerksom på at de selv kunne lese om teknikkene/metodene ut ifra individuelle behov. Siden en del studenter ikke ser verdien av en slik gjennomgang vil disse «slidene» ikke lenger bli gjennomgått på forelesningene, men de vil fortsatt bli inkludert i forelesningsnotatene som et supplement (forhåpentligvis til hjelp for noen studenter). Dette vil frigjøre litt mer tid til gjennomgang av pensum-slides.

Ellers har jeg merket meg at studentene er bra fornøyd med informasjon under kurset og vanskelighetsgraden på avsluttende eksamen. Så det er ikke grunnlag for å gjøre vesentlige endringer på disse områdene.

Det kan se ut til at studentene har noe urealistiske forventninger til kollokviene. Gjennom arbeid med kollokvieoppgaver skal studentene først og fremst 'hjelpe seg selv' til å studere mer aktivt. Siden kollokvieledere (oftest studenter) har variabel kompetanse (og lite/ingen undervisningserfaring) vil de vanligvis ha begrensninger i forhold til å kunne gi en dypere faglig gjennomgang.