

MOL222 Eksperimentell molekylærbiologi II

Emneevaluering vår 2018

Praktisk gjennomføring

Undervisning: Orienteringsmøte: 1 time

Laboratorieundervisning: (9 x 6 timer) x 2 laboratoriegrupper

Forelesninger: 2 x 2 timer

Spørretime: 4 x 2 timer

Undervisere: Aurelia Lewis (emneansvarlig), Diana Cornelia Turcu, Dorothee Houry, Maxim Bril'kov, Joacim Brunet, Amanda Jayne Edson, Linda Hjørnevik, Olena Dobrovolska, Océane Tourniere

Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	29
Møtt	29
Bestått	29
Stryk	0
Strykprosent	0
Studiepoengproduksjon	290

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
2	11	14	2	0	0	C

Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på Mitt UiB. Læreboka var tilgjengelig på Studia, og laboratorieheftet ble delt ut på orienteringsmøtet.

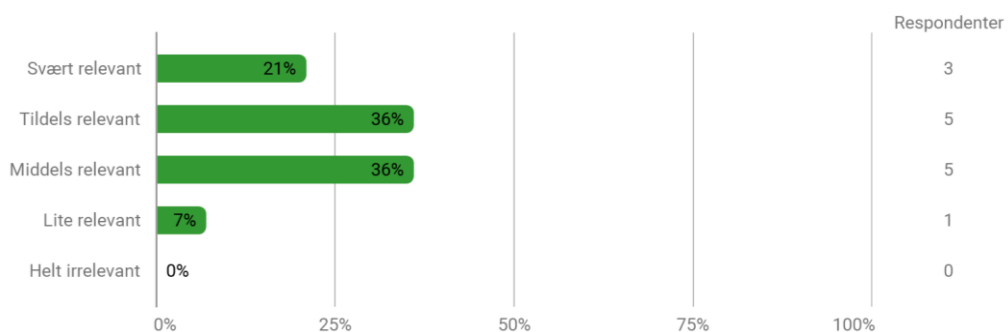
Oppsummering av studentundersøkelsen

Deltakelse

Undersøkelsen ble sendt ut til 30 studenter, og 16 (53 %) svarte. 71 % av disse var studenter på andre studieår på bachelorprogrammet i molekylærbiologi og 7 % var studenter på tredje året. Resten var «annet».

Forkunnskaper

Alle respondentene mener forkunnskapskravene har relevans men i noe ulik grad. Forkunnskapskravene er MOL100, KJEM110, MOL221 og ett av emnene MOL200/MOL203/BIO103. Noen mener at KJEM110 ikke har direkte relevans, og noen skulle gjerne hatt MOL203 før labkursene.



Arbeidsmengde og arbeidsbelastning i semesteret

MOL222 har endret laboratoriekurset og vurderingsform til mappevurdering i år. Studentene skriver delrapporter underveis i lab-kurset og mottar skriftlige tilbakemeldinger, men ingen vurdering av lab-rapporter som tidligere år. Mappen består av en endelig innlevert lab-rapport ved lab-kursets slutt, som oppsummerer alt som har blitt gjort på kurset.

I gjennomsnitt mente studentene som svarte på undersøkelsen at emnet burde være på 12,1 studiepoeng som er en reduksjon på 1,2 poeng siden 2016. I 2016 mente 63 % at arbeidsmengden til emnet var for stort, mens i år mener 71 % av respondentene at det var passelig. Dette understreker at omleggingen av emnet har vært vellykket med tanke på arbeidsbelastningen til studentene i semesteret de tar emnet.

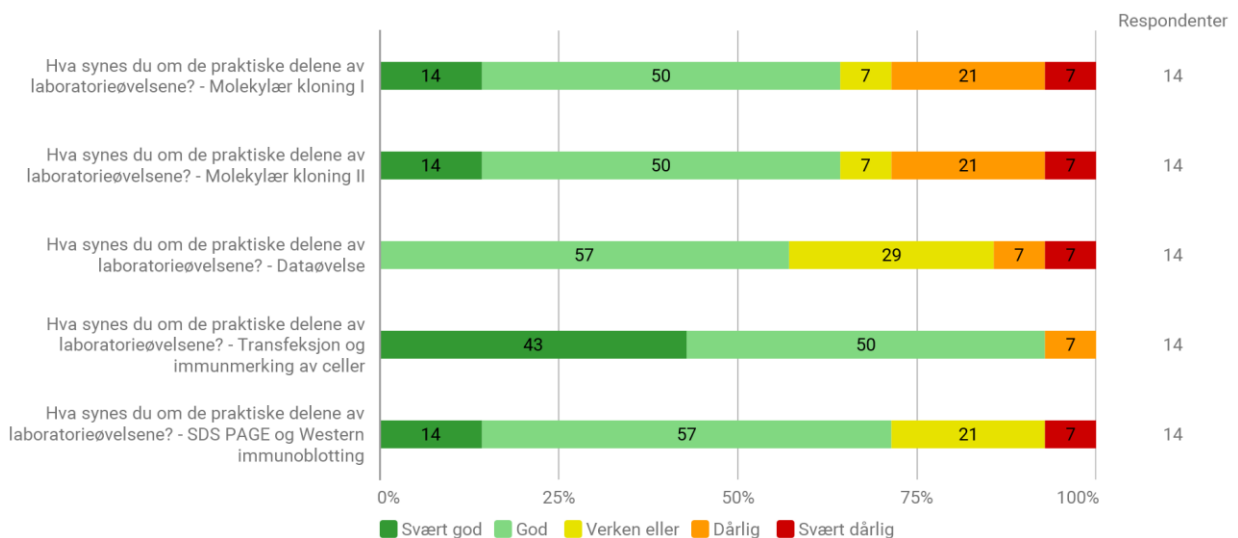
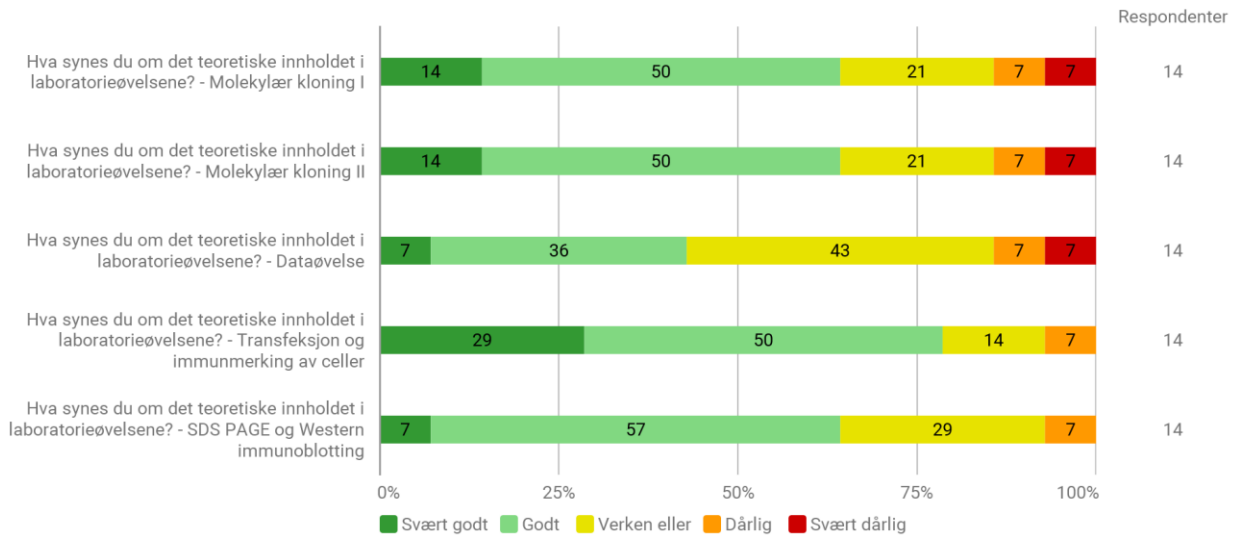
Et par kommentarene om at endelig lab-rapport tok mye tid, men at det var som forventet.

De fleste som tok MOL222 tok MOL201 og MOL221 samme semester, flere tok også KJEM140 i år. Respondentene er fornøyd med timeplanleggingen for de tre emnene. Ved mappeinnleveringen i MOL222 så ble det litt travelt for noen. Flere påpeker at det kanskje ikke er for mye arbeid med MOL222 men også stort pensum i MOL201.

Laboratorieøvelser

Figuren under viser at studentene i stor grad er svært godt eller godt fornøyd det teoretiske innholdet i laboratorieøvelsene.

Laboratorieøvelsen transfeksjon og immunostaining blir best likt i den praktiske evalueringen av lab-øvelsene.

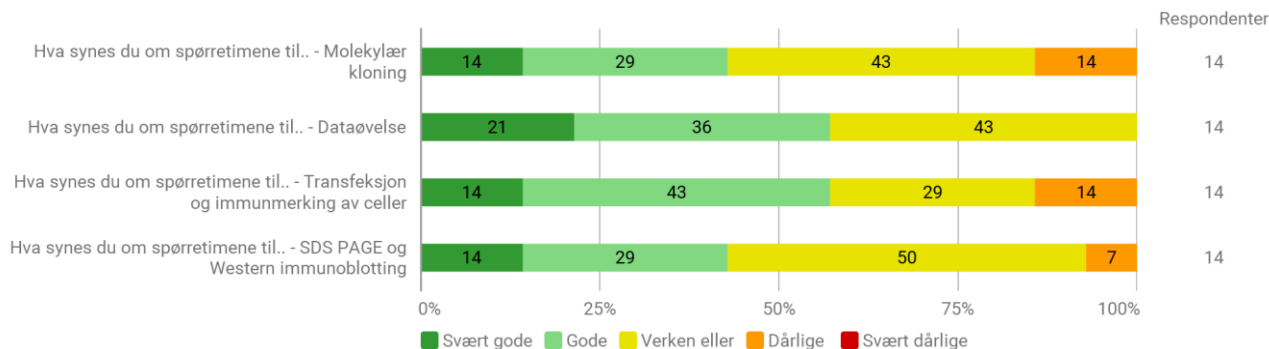


Kommentarer til lab øvelsene:

Flere respondenter etterlyser mer teoretisk informasjon angående øvelsen Molecular cloning I og II. De er godt fornøyd med den røde tråden gjennom øvelsene i kurset.

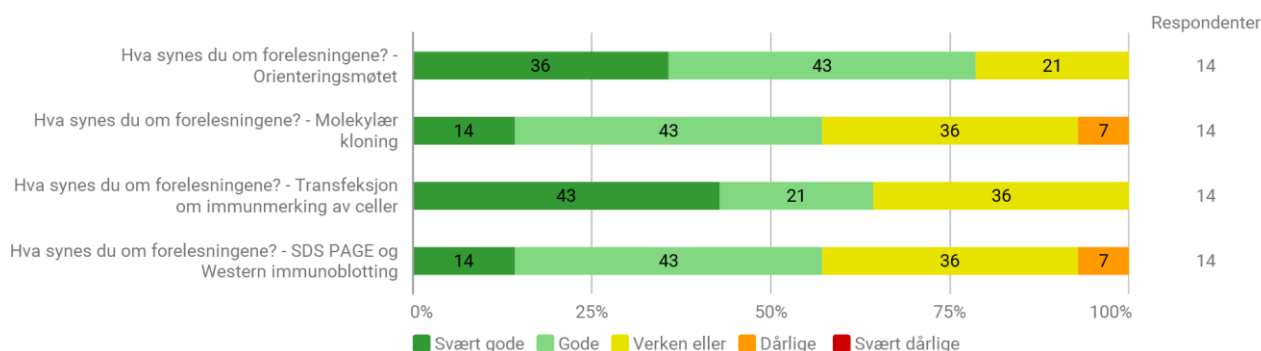
Spørretime

Omtrent halvparten av respondentene mener at spørretimene er gode eller svært gode avhengig av øvelsen den tilhører. Men flere opplevde at spørretimen kom for raskt etter lab-øvelsen. Flere påpeker også at emneansvarlig burde være tilstede på spørretimene.



Forelesninger

Forelesningene skårer jevnt over ganske bra.

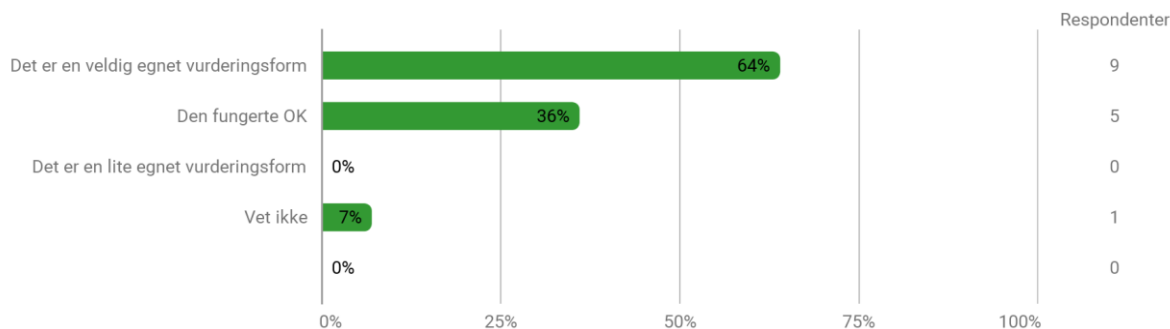


Kommentarer til forelesningene:

De fleste kommentarene oppsummerer forelesningene som gode, men noen ønsker litt mer informasjon om «hvorfors» ting blir gjort slik det blir på lab'en.

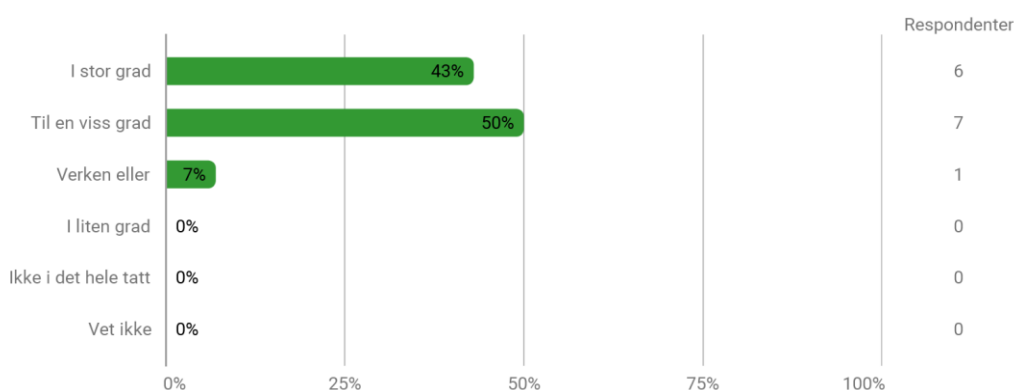
Vurderingsform

De aller fleste kommentarene er veldig positive til mappevurdering som vurderingsform, noe som figuren under også viser. Noen ønsker seg bedre tilbakemeldinger på rapportene underveis.

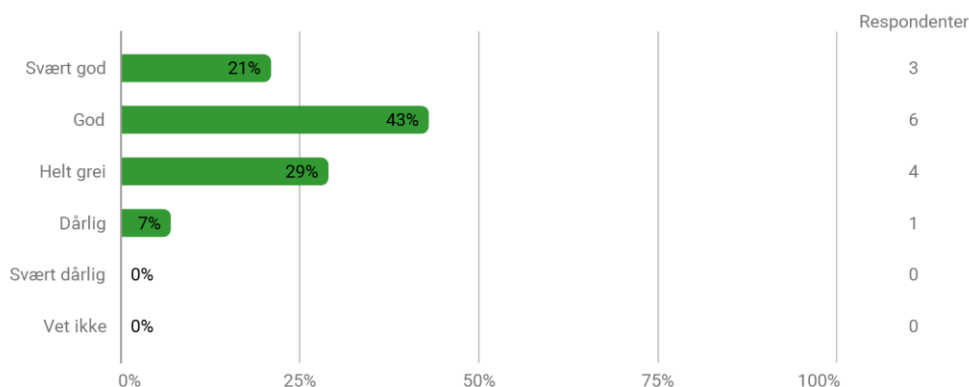


Generelt om MOL222

Nesten alle respondentene opplever at kurset svarer til forventningene de hadde på forhånd.



På spørsmål om hva som er respondentens generelle oppfatning av MOL222 (læringsutbytte i forhold til tidsbruk, tilbakemeldinger på rapporter etc.) fordeler svarene seg slik:



Generelle kommentarer går på at det ønskes en bedre kommunikasjon mellom de ansvarlige for de ulike øvelsene slik at det ble en bedre helhet gjennom kurset. En tydeligere forventning til hva rapportene skal inneholde- fra første dag av kurset. Ellers så er det mange positive tilbakemeldinger til omleggingen av kurset, arbeidsmengde og vurderingsform.