

# Emneevaluering: MAPSYK319B H17

Emneansvarlig: Kristiina Kompus

For MAPSYK319B (Høst '17) ble følgende studentevaluering utført:

- Muntlig evaluering av studenter før eksamen
- Skriftlig, anonym evaluering av studenter etter eksamen, med spørreskjema TRIL (svarprosent 86 % av studenter som gjennomførte emnet)

Emnet (15 SP) består av flere elementer: forelesninger, lab-prosjekt med EEG, lab-demonstrasjon med fMRI, litteraturseminarer, essayoppgave med personlig undervisning og presentasjon av oppgaven, skriftlig eksamen med karakterskala A-F. For høst '17 var deler av forelesninger sammen med studentgruppe på profesjonsstudier (fellesforelesninger). Dette skal endres for høst '18, der alle forelesninger skal bli separat fra profesjonsstudier (separate forelesninger).

Ved muntlig evaluering viste det seg at studenter var stort sett fornøyde med emnet. Lab-prosjekt med EEG var godt mottatt, og enkelte studenter sa at det var en bra måte å få grundig innsikt til EEG. Studenter sa at det var bra at litteratur-seminarer skjedde før aktuelle forelesninger, då fikk man bedre utbytte fra selve forelesningen fordi man var allerede bekjent med hovedtemaer. Forelesninger som var separate fra profesjonsstudier var foretrukket fremfor felles-forelesninger. Om litteratur sa flere studenter at lærebok i anbefalt litteratur (Purves et al.) var grundig men litt utfordrende å jobbe med på egen hand, og det hadde vært bedre om det hadde vært mer integrert i forelesninger og litteraturseminarer. Deler av fMRI-demonstrasjon (demonstrasjon av magnetiske egenskap av ulike materialer) kunne ha vært bedre integrert med forelesningen av emnet.

Ved skriftlig evaluering der studenter evaluerte på skala fra *ikke enig* (1) til *helt enig* (6) viste det seg at det var enighet mellom muntlig og skriftlig evaluering.

Anbefalt litteratur var evaluert som relevant i forhold til læringsmål (5.3 for lærebok, 4.5 for vitenskapelige artikler) og studenter lest alle anbefalte deler (5.5 vs 5.2). Lærebok var evaluert som under gjennomsnitt vanskelig å forstå (2.7) mens artikler var over gjennomsnitt vanskelige å forstå (4.5).

Eksamen var i samsvar med læringsmål (5.5) og over gjennomsnitt rettferdig evaluering av kunnskap (4.0), men enkelte studenter kommenterte at det følte urettferdig med overlap mellom en eksamensspørsmål og en av temaer i essayoppgave under semesteret. Eksamen var ikke vanskeligere eller enklere enn forventet (3.0). Studenter brukte alle materialer (bok, artikler, slaidar) for å forberede seg til eksamen (4.6) mens lærebok var mest brukt (5.3 vs 4.3/4.2).

Administrasjon av emnet (klarhet, informasjon tilgjengelig) var evaluert høyt (5.3).

EEG-labøvelse var evaluert høyt (5.8) og studenter var enige om relevans for læringsmålene, sikkerhet, informasjon og krav. Mens fMRI-labøvelse var også evaluert høyt (5.3), kom det

frem at det var ikke evaluert like høyt for evaluering av teoretiske konsept i læringsmålene (4.8) og relevans i forhold til forelesninger (4.3), som bekrefter muntlig evaluering.

For forelesninger ble studenter bedt å evaluere fellesforelesninger og egne forelesninger separat. Gjennomsnitt for samlet vurdering var lavere for fellesforelesninger enn separate forelesninger, mens begge var vurdert høyt (5.2 vs 6.0). Struktur og læremetode (6 spørsmål) ble vurdert som høyt: det var klare og tydelige læringsmål som ble oppnådd, foreleserne var forberedte og hjelpemidler ble brukt på passende måte i begge forelesningsøkter (gjennomsnitt 4.7 vs 5.8). Engasjement og motivering av foreleserne var høy (5.5 vs 6.0). Interaksjon og kommunikasjon med forelesere og studentdiskusjonene var bedre evaluert for separate forelesninger enn fellesforelesninger (4.5 vs 5.9). Personlig utbytte var høy (5.0 vs 5.8), i like måte praktisk relevans (4.8 vs 5.6). Arbeidskravet for forelesningen var ikke for lavt eller for høyt (2.7 vs 1.9).