

Emnerapport – Høst 2017

SANT150: Akademisk skriving, teori og metode: Antropologiske tilnæringer.

Emneansvarlig: Iselin Åsedotter Strønen

Forelesere: Iselin Åsedotter Strønen /Malin Kleppe hold én gjesteforelesning.

Undervisningsassistent: Malin Kleppe

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesninger (1/uke), seminargrupper og doble seminargruppearbeid i fire uker under lese- og skrivebolken (forelesninger ble erstattet med seminargrupper der også foreleser deltok).

Obligatoriske arbeidskrav: innlevert tekst max. 1000 ord på arbeidsgrupper, samt obligatorisk hjemmeoppgave.

Eksamensform: Hjemmeeksamen 1 uke/3000 ord

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	102	92	92

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	9	25	40	15	3	0

Strykprosent: 0

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: Foreleser besøkte alle seminargruppene 4-5 uker ut i forelesningsrekken.

b) Midtveisevaluering: Seminarleder Malin Kleppe samtalte med studentene og skrev midtveisevaluering (vedlagt).

c) Et spørreskjema. Spørreskjema ved siste forelesning. Få studenter møtte opp, så spørreskjema ble også sendt til studentene med bønn om tilbakemelding.

Antall respondenter: 22

Pensum:

Flere av studentene opplever at pensum er stort og at flere av tekstene er for krevende. Foreleser og seminarleder sin oppfattelse er at hovedproblemet er ikke at pensum er for omfattende, men at det er for omfattende i kombinasjon med Ex.phil og SANT100. Noen av tekstene er også noe tunge å jobbe med for noen av studentene. Samtidig var det også flere av studentene som var fornøyd med pensum og synes det var spennende, så her er kunsten å finne en gyllen middelvei.

Forelesningene:

Studentene sin tilbakemelding på forelesningene går på skalaen fra fornøyd til svært positiv. Ingen av tilbakemeldingene var direkte negative, og Kleppe sin midveisevaluering signaliserte også at de var generelt fornøyd for forelesningene. Noen av studentene mener at foreleser går for fort frem og at powerpointene er for teksttunge. Som vanlig er det mange studenter som ønsker powerpoint utlevert før forelesning.

Seminarene:

Studentene er generelt svært fornøyd med seminargruppene, og Malin Kleppe blir fremholdt som en særskilt god seminarleder.

De tre ukene med doble seminargrupper fungerte det bedre i år enn høsten 2016 da deltagelse på disse ikke var obligatorisk. Dette semesteret opplevde vi at studentene jevnt over møtte opp og arbeidet relativt fokusert. Noen av studentene gav tilbakemelding på at det var vanskelig å få jevn jobbing når ikke seminarleder eller foreleser var til stede hele tiden (disse sirkulerte mellom de fem ulike gruppene fortløpende). Med mindre en setter inn en person til å være til stede i hver gruppe (dvs. fem stykker totalt) er dette lite å gjøre med, men det er viktig at foreleser og seminarleder sirkulerer jevnt og gjør seg tilgjengelig, og også at de passer på å sette i gang og stimulere diskusjonene i slutten av timen.

Alt i alt vil en anbefale å videreføre obligatorisk oppmøte og å begynne å understreke helt i begynnelsen av semesteret at det er forventet at de møter forberedt og arbeider jevnt disse ukene. Det er også svært viktig å gi studentene detaljert informasjon om hva som skal skje til enhver tid på disse gruppene.

Opplevd læringsutbytte:

I den skriftlige evalueringen blir studentene bedt om å krysse av på opplevd læringsutbytte i forhold til emnets tre hovedfokus («kunnskap om det antropologiske faget sine grunnleggende begrep, perspektiv, metoder, og formidlingsformer», «oversikt over sentrale samfunnsfaglige tradisjoner og metoder», og «kunne kritisk lese, tolk og redegjøre for en akademisk tekst»). Skjemaet gav rom for å krysse av på «Stemmer godt» og «Stemmer mindre godt». Av de spørreskjema som er kommet inn, fordelte svaret seg på følgende måte:

	Stemmer godt	Stemmer mindre godt
Kunnskap om det antropologiske faget sine grunnleggende begrep, perspektiv, metoder, og formidlingsformer	18	3 (+ en blank)
Oversikt over sentrale samfunnsfaglige tradisjoner	15	7

og metoder		
Kunne kritisk lese, tolk og redegjøre for en akademisk tekst	18	3 (+ en førte opp rubrikk med «midt i mellom»)

Sluttkommentar:

En kan vurdere å revidere noe av pensum på bolk 1 og 2 for enten å spisse det eller få en større bredde. Særlig anbefales det på det sterkeste å legge inn kapittelet «Spørsmål om Sosial Orden» av Susanna Solli i Introduksjon til Samfunnsvitenskapene (Bind 1)- dette er viktig for å få inn særlig Webers klasseperspektiv, det blir ikke gjort eksplisitt i Aakvags kapittel om Marx, Weber og Durkheim som er på pensum.

En kan også vurdere hvilken tekster en bruker til å arbeide med og skrive sammendrag av/komparere i lese- og skrivebolken. Relativt tunge tekster av Barth og Kleivan er brukt for å gi dem en forberedelse til fokus på økologi og ervervs måter senere i studieløpet. Disse tekstene er imidlertid tunge for noen av studentene- dog langt i fra alle.

Det har vært nevnt også av studentene at det muligens ville vært nyttig å ha lese- og skrivebolken på SANT150 før obligatorisk oppgave i SANT100. En slik bolkvise undervisning kan imidlertid være vanskelig å få til, med mindre en starter SANT150 veldig tidlig i semesteret. Det er også neppe hensiktsmessig å snu om på bolk 1 og bolk 2 slik at en starter SANT150 med lese- og skrivebolken. Studentene trenger å lande litt og bli varme i trøya før de kan få utbytte av dette opplegget.

Alt i alt virker studentene fornøyde og vi opplevde stort sett jevnt oppmøte på forelesninger og seminargrupper i løpet av semesteret. Det må imidlertid understrekes at dette er et svært tungt semester for førstesemesterstudenter, med mye multitasking i forhold til obligatoriske oppgaver, innleveringer og eksamen på SANT150, SANT100 og ex-phil. Derfor er det viktig at forelesere og seminarledere i fremtiden er oppmerksom på at studentene, særlig i begynnelsen, trenger å få formål med kurset, opplegget på undervisningen og øvrig informasjon detaljert forklart, mange ganger. De er relativt overveldet, særlig i begynnelsen av semesteret, og ikke alltid like flinke å orientere seg selv via MittUiB.

Eksamensbesvarelsene viste at studentene i all hovedsak var i stand til å strukturere en akademisk tekst og følge normer for korrekt referering slik som de hadde lært på kurset. NB: vær oppmerksom på at studentene har lært å referere ved hjelp av Harvard-stil modifisert på norsk på ex.phil. Dette skaper en del forvirring. Det bør klargjøres fra starten av semesteret hvilken referansestil som skal brukes på dette kurset. Da vi ble oppmerksom på problemet valgte vi å fortsette å bruke den stilen de har lært på ex.phil, og som er eksemplifisert på www.sokogskriv.no som de blir oppfordret til å bruke som ressurs.