



# KURSRAPPORT – JUS241, H/17

KURSANSVARLIG: Jørn Jacobsen

Kursrapporten er utarbeidet den 9. februar 2018 av Jørn Jacobsen

## 1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

- a) Praktisk gjennomføring
  - i. strukturen på kursopplegget

Kursopplegget har vore nytta over nokre år no, og fungerer hovudsakleg veldig godt. Kurset legg opp til eit aktivt samspel mellom ulike undervisings- og læringsaktivitetar. Undervisingsaktiviteten er gjennomgåande høg, noko eg reknar for eit gode.

- ii. Forelesningene

Tilsvarande – òg desse følgjer eit relativt fast skjema no, og eg meiner vi har funne ein god flyt i rekkefølgja. Gjennom førelesingsrekke er det gjort forsøk på å integrere meir studentaktive element (spørsmål og kunnskapssjekkar, debattelement mm.). Desse forsøka har vore så vellukka at det vil verte gjort forsøk på å utvide desse seinare. Elles var førelesingane i år prega av fråveret til Erling Johannes Husabø, som eg plar dele kursansvaret med, men det synes å ha gått greitt å ta over emna han føreles over.

I lys av mellom anna merksemda som seksualbrottsverka har i media i dag, hadde det vore ønskeleg å få inn element av det i undervisning. I år (for første gong i mi erfaring) vart dette òg etterspurt av enkelte studentar. Det er visse utfordringar knytt til å ta inn det. Dels er det prioriteringsspørsmål, då noko må ut. Dels er eit følsamt tema, som studentar kan ha eit personleg problematisk forhold til, som gjer det vanskeleg for dei å forholde seg til det (noko eg har erfart frå tidlegare år). Eg ser for meg at vi likevel kan bygge det inn som eit frivillig tilbygg til kurset neste år, til dømes i form av ein tilgjengeleg video om temaet. Eg arbeider med det, men hadde ikkje kapasitet til å fullføre det pga eineansvaret for kurset i år.

- iii. benyttede arbeidsoppgaver – både i arbeids- og storgruppene

Oppgavesettet har utvikla seg over tid, og har gradvis sett seg. Der er likevel stadig rom for forbetringar og desse gjer vi fortløpande etter kvart som erfaringar tilseier det.

- iv. skiving og kommentering

Skriveelementet er i utgangspunktet lite (ut over obligatorisk kursoppgåve). Som eit ekstratiltak får likevel studentane tilbod om i år at to studentar/grupper av studentar (av personellgrunnar ei mindre enn andre år) skriv ut ei gjennomgått seminaroppgåve og leverer denne i Kark for kommentering, synleg for alle på seminargruppa. Dette skjer før obligatorisk kursoppgåve, for å få eit første inntrykk av skiving av strafferettslege oppgåver. Dette er eit verdifull tilbod som burde utvidast, men samstundes er der ei viss vegring blant studentane med å ta på seg å levere oppgåver til kommentering.

- v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Seminara synes å fungere godt. Eit unntak er moglegvis prosedyresamlingane. Desse er det til sama fire av. Dei verkar å vere verdifulle for særleg dei studentane som er i aksjon på dei aktuelle samlingane, medan dei andre lett får eit meir passivt forhold til seansen. Det er likevel verdifullt at studentane får inntrykk frå prosedering, men det bør vurderast tiltak som kan aktivere fleire på kvar samling.



vi. obligatorisk kursoppgave

Det vart gjeve ei relativ tradisjonell oppgåve som obligatorisk kursoppgåve. Oppgåva verkar å ha fungert fint. Derimot var det store problem med Inspera og kommentering der. Eg fekk til dømes ikkje tilgang til kommentarar, sjølv om enkelte sensorar sendte det separat. Dette forvanska naturleg nok nivåkontrollen. Det førte forståeleg nok til frustrasjon for sensorane, og fekk òg visse negative konsekvensar for studentane i form av tilbakemelding.

vii. eksamen

Det vart gjeve ei relativt tradisjonell oppgåve som eksamen. Oppgåva verkar å ha fungert fint, og synes å ha eigna seg til å skilje mellom kandidatane, ifølgje tilbakemeldingane og fekk frå sensorane.

viii. samarbeid med administrasjonen

Samarbeidet med administrasjonen var særst godt, inkludert når det td kom til handtering av den særlege situasjonen med Inspera-problema.

b) Strykprosent og frafall på eksamen

Fråfallet på eksamen var 12, utan at eg kan forklare desse. Stryknivået var på 1 %, 4 stykker.

c) Karakterfordeling

Karakterfordelinga ligg nært opp til å følgje normalnivået, med unntak av noko få B'ar. Noko forklaring på det siste har eg likevel ikkje.

d) Studieinformasjon og -dokumentasjon

Tilfredsstillande.

e) Tilgang til relevant litteratur

Kombinasjonen av Gröning/Husabø/Jacobsen som hovudlitteratur og Matningsdal som støttelitteratur fungerer godt. Det er likevel ønskeleg å få utvikla noko supplerande litteratur om enkelte tema, særleg av meir allmenn karakter i det som omtalast som den spesielle strafferetten, noko dei kursansvarlege allereie har planar om å utvikle.

## 2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Tilfredsstillande

b) Andre forhold

Ei hovudutfordring her er tilgangen på undervisarar. Det er kvart år ei vesentleg utfordring å samle interne seminarleiarar til å gjennomføre kurset. Det går som oftast opp gjennom velvilleg innsats frå fagpersonar som ikkje hadde trengt å ta på seg dette. Det hadde òg vore eit gode med fleire interne sensorar.

## 3. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL ÅRETS STUDENTEVALUERING(ER) (REFERANSEGRUPPEMØTET)

*Referat fra emnets referansegruppemøte er lagt ved denne rapporten, og skal være kommentert av kursansvarlig, jf. vedtak i Studieutvalget den 21.4.15.*

a) Metode – gjennomføring



Det vart, i samråd med administrasjonen, gjennomført ei elektronisk undersøking. Det var få som svarte (48 stykker), noko som gjer resultatata usikre. Det kan vere at andre former og andre tidspunkt enn etter eksamen neste år kan bidra til å auke svarprosenten. Men då får ein samstundes ikkje med studentane si vurdering av eksamen, og eit eksamensfokus inn mot slutten av kurset kan òg lett leie til låg svarprosent. Men dette vil vi vurdere.

b) Oppsummering av innspill

Studentane synes hovudsakleg å vere nøgde med kurset. Der er naturleg nok ein viss variasjon i forhold til i kva grad det svarer til ulike preferansar blant studentane når det kjem til intellektuell innstilling og læringsmåtar. Men desse er det vanskeleg å dekke fullt ut. Enkelte av kommentarane gjev nyttige påpeikinga og tips til måtar vi kan forbetre kurset, til dømes knytt til metodetrening og litteratur. Ein del av kommentarane stadfestar vidare behovet for utvikling på punkt som vi allereie har sett at det er grunn til å sjå nærare på, til dømes om seksualbrottsverka. Studentane verkar òg å dele dei kursansvarlege sine ønske om fleire skriveelement i løpet av kurset.

c) Eventuelle tiltak iverksatt i løpet av kurset

----

#### 4. OPPFØLGING AV FJORDÅRETS EVALUERING

*Har punkter fra fjordårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?*

Det har vist seg at det ikkje vart levert ein kursrapport for i fjor, så det er ikkje så lett å kome ihug resultatata frå fjordårets evaluering. Ut frå det eg kan minnast, så var likevel inntrykka gjennomgåande positive der òg. Noko av kommentarane går att, slik som at visse ikkje er nøgde med prosedyresamlingane. Dette vart det av kapasitetsgrunnar ikkje lagt opp til å gjere noko med i år, då dette er ei mogleg omkostning ein må ta med på kjøpet for at ein skal få inn prosedyretrening, og om det skal gjerast endringar i dette opplegget, så krev det ein viss arbeidsinnsats. Vi vil likevel sjå på dette til kurset for 2018, då arbeidssituasjonen igjen er normal.

#### 5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Kurset har dei seinare åra etablert seg på ein måte som både vi og dei fleste studentane synes nøgde med. Vi vil etter alt å døme difor byggje vidare på kurset slik det er, og først og fremst utvikle det vidare på enkeltpunkt som nemnt ovanfor.