

Evaluering NATDID210-P (høst 2017)

Emnet NATDID210-P er et nytt emne i PPU i 1. semester og gikk for første gang høsten 2017. Emnet tas av studenter som har minst ett naturfag som sine skolefag og gir en generell innføring i naturfagdidaktikk med fokus på læring basert på erfaringer. Det administrative ansvaret for emnet ligger ved IFT, men forelesere fra Institutt for geovitenskap og Kjemisk institutt delte emneansvaret. Emnet besto av en forelesningsrekke på 24 timer. Studentene hadde som obligatoriske arbeidskrav å observere ulike praksissituasjoner (spørsmål læreren stiller og elevsvar, faglige elevsamtaler og situasjoner som stimulerer faglig engasjement). Det første temaet presenterte studentene muntlig i en forelesning. De to andre leverte de som et skriftlig notat. Alle tre oppgavene dannet grunnlaget til en mappe som ble benyttet til eksamen. Studentene fikk individuell skriftlig tilbakemelding på to av tekstene, mens en tekst ble diskutert i forelesningene.

Høsten 2017 var det 21 studenter som tok emnet. Av disse leverte 21 eksamensmappen og fullførte emnet. Studentene ble bedt om å gi en skriftlig tilbakemelding i den siste forelesningen. Der skulle de evaluere ulike aspekter ved emnet gjennom tall fra 1 (dårlig) til 7 (bra) og kommentere vurderingene. I alt 17 studenter leverte utfylt skjema.

Studentevaluering

Snittskårene ved alle kategoriene ligger mellom 4,7 og 5,9. Selv om tallene ikke ligger på en kontinuerlig skala og studentene tillegger samme tall ulik betydning, viser dette til at emnet møtte i stor grad forventningene til mange deltagere. Forskjeller i hvordan ulike studenter vurderer samme aspekt peker også på at noen aspekter oppleves som ganske ulik og at avkrysningen er påvirket av det. Det er kun to studenter som vurderer emnet gjennomgående lavt (i snitt under 4 med få aspekter på 5).

Studentene vurderte informasjonene gitt om kurset med størst spredning av alle aspektene (fra 1-7). Det var seks studenter som gav skår 7 eller 6, ni studenter som gav 5 eller 4 og én student hver som gav 1-3. Kommentarene tyder på at opplegget med obligatoriske oppgaver som skulle forberede mappetekstene skapte misnøyen. Noen ønsket seg tydeligere informasjon om forskjellen mellom de to ulike oppgavetyper. Også at noe måtte forberedes til en forelesningsøkt, mens tilsynelatende det samme skulle innleveres som utkast til en mappetekst skapte forvirring hos noen. Andre syntes derimot at all nødvendig informasjon var tilgjengelig fra starten av. Det er også antydninger at forventningene til mappetekstene var uklare for mange. Det er forståelig siden det var første gang for mange at de måtte skrive pedagogiske tekster.

Studentene vurderte relevansen til forelesningstema noe høyere enn relevansen til pensum, men det er uklart om det er en tydelig forskjell (en student ga 7 for tema men 1 for pensum uten kommentar). Det finnes få kommentarer som sier noe om hvor mye pensumtekstene ble lest. Tekstene er i hvert fall aktuelle og fra norske klasserom, noe som skulle føre til at de ses som relevante.

Tallskår for læringsutbytte og hvor fornøyd studentene var med emnet samsvarer stort sett. Det finnes en svak tendens for at utbytte blir vurdert noe høyere som også ble funnet ved tidligere evalueringer. Det er lite i kommentarene som tyder på områder som trenger en grunnleggende forbedring for å få tilfredsheten opp.

Det ble stilt et spørsmål om organiseringen av emnet med to forelesere for å få en tilbakemelding på om dette skapte utfordringer. Spørsmålet fikk i snitt høyest skår. Dette tyder på at vekslingen mellom to forelesere ikke ble opplevd som negativ. Kommentarer tyder på at en rød tråd var synlig gjennom forelesningene (kanskje basert på sammenhengene i pensumboken) og at de ulike tilnærmingene heller ble sett som berikende enn som forstyrrende.

Kommentarene fremhever tilbakemeldingene til mappetekstene som særlig verdifulle og også at observasjonsoppgavene var gode. Nå har vi fått en del materiale som kan brukes til å vise tydeligere hvordan oppgavene kan gjennomføres. Det er også mulig å bruke det for å vise hvordan mappetekstene kan bygges opp slik at de oppfyller forventningene. Etter å ha drøftet to eksempler med studentene kunne vi se på de endelige mappetekstene at noen studenter klarte å tydelig forbedre sine tekster.

Forelesningene ble omtalt som gode med gode forklaringer og diskusjoner og refleksjoner rundt praksiserfaringer. Mange vurderinger tyder på at integrasjonen mellom forelesningene og praksis fungerte bra og at emnet ble sett som relevant for studiet og skolepraksis.

Samlet sett ser det ut som studentene er fornøyd med emnet. Temaene er relevante, og pensumboken fremstiller temaene på en forståelig måte. Mappetekstene viser at boken er brukt ofte for å belyse praktiske erfaringer i lys av teori. Å knytte sammen undervisningen med observasjonsoppgaver fra praksis gjennom hyppige diskusjoner av erfaringer hjalp studentene å forstå undervisningssituasjoner i skolen bedre. Dette kommer også til uttrykk gjennom mange gode besvarelser på eksamenen.

Mulige tiltak

Informasjon: Skriftlig informasjon om oppgaver og mappetekster bør spisses. Det er viktig å tydeliggjøre at observasjonsoppgavene i praksis danner grunnlag for diskusjoner i undervisningen men samtidig for mappen. Obligatoriske oppgaver skal brukes for å komme i gang med eksamensarbeidet tidlig i semesteret. De står dermed ikke for seg selv, men er et stykke arbeid som blir nyttig til eksamenen. For å tydeliggjøre dette bør det spesifiseres at «utkast» ikke betyr en fullstendig tekst, men eksempler sammen med tanker om hva de viser og en foreløpig disposisjon for hele teksten. Det er også viktig å sette innleveringsdatoer for mappetekstutkast slik at det er i samsvar med denne tenkningen (denne gangen var det innlevering av mappetekstutkast – som de fleste tolket som fullstendig tekst – før en kortere tekst for en obligatorisk oppgave skulle sendes inn).