

Evaluering av MAPSYK301 H2017

Rapporten har fem deler:

1. Beskrivelse av emnets innhold
2. Endringer siden forrige gjennomføring
3. Sammendrag fra innskrevne responser i online spørreskjema
4. Figurer med skårer fra online spørreskjema
5. Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

1: Beskrivelse av emnets innhold

Emnet MAPSYK301 "Perspektiver i psykologi" er det første emne i programmet "master i psykologi". I dette programmet finnes tre ulike studieretninger (*arbeids- og organisasjonspsykologi, atferd- og nevrovitenskap, og psykologisk vitenskap*). Dette er et felles emne som skal tas av studenter på alle tre retninger. Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester på masteren.

Emnets undervisningsaktiviteter er som følger:

- Et heldags forskningsgroupeseminar med ti forskningsgrupper representert
- En individuell oppgave med individuell tilbakemelding fra faglærer (arbeidskrav 1)
- En gruppeoppgave med fagfellevurdering fra medstudenter (arbeidskrav 2)
- Ni forelesninger (7 forelesninger på 2x45 min, 2 forelesninger på 3x45 min)
- Anbefalt litteratur på rundt 1.000 sider, i hovedsak vitenskapelige artikler, men også kapitler fra fagbøker

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp noen av de sentrale perspektivene i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellese og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema:

1. Hva kan og bør psykologien handle om?
2. Perspektiver på bevissthet
3. Perspektiver på det ubevisste
4. Perspektiver på uobserverbare prosesser
5. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
6. Perspektiver på tenkning
7. Økologisk og industrielt perspektiv på grupper og ledelse
8. Metaforer og modeller i forståelsen av sinnet
9. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

2: Endringer siden forrige gjennomføring

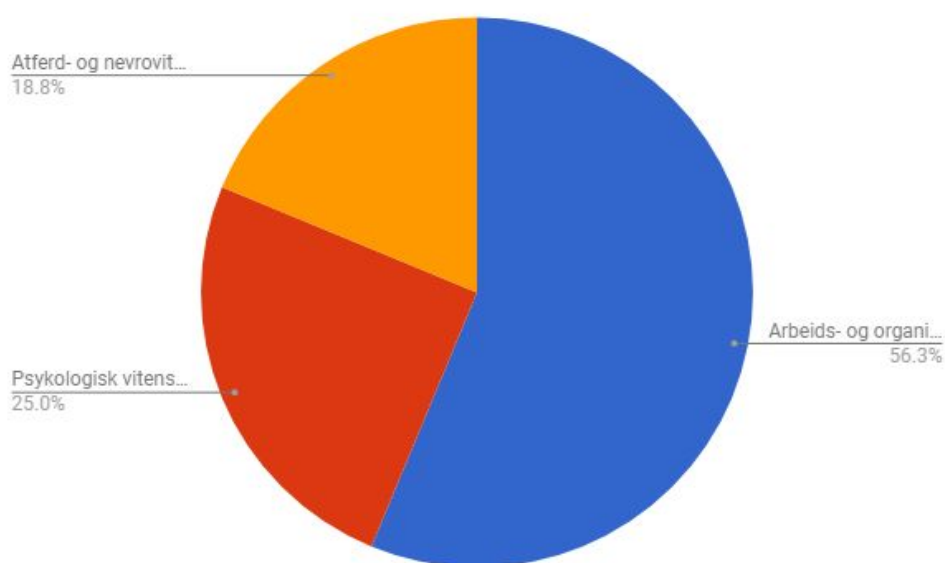
Følgende endringer er gjort siden forrige gjennomføring (høst 2016). Endringene er gjort basert på tidligere evaluering, praktiske nødvendigheter, og undervisernes vurderinger.

- Fjernet en fagbok (i så stor grad som mulig) som var upopulær blant studentene og fikk svak evaluering
- Endret til å i hovedsak bruke vitenskapelige artikler som anbefalt litteratur. Dette ble anbefalt av studentene i tidligere vurderinger
- Emnets innhold har blitt tydeligere fokusert rundt noen utvalgte "perspektiver", heller enn en gjennomgang av psykologiens historie og ulike teorier
- Mindre vekt på historiske perspektiver, og bestemte teorier eller metoder, og lagt mer vekt på bredere tilnærminger og strømninger som er viktige i dag
- Fjernet ett tema som fikk svak evaluering og ble vurdert som å ikke passe inn
- Mens det ved forrige gjennomføring var fire halvdagslange forskningsgruppe-seminarer, ble denne gangen heller gitt ti korte forskningsgruppepresentasjoner i et heldags seminar
- Grunnet permisjoner er noen av foreleserne og temaene byttet ut, og mer av undervisningen dekkes av den emneansvarlige som vikar
- Ett tema som tidligere studentevalueringer tilsa hadde for mye innhold og var vanskelig å følge ble utvidet fra én til to forelesninger
- Mer studentaktiv/interaktiv undervisning i flere av forelesningene
- Skrevet detaljerte læringsmål for noen av forelesningene
- Skrevet veiledningstekst med råd om akademisk skriving tilpasset dette nivået, som ble distribuert i forkant av å skrive individuell essay
- Skrevet veiledningstekst for hvordan studentene skal gjøre fagfelleevalueringen av medstudenters gruppeoppgave (som del av arbeidskravene)
- Som respons på at studentene uttrykte at litteraturen var for vanskelig, ble det skrevet leseveiledninger for den anbefalte litteraturen for de fleste av temaene
- Distribuert forberedelsesquizer i forkant av forelesninger, for å gjøre det lettere å forberede seg til forelesningen og å tilpasse undervisningen til studentenes forhåndskunnskap
- Etter gjennomføring av arbeidskravene ble en del av studentene trukket inn i diskusjon rundt hensikten for arbeidskravene, og i hvilken grad de var effektive
- Studentenes opplevelse av emnet ble flere ganger etterspurt i slutten av forelesningene, og de ble invitert til å diskutere alternative undervisningsaktiviteter
- Det ble ikke holdt en felles velkomstdag i forkant av emnet (som i 2016), men en velkomstdag hvor studentene var delt opp i henhold til studieretningene
- Studentevaluering ble gjort i uken før eksamen, mens det i forrige gjennomføring ble gjort etter eksamen
- Fire arbeids- og organisasjonspsykologistudenter var pålagt ekstra undervisning som ble gjennomført i uken før eksamen

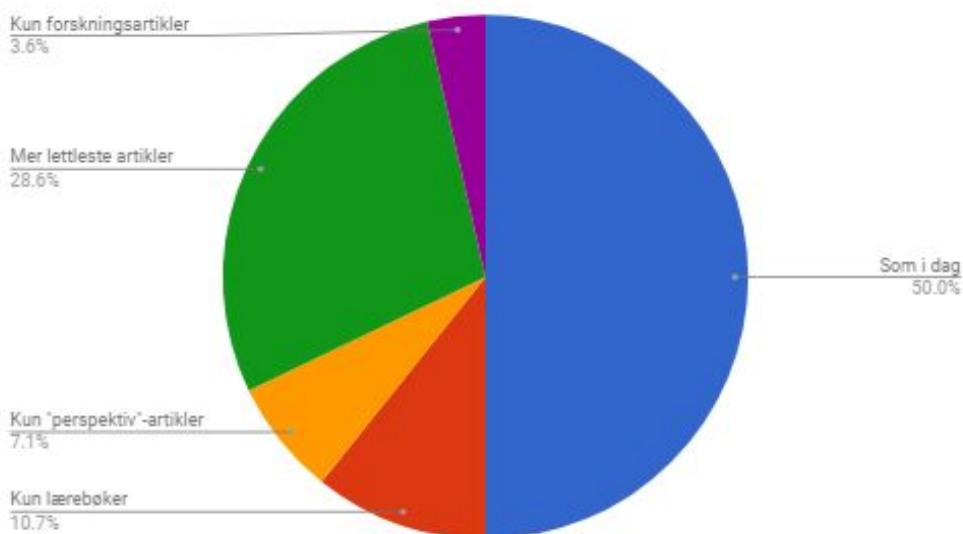
3: Figurer med skårer fra online spørreskjema

I uken før eksamen fikk alle registrerte studenter tilsendt et online spørreskjema (se skjemaet [her](#)), med spørsmål om ulike aspekter ved emnet. Under følger figurer for oppsummering av svarene. Alle 32 responser som kom inn er tatt med, inndelt med farger som viser hvilken studieretning de går på. Merk at på noen figurer er det mest positive svaret i høyre kant, mens det for noen er midtpunktet. Siden evalueringen på flere punkt avviker så mye fra forrige års evaluering (2016), er figurer for dette satt inn som sammenligning.

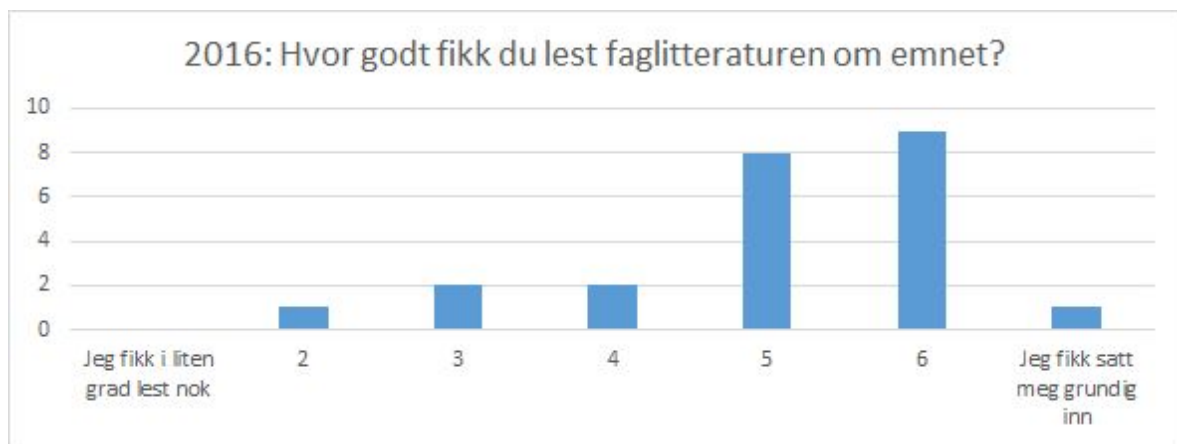
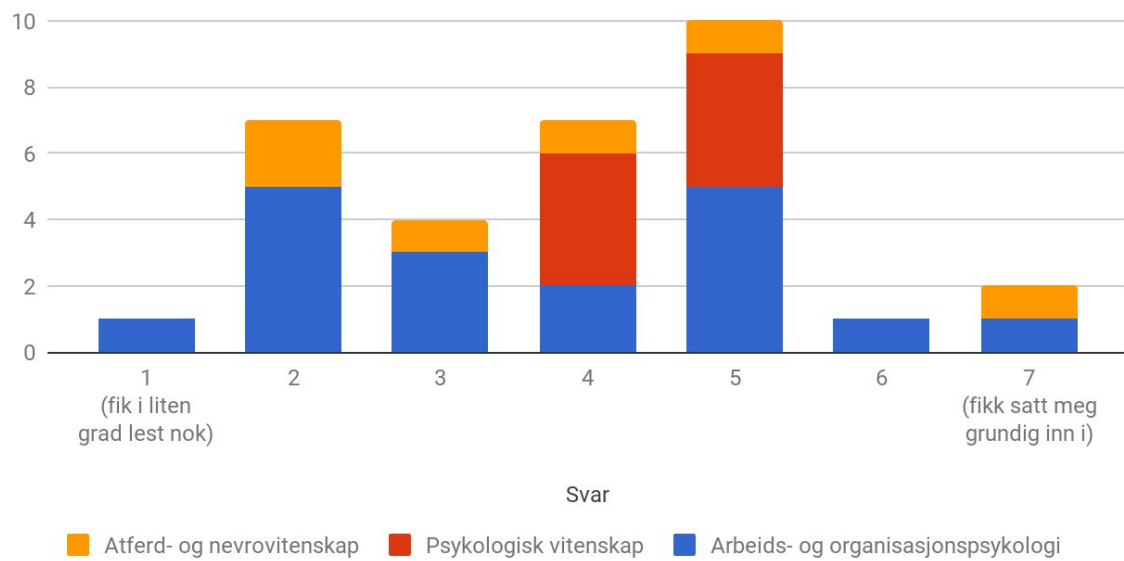
Hvilken studieretning går du på?



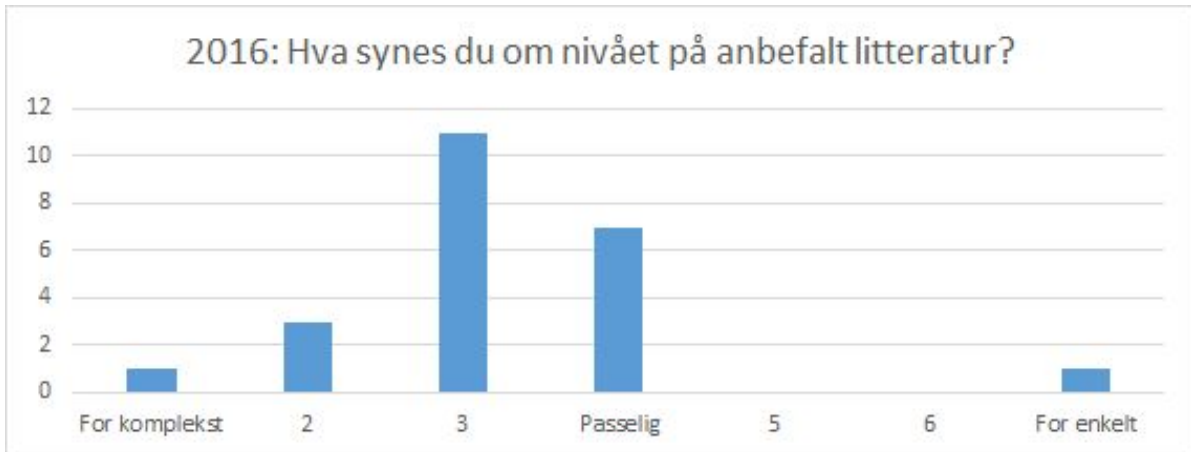
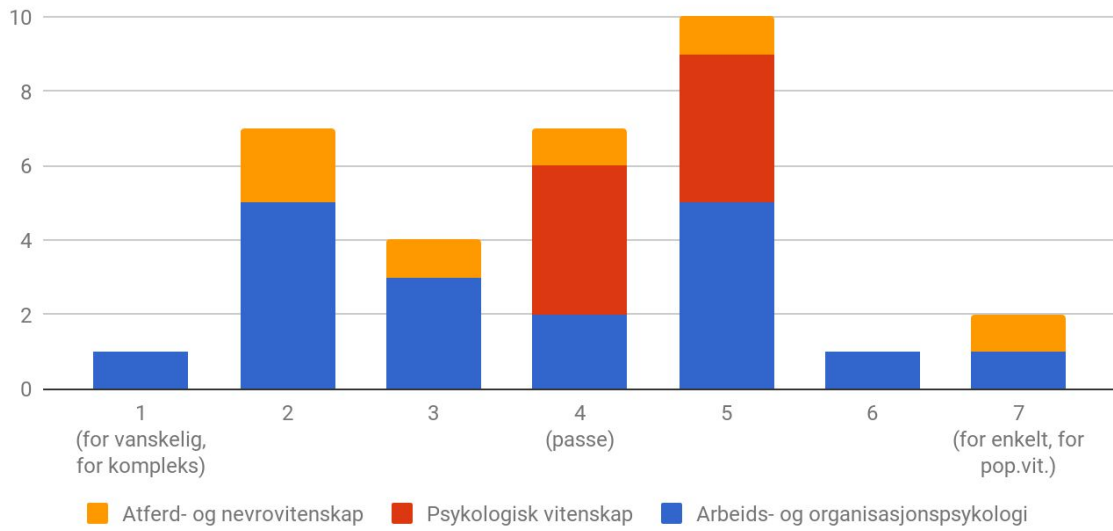
Hvordan bør den anbefalte litteraturen være?



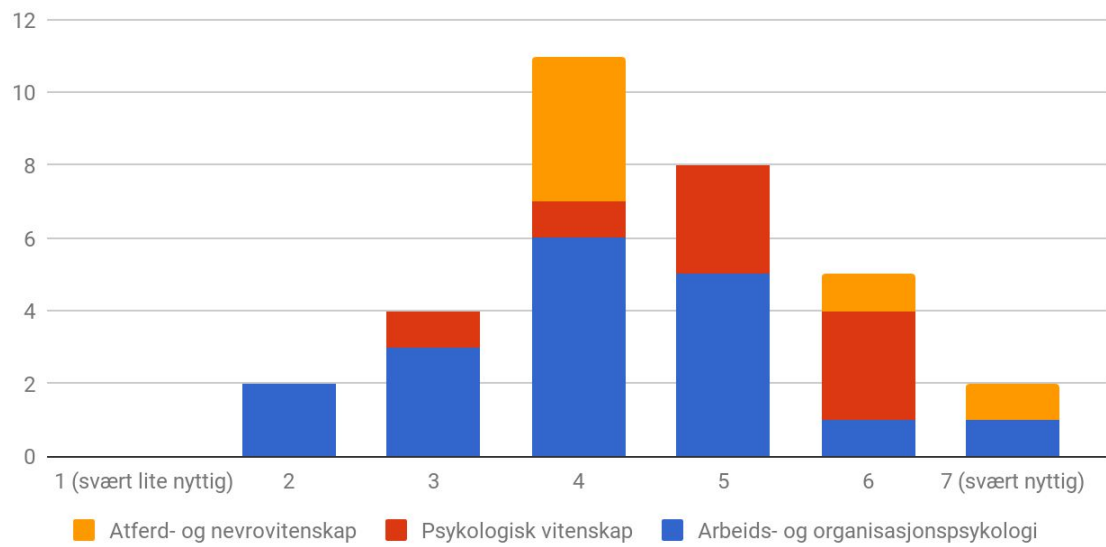
Hvor godt fikk du lest faglitteraturen?



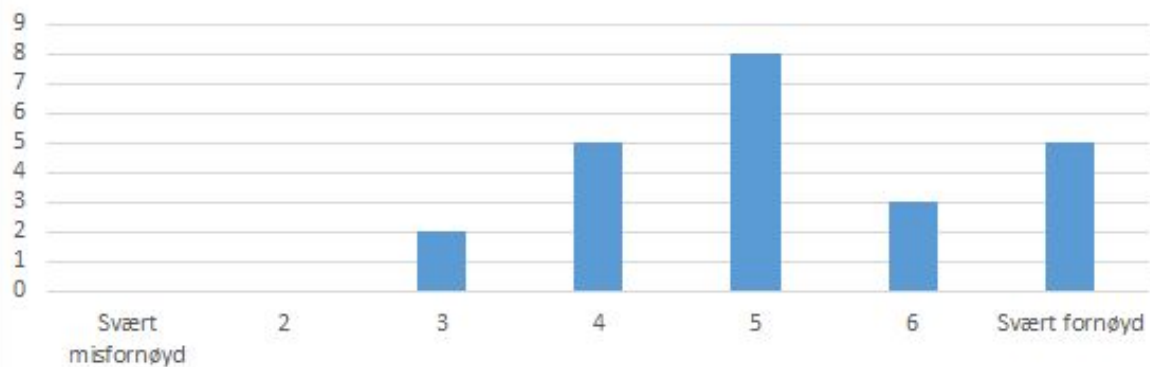
Nivået på anbefalt litteratur



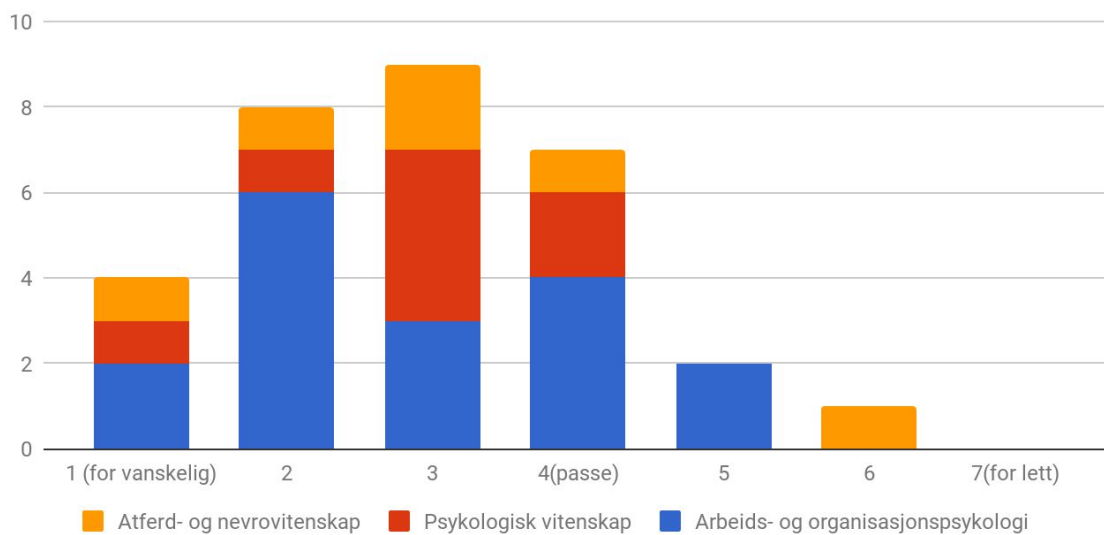
Læringsutbytte fra forelesninger



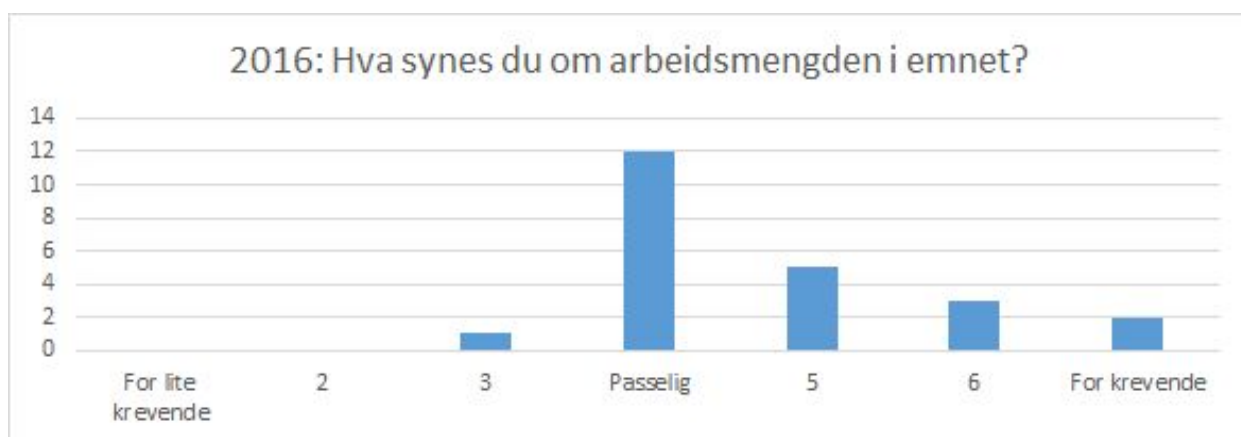
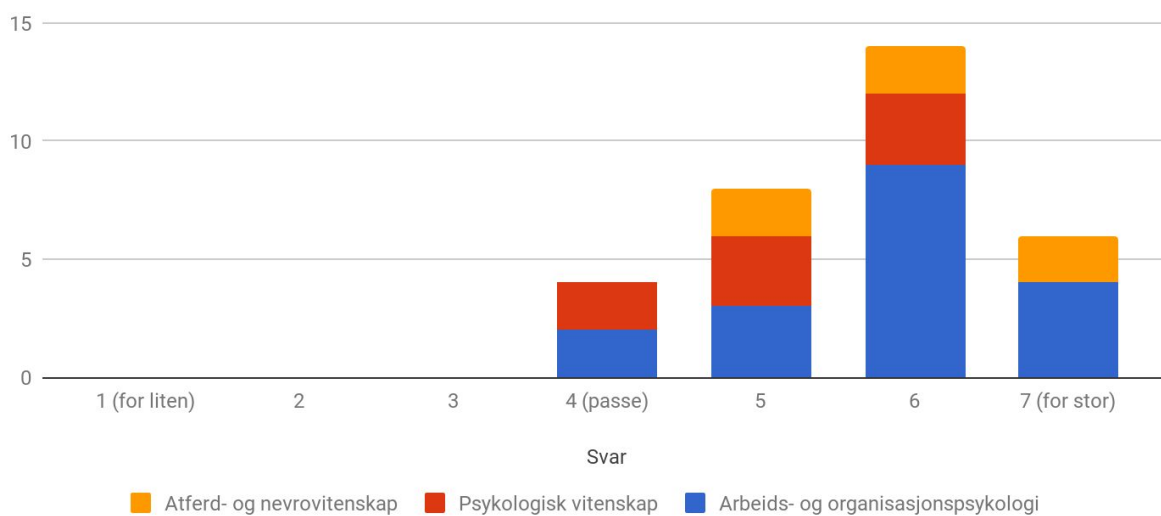
2016: Hvordan var ditt læringsutbytte fra forelesningene?



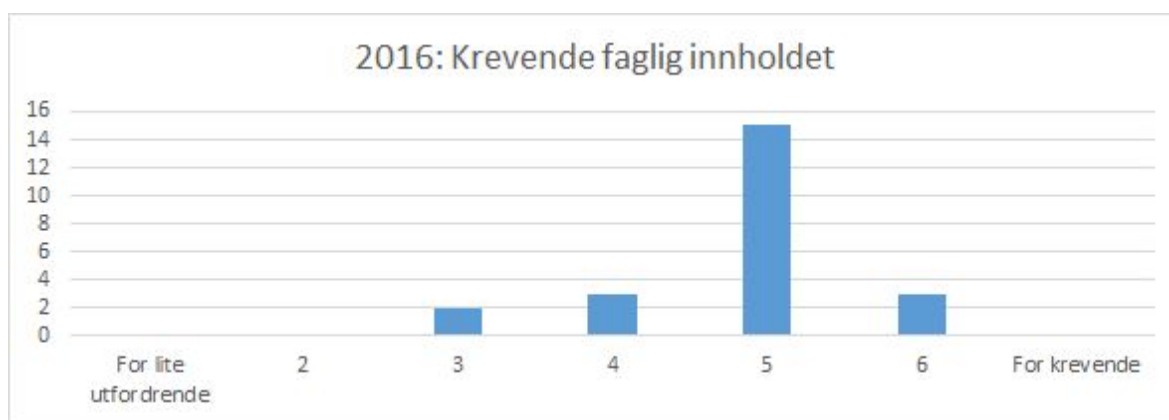
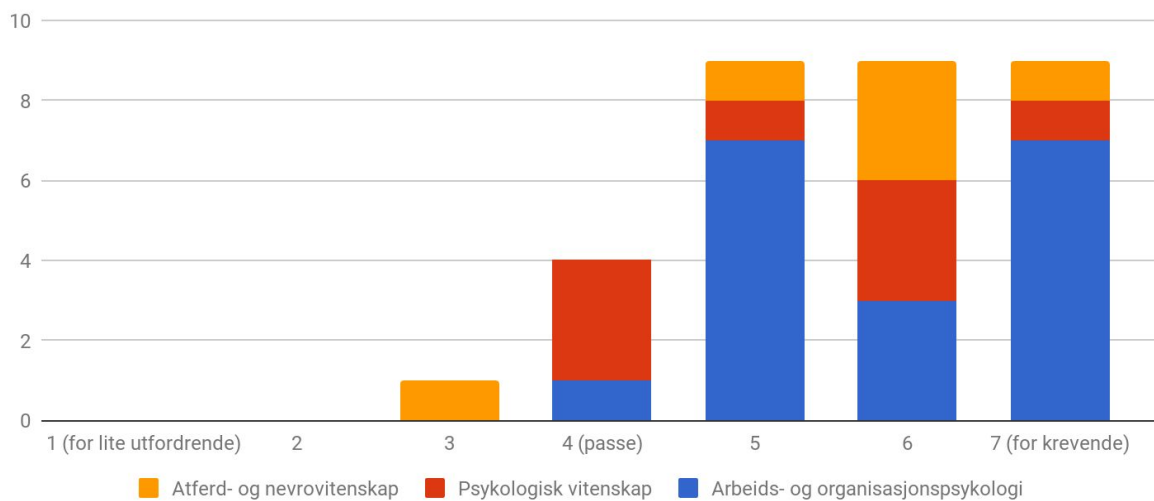
Vanskelighetsnivå på forelesninger



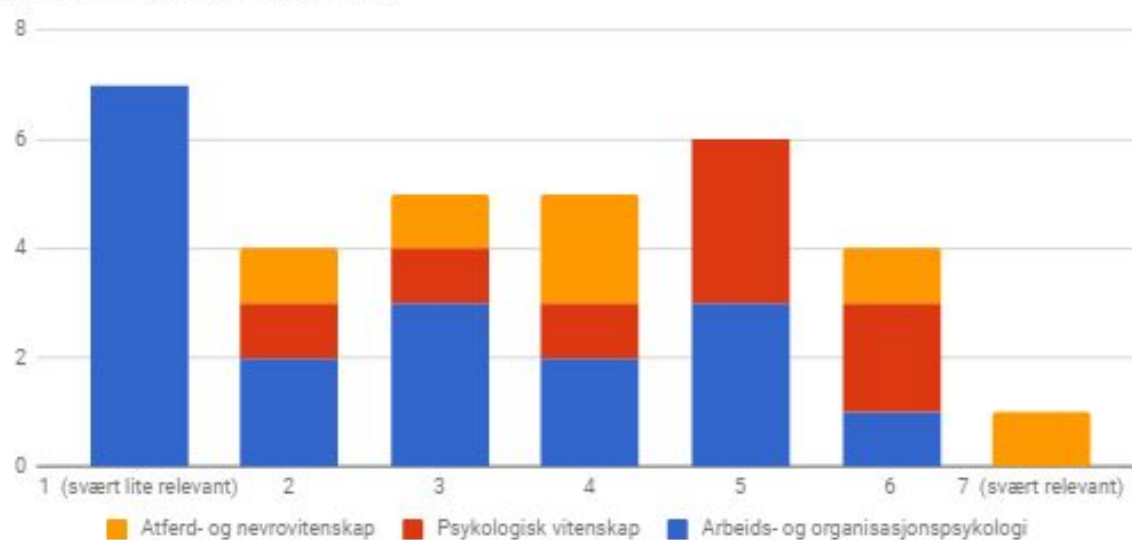
Arbeidsbelastning



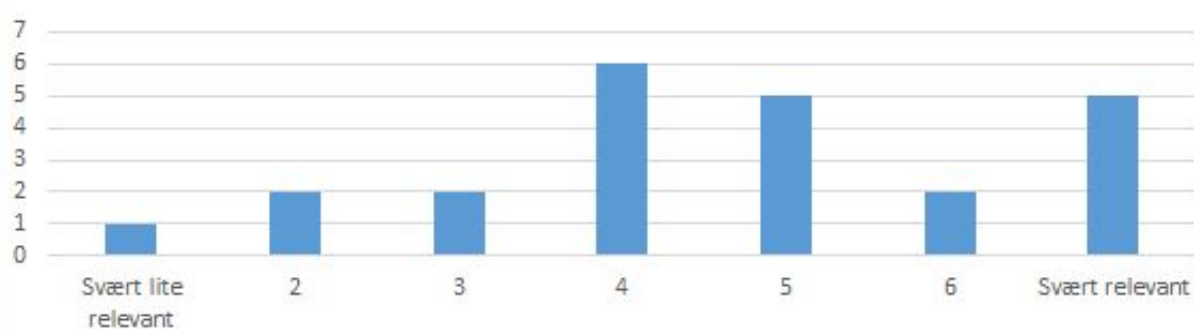
Krevende innhold



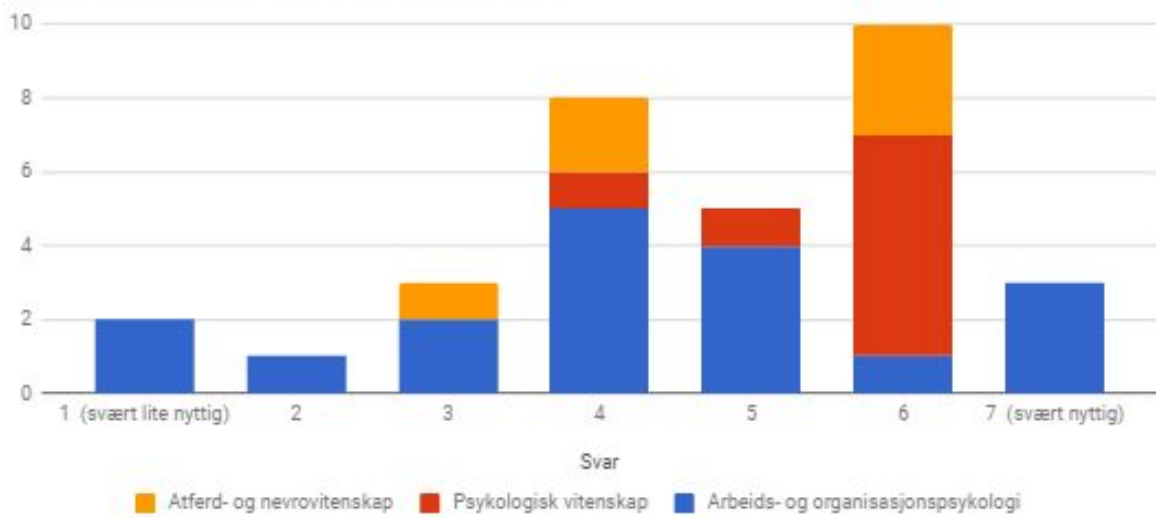
Relevans for studieretning



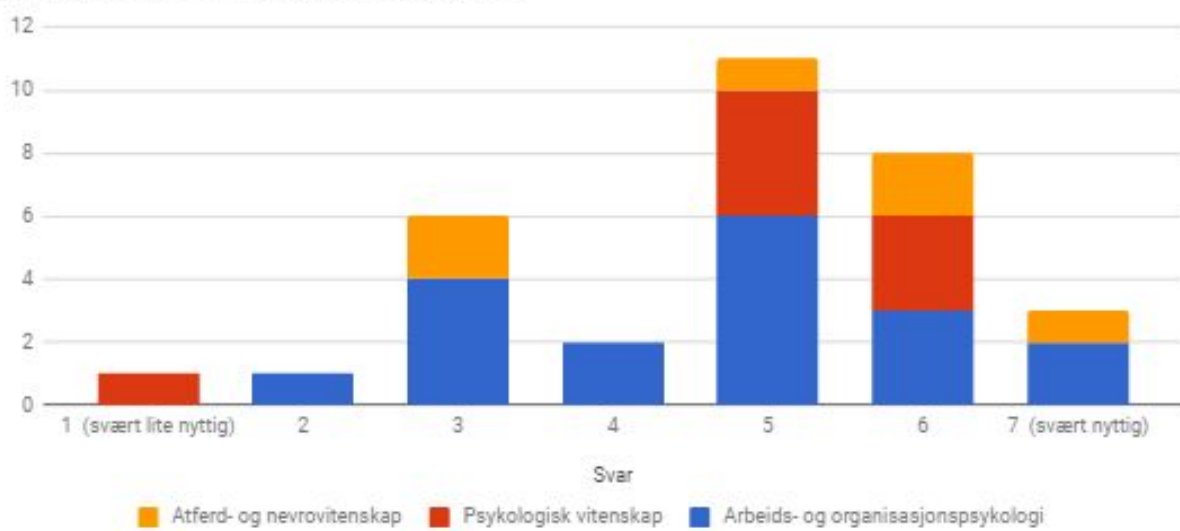
2016: Relevans for deg og ditt studie



Læringsutbytte fra individuell oppgave



Læringsutbytte fra gruppeoppgave



4: Sammendrag fra innskrevne responser i online spørreskjema

På spørsmålet “Er det noe ved undervisningen som skilte seg ut positivt eller negativt?” ble flere av forelesningene trukket frem som å ha gode forelesere, presentasjoner, med gode undervisningsaktiviteter. Noen savner lysark på noen av forelesningene, og flere nevner at det er mye stoff som dekkes, som tidvis er ganske komplekst. Noen mener derimot at mye av stoffet var gjentakende fra BA-nivå.

På spørsmål om arbeidskravoppgavene nevner flere at første oppgave kom tidlig i semesteret, og noen mener at de hadde lite forutsetninger for å svare på oppgaven. Noen hadde dårlige erfaringer med gruppesamarbeidet og tilbakemeldingen. Ellers er det mange som trekker frem både den individuelle tilbakemeldingen og fagfellevurderingen som positiv.

På spørsmål om litteraturen svarer flere at de hadde problemer med å se sammenhengen i litteraturen, synes det var for mye og for komplekst. Noen satte pris på vekslingen mellom ulike perspektiver, og det å kunne finne sammenhenger mellom dem. Noen nevner at de likte bøkene, noen nevner at de ikke likte dem. Noen trekker frem at de likte å lese vitenskapelige artikler heller enn bøker.

På spørsmål om noen av temaene skilte seg ut som mer eller mindre krevende svarer flere at “informasjonsprosessering”, “modeller og metaforer”, “bevissthet” var krevende. Noen nevner at “ledelse” passet dårligere inn og kunne vært utformet forskjellig. På spørsmål om hva de ser som mer eller mindre relevant, trekker mange frem temaet om replikasjonskrisen som særlig relevant, og studentene fra “arbeids- og organisasjonspsykologi” likte temaet om “ledelse”. Noen trekker frem at de likte de fleste av temaene, og selv om de kan en del om noen av dem fra før, lærer de nå om det på et annet nivå og fikk reflektert mer over dem.

Mange trekker frem på ulike spørsmål at de har brukt mye tid på å lese til emnet, at de synes det var “mye arbeid på lite tid”. Videre nevnte flere av “arbeids- og organisasjonspsykologi”-studentene at de ble frustrert og demotivert av emnet.

5: Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

5.1: Overordnet vurdering av emnets utforming

Det er emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt, slik det er beskrevet i [emnebeskrivelsen](#). Det bør bemerkes at mye av undervisningsopplegget er endret før denne gjennomføringen, anbefalt litteratur er endret, det er fjernet og lagt til noen tema, og det er brukt vikar for deler av undervisningen. Selv om disse endringen i hovedsak vurderes som å ha positive virkninger (og å være innført av gode grunner), så kan det også ha negative effekter i en overgangsperiode. Det vurderes som at undervisningen som gis er velegnet for de temaene som er valgt ut. Overgangen fra fagbøker til vitenskapelige artikler ses på som i det store å ha vært vellykket, men det er behov for de leseveiledningene som har blitt utformet, og noen av artiklene bør byttes ut.

5.2: Emneansvarliges refleksjoner over studentenes evalueringer

Studentenes evalueringer har større spredning i år enn ved tidligere års gjennomføringer, og det er også kommet flere negative evalueringer i online spørreskjema. Dette er til tross for at flere endringer er gjennomført for å tilpasse emnet til studentenes evalueringen etter forrige gjennomføring (se punkt 2 over).

Selv om en del studenter mislikte emnet, er ikke dette en entydig trend - noen liker også emnet godt. Noen studenter har tatt direkte kontakt med undervisere for å fortelle at de satte pris på innholdet, utformingen og kompleksiteten i emnet. Studentenes kommentarer peker ikke entydig ut noen perspektiver som bør fjernes eller legges til, og responsene varierer en del etter studieretning. Kommentarene er heller ikke entydige om hvordan anbefalt litteratur bør legges opp, men flertallet er fornøyd med slik det er nå.

En del av evalueringene går på at emnet er for komplekst og vanskelig, og at de har for lite tid til å lese. Dette er studentenes første emne på master-nivå, og det er til å forvente at de faglige kravene til studentene ligger på et høyere nivå enn bacheloremnene de har hatt før. Mengden av anbefalt litteratur er tilpasset antall studiepoeng, det vurderes som hensiktsmessig med vitenskapelige artikler på masternivå, og det tilbys leseveidninger som burde gjøre lesingen lettere. Svarene på spørsmål om mengde og kompleksitet på anbefalt litteratur kan ha blitt påvirket av at studentene var stresset da de ble bedt om å svare i leseperioden før eksamen. Karakterene på årets eksamen var svært gode (66% fikk A eller B), noe som tyder på at det faglige innholdet var håndterbart for de fleste av studentene.

Mye av de negative tilbakemeldingene går konkret på at noen av studentene ikke ønsker å ha et emne av denne typen, da de mener at all undervisningen bør være direkte anvendelig i slik de ser for seg sitt yrkesliv, og kun dekke emner som er relevante for den studieretningen de har valgt innenfor masteren. Slike innvendelser vil ikke være mulig å gjøre noe med uten å grunnleggende endre både emnebeskrivelsen og strukturen på mastergraden. Det strider også mot hensikten med å ha en "master i psykologi" med teoretiske fellesemner. Det kan også diskuteres om noen av studentene har en urealistisk forestilling av hvilken undervisning som skal tilbys på en mastergrad ved et universitet.

5.4: Mulige årsaker til studentenes evalueringer

Vi skal ta den negative evalueringen som noen av studentene har kommet med på alvor, og se etter hva årsakene til evalueringen kan være og hvilke tiltak som kan iverksettes før fremtidige gjennomføringer av emnet.

Som nevnt over, kan noen av de svake evalueringen skyldes at studentenes forventninger til hva emnet og masteren skal være ikke blir innfridd, og heller ikke kan innfris innenfor den hensikten som emnet og programmet har. Vi kan jobbe mer med å gjøre studentene oppmerksomme på hvilken rolle dette emnet skal ha i masteren som helhet, hvorfor det er inkludert, og hvilken verdi det skal ha for studentenes mastergrad. Vi bør være forsiktige med å fremstille emnet som noe som et nødvendig onde som studentene "må gjennom".

Siden dette emnet er et felles emne, må undervisningen dekke tema som er relevante for psykologifaget og disiplinen som helhet, og kan ikke være relevant for de enkelte studieretningene. Noen av kommentarene gir inntrykk av at noen av studentene ser emnet som mer relevant for noen av studieretningene enn for andre. Dette vil imidlertid være en misforståelse, da ingen av de utvalgte perspektivene dekkes i noe videre omfang i noen av studieretningene (de overlapper ikke med den undervisningen og forskningen som er sentral for noen av de tre studieretningene). Noen av kommentarene etterlyste også mer trening i anvendte ferdigheter, noe som ikke er forenelig med hensikten til emnet (ut over trening i akademisk skriving og artikkellesning).

Flere av spørsmålene i evalueringen gikk på om emnet var relevant for din studieretning, og hvilke tema som var mer eller mindre relevante. I ettertid kan disse spørsmålene synes meningsløse, siden det ikke var hensikten for emnet, og spørsmålene kan ha virket negativt for resten av evalueringen, dersom de gav inntrykk av at det var et mål for emnet at det skulle være relevant for de ulike studieretningene. Til neste gjennomføring bør det heller spørres om studentene ser verdien av emnet som del av masteren, eller lignende.

Som nevnt over, ble det ved denne gjennomføringen brukt vikar for å dekke den undervisningen som tidligere ble gjort av andre forelesere i fire forelesninger. Det kan være at disse nyutviklede undervisningsaktivitetene ikke var like gode som de som de erstattet, eller at emnet ble mer ensformig med kun tre ulike forelesere heller enn seks ulike. Dette har imidlertid ikke blitt nevnt eksplisitt i studentenes responser.

Det er uheldig at fire av studentene ble pålagt å ha ekstra undervisning i uken før eksamen. Dette var dessverre ikke mulig å unngå av praktiske årsaker, men slikt bør tas ekstra hensyn til i fremtiden.

Til slutt kan det være at tidspunktet for gjennomføringen av evaluering var uheldig, da studentene svarte i siste uke før eksamen, da de var opptatt av eksamenslesing. På dette tidspunktet kan studentene ha vært stresset og mer opptatt av emnets svakheter enn de ville ha vært etter å ha fått emnet mer på avstand.

5.5: Mulige videre endringer

Under listes noen mulig forslag til videre endringer som bør vurderes før neste gjennomføring:

- Gå kritisk gjennom hvilke perspektiver som skal dekkes
- Mindre fokus på historiske perspektiver
- Passe på at alle forelesninger gjennomgående skal vise et (eller flere) perspektiv
- Påse at sosialpsykologiske perspektiv er tilstrekkelig representert
- Introduksjonsforelesning som gir innføring i hensikten til emnet, hvordan det passer inn i mastergraden
- Gjøre mer eksplisitt for studentene hvordan emnet er relevant for masteroppgaven de skal skrive, og hvordan den faglige refleksjonen de får vil være relevant for fremtidig yrkesutøving
- Avslutningsseminar som oppsummerer, viser sammenhengen mellom perspektivene, viser relevans for ulike videre felt
- Fullføre overgangen til å ha artikkelbasert anbefalt litteratur
- Noen av artiklene skiller seg ut som spesielt vanskelige, og bør erstattes
- Vurdere total arbeidsmengde (anbefalt litteratur og arbeidskrav, gitt tilgjengelig tid)
- Vurdere behov for arbeidsseminarer på bestemte tema, med/uten faglærer tilstede

