

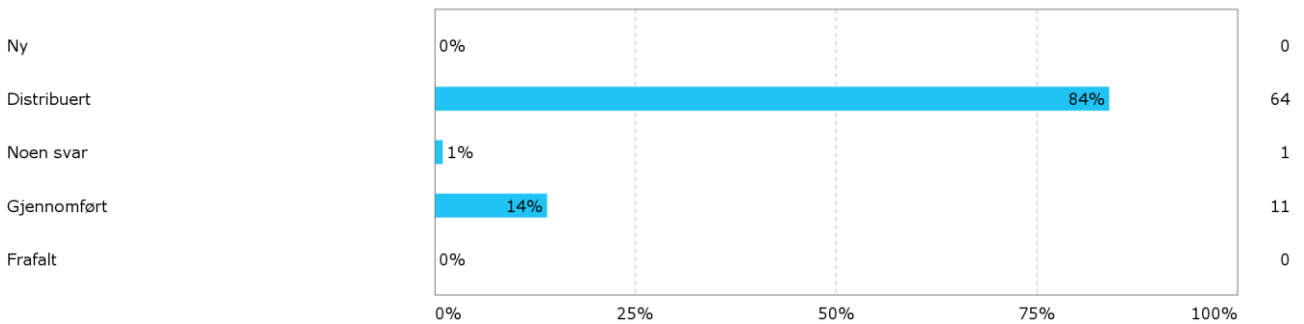
Emneevaluering GEOV111 V17

Forelesere:

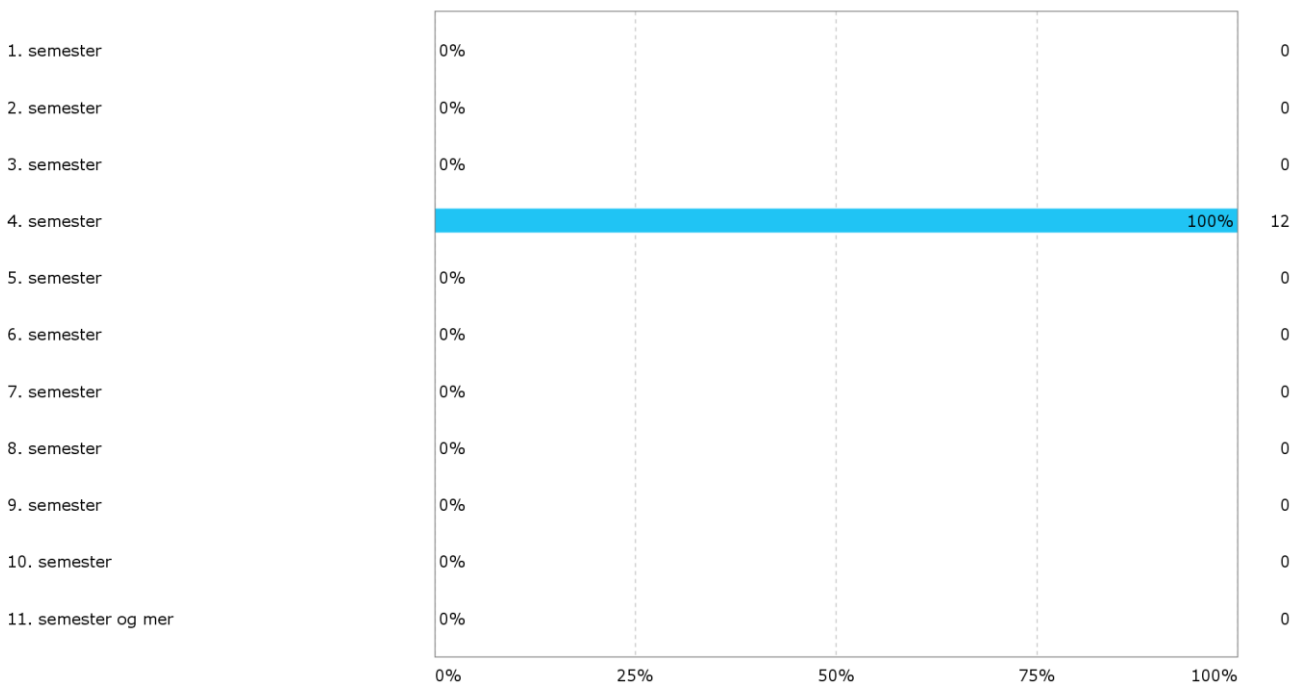
Harald Walderhaug
Isabelle Lecomte

Studentenes evaluering av GEOV111:

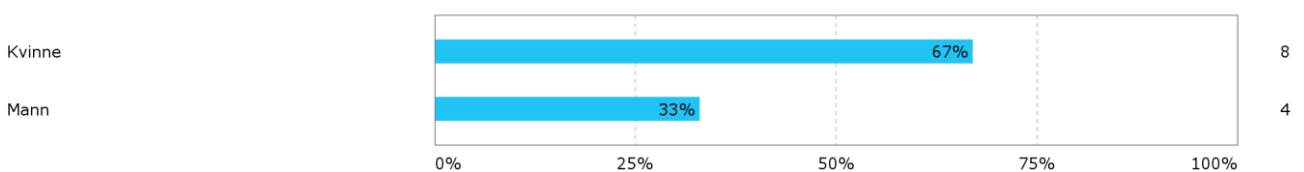
Svarprosent (11/76 svar)



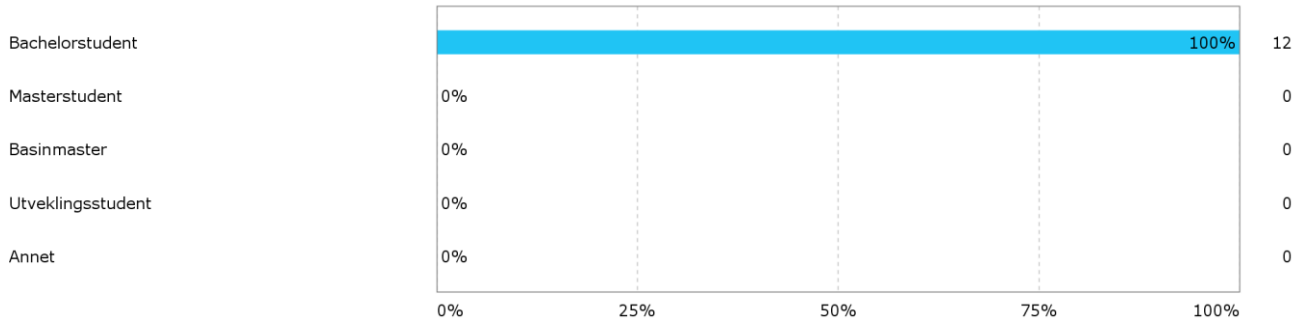
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

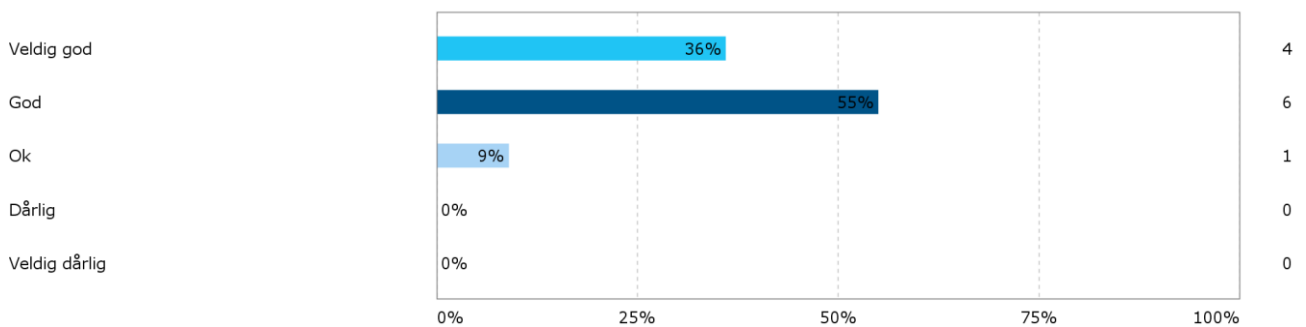


Er du ...?

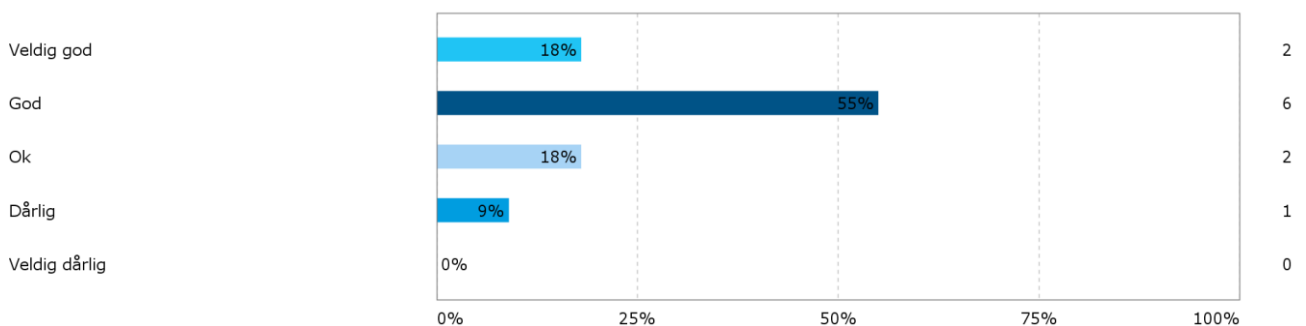


Er du ...? - Annet

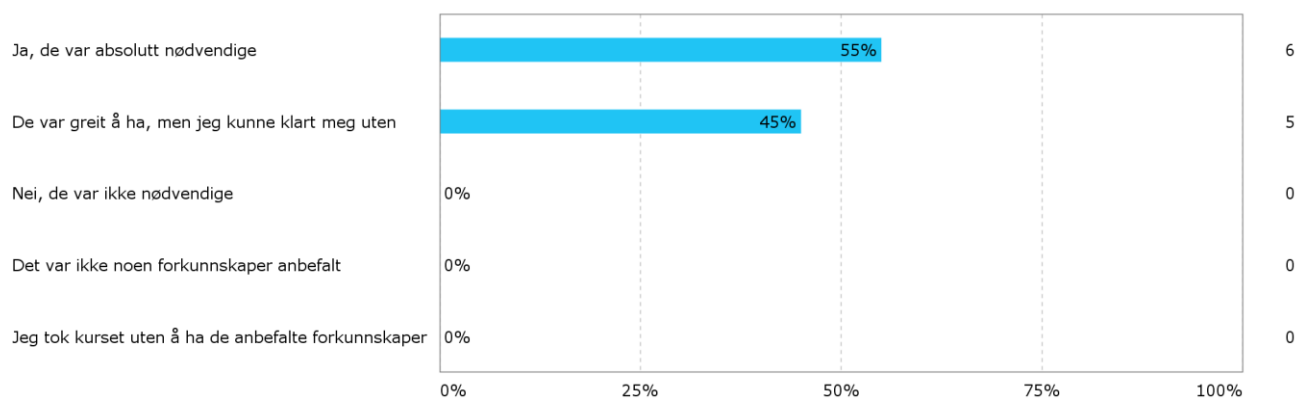
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



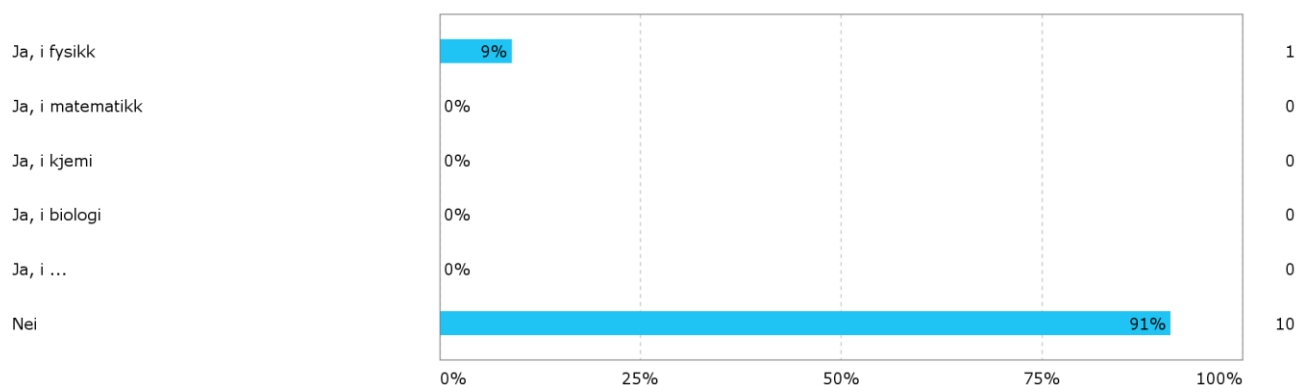
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



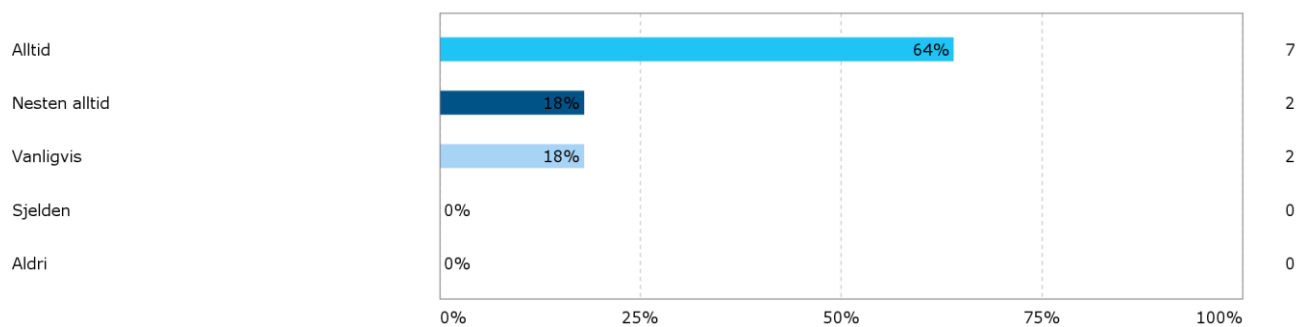
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

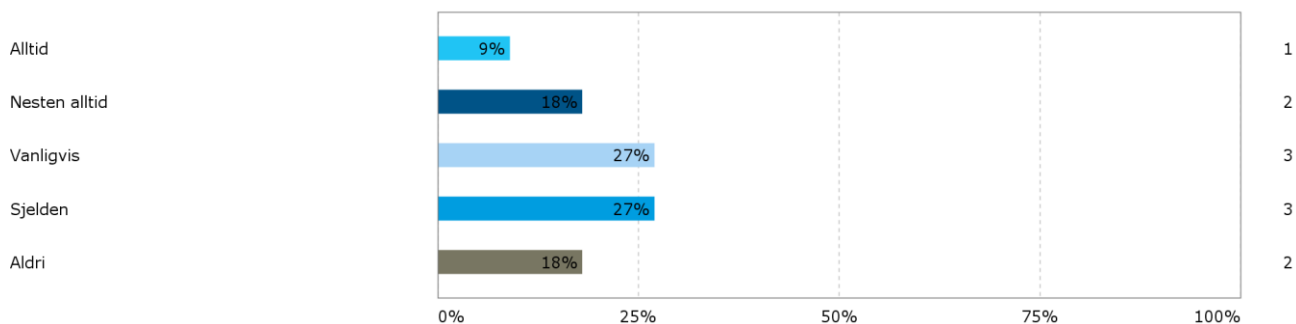
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har hatt PHYS101 tidligere, merket at det var greit å ha.

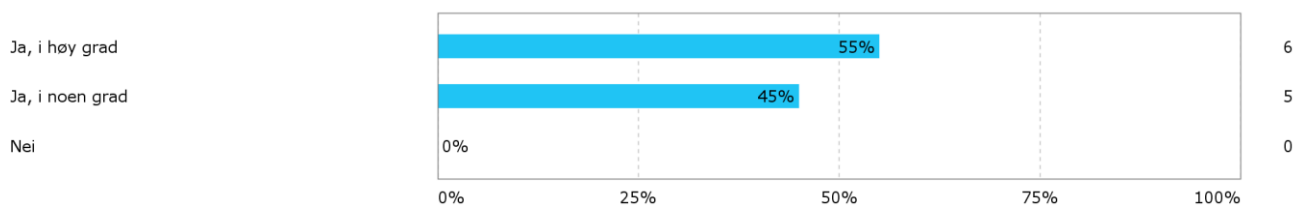
Har du fulgt forelesningene?



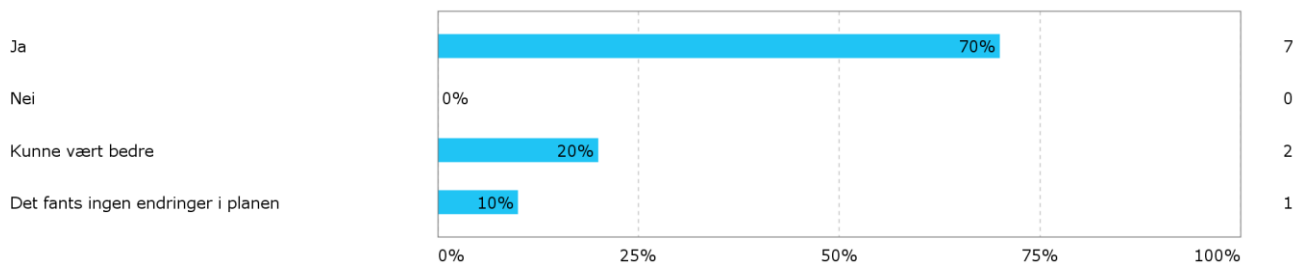
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



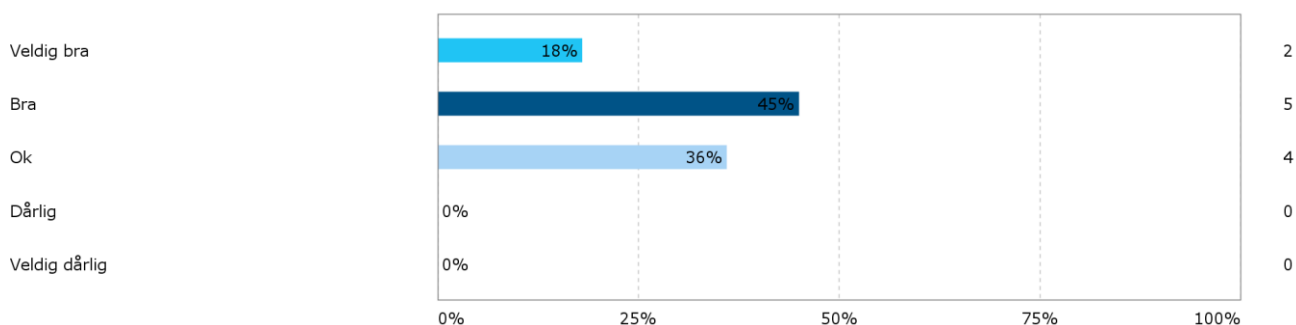
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



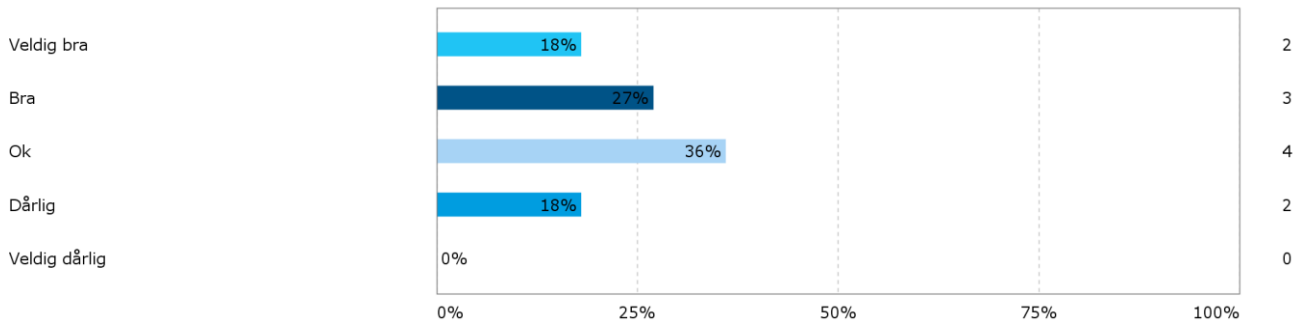
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Flinke og strukturerte forelesere

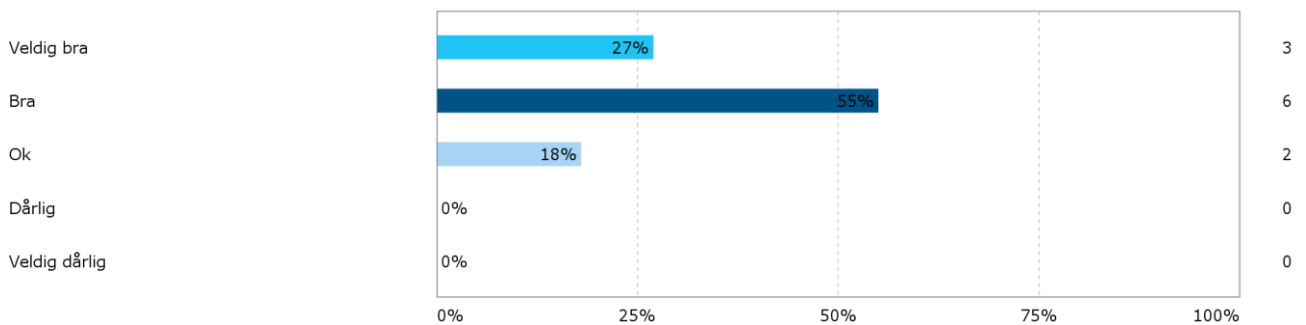
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



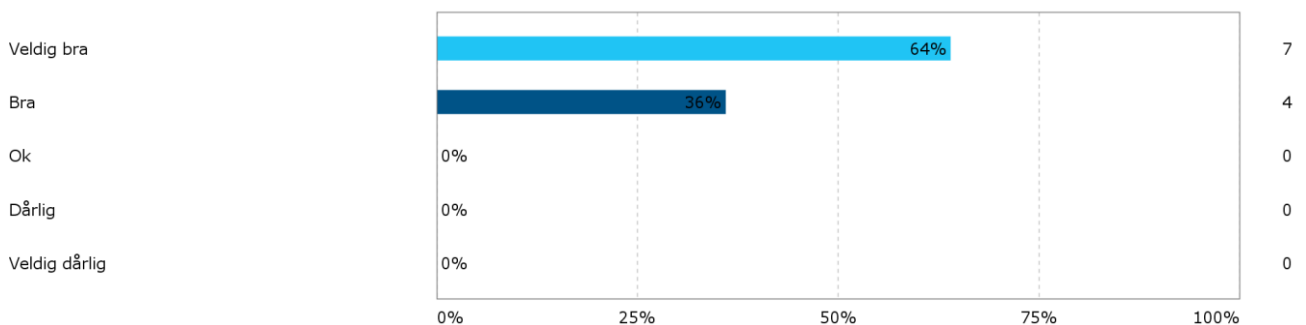
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



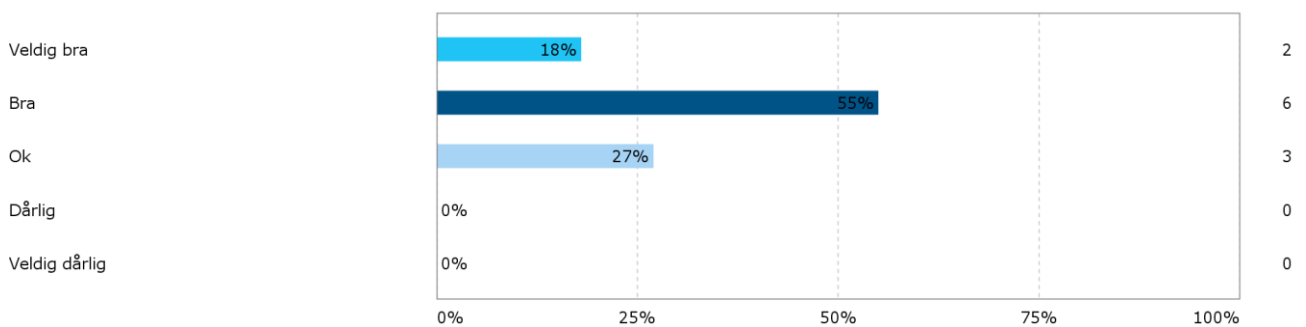
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



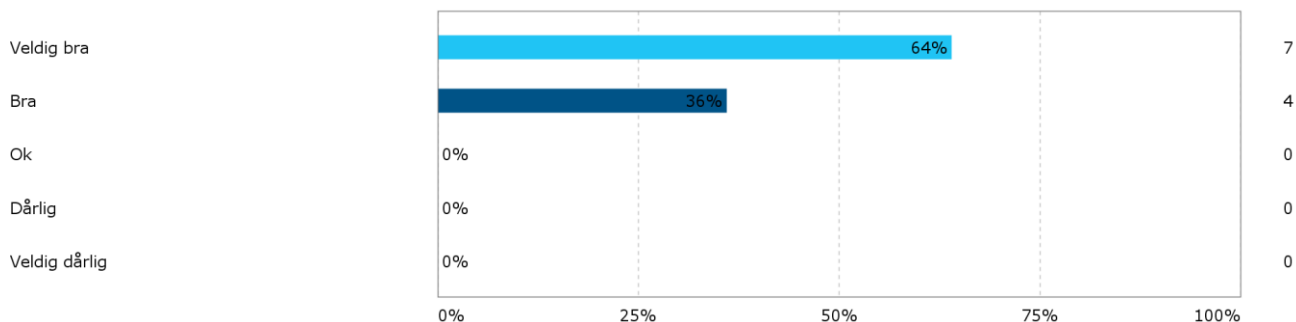
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



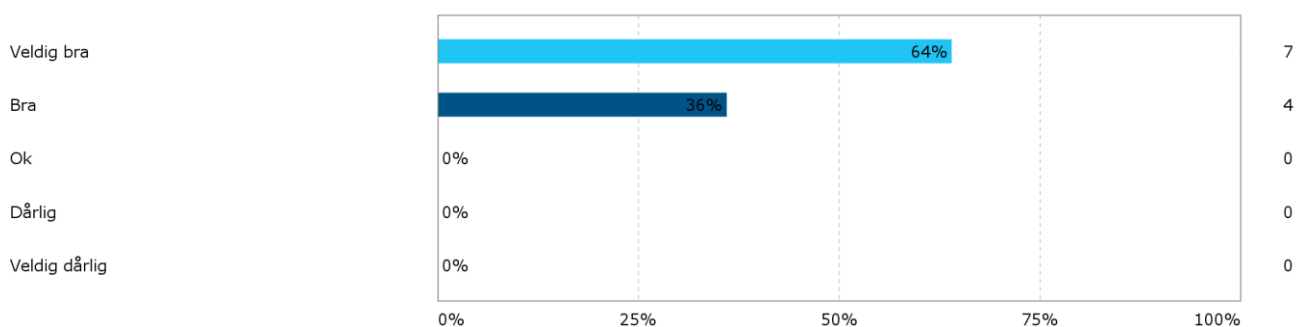
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



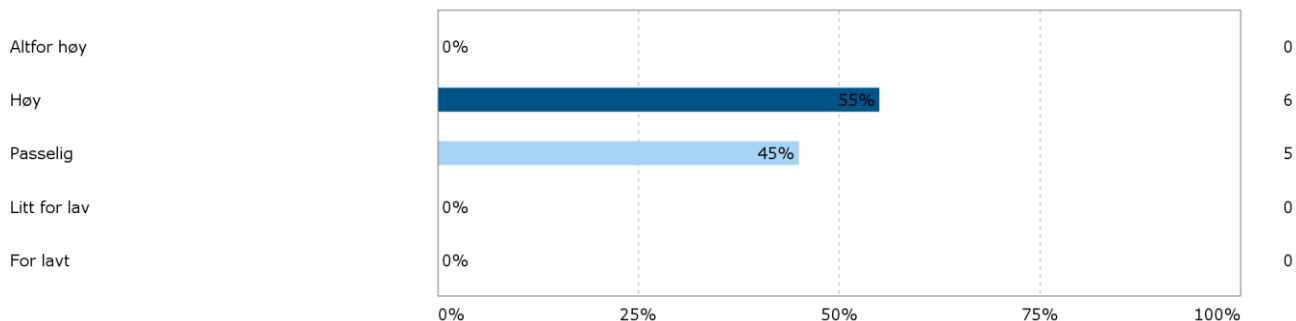
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



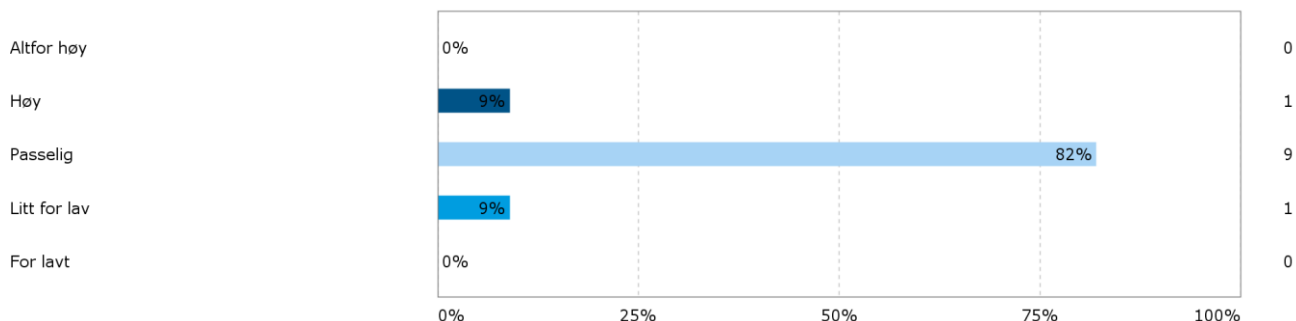
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



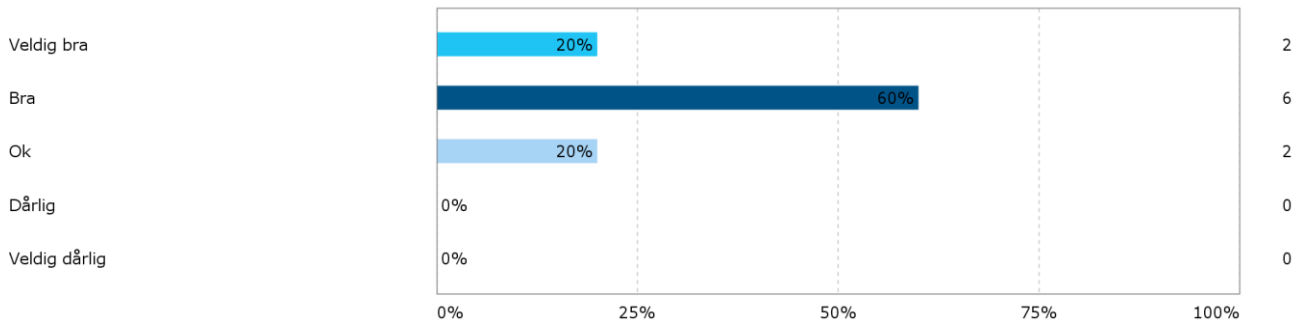
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



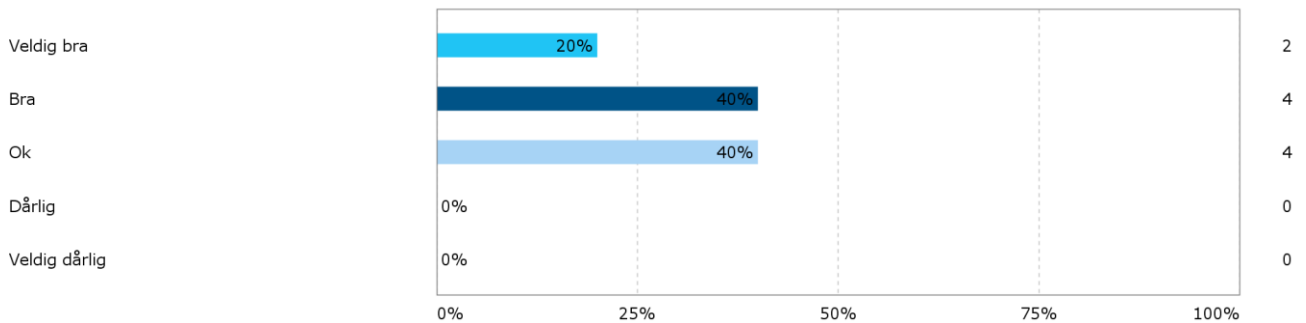
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Isabelle er en veldig flink og dyktig foreleser. Legger fram pensum på en oversiktlig og forståelig måte.
- En engasjert og inspirerende foreleser!

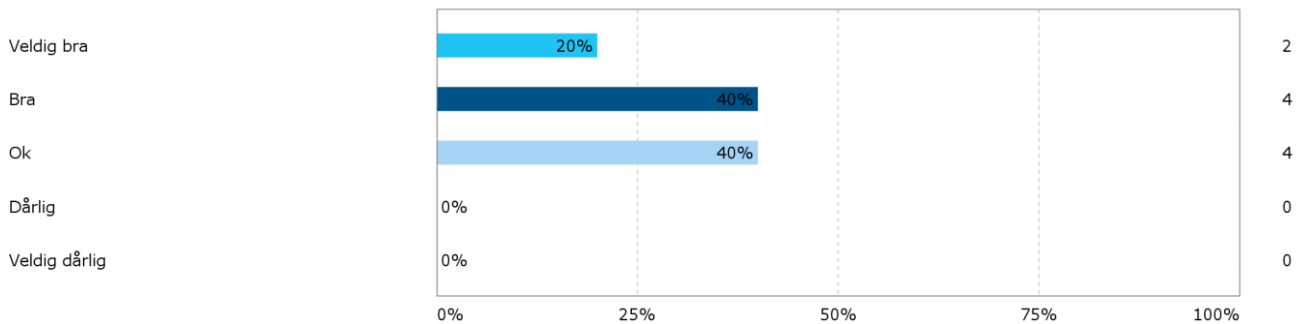
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



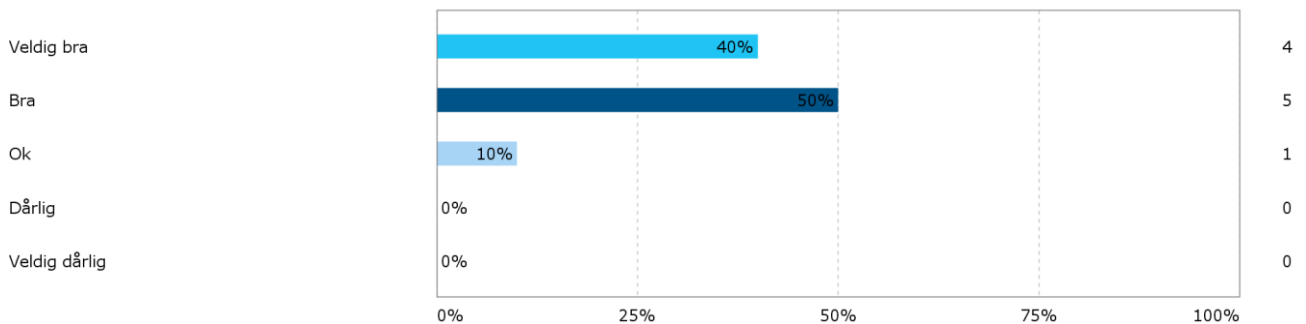
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



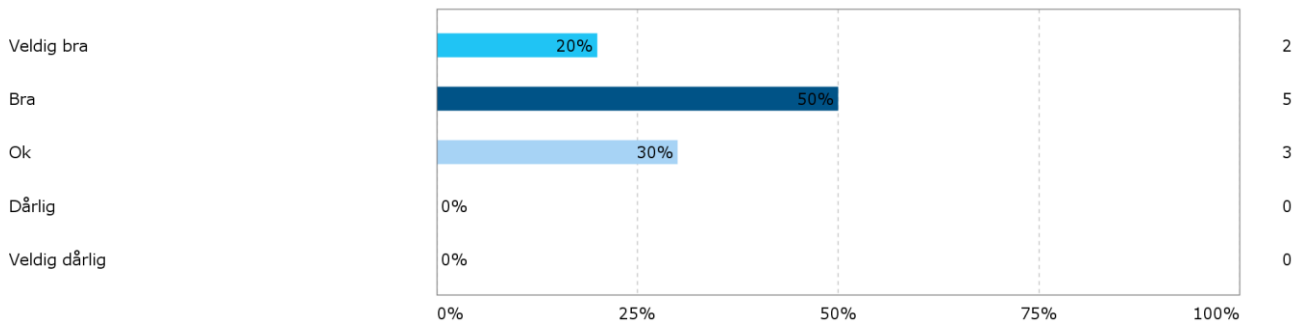
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



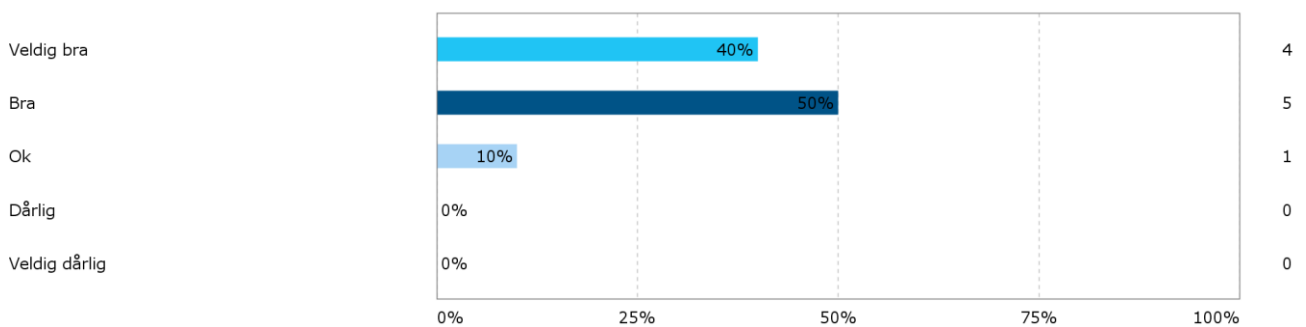
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



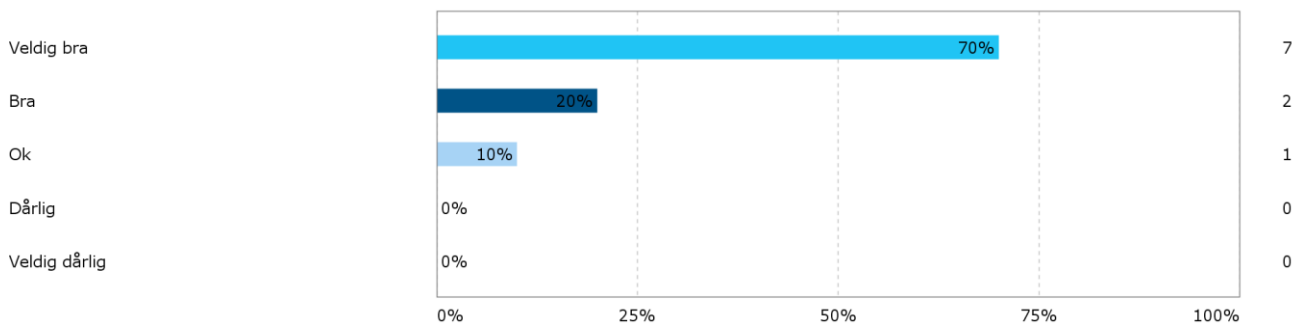
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



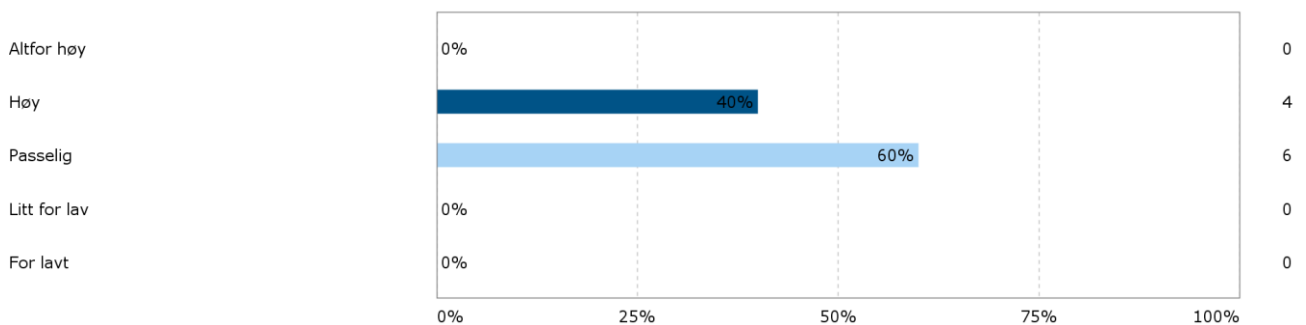
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



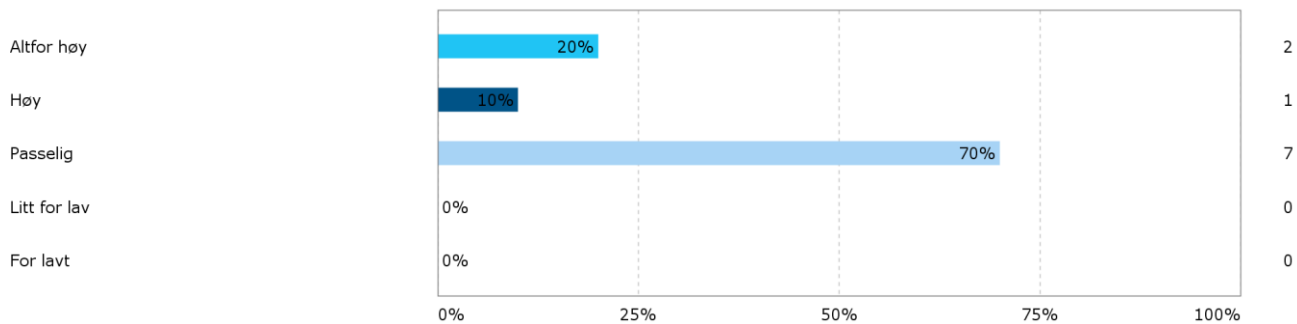
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



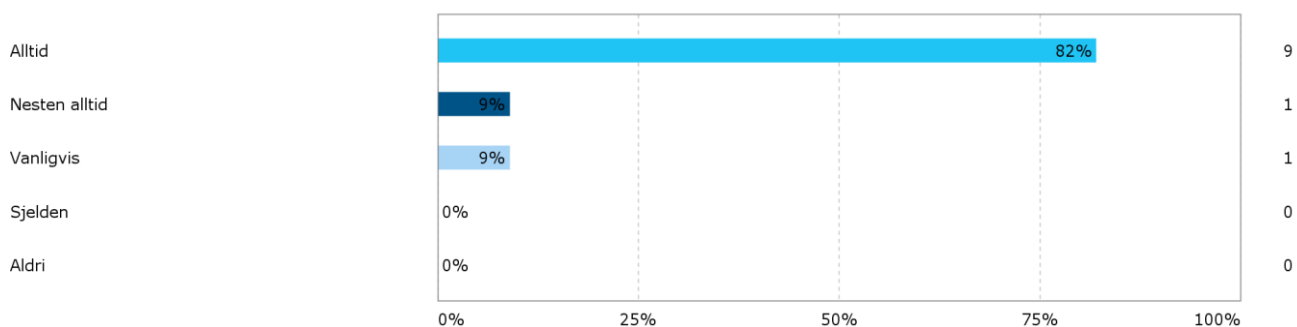
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



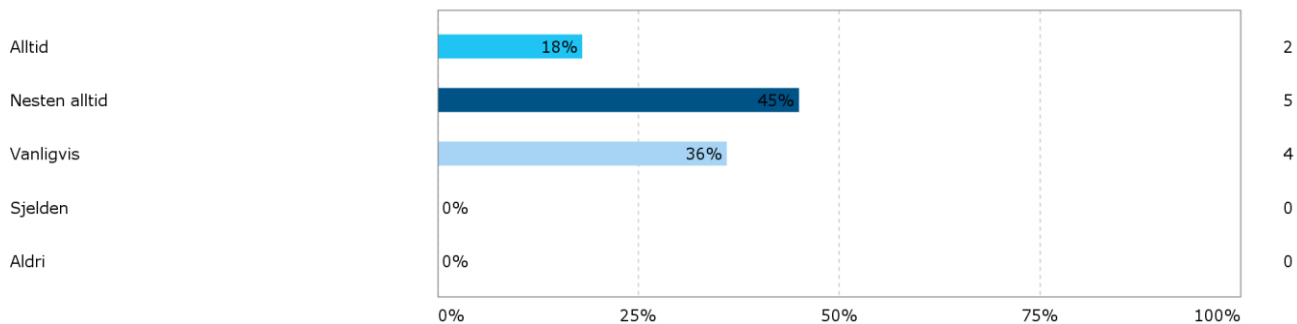
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Isabell er en inspirerende og engasjert foreleser!

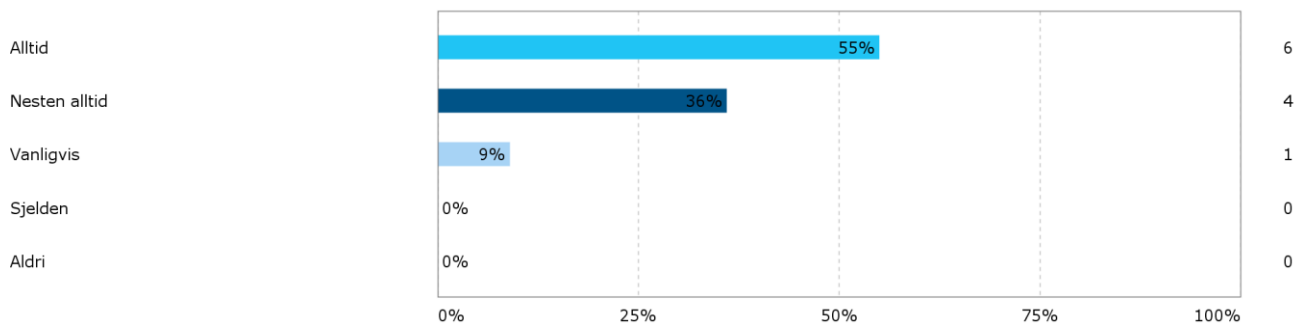
Har du deltatt i øvelsestimene?



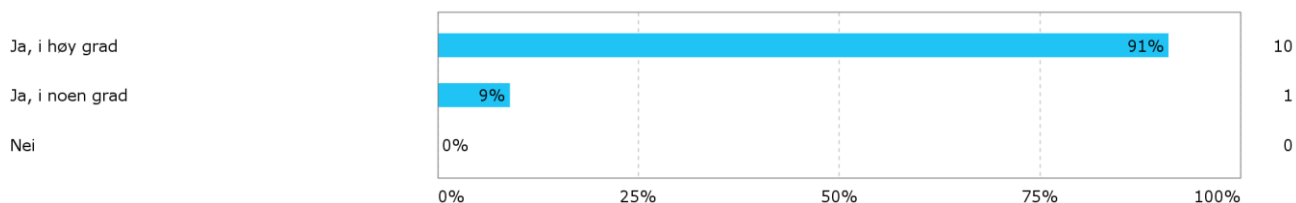
Var oppgavene klar og tydelige?



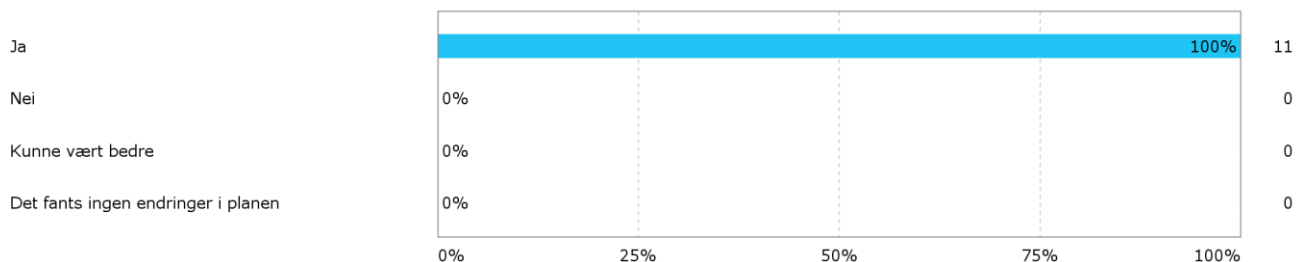
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



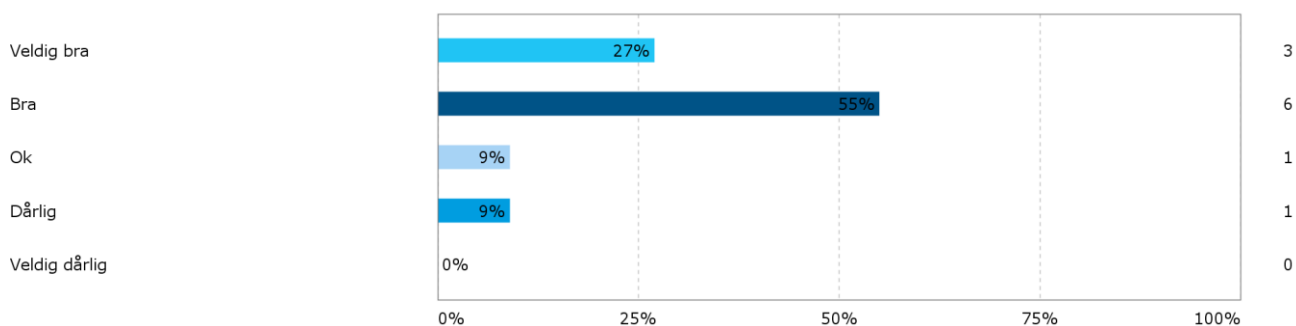
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



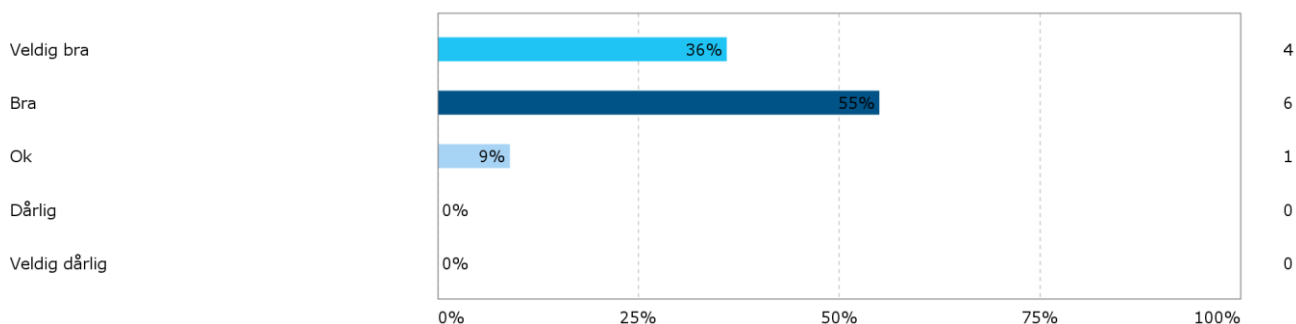
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Veldig krevende oppgaver som tok langt mer tid enn hva vi hadde på øvelsene
- Øvelsestimene er godt strukturert og veldig lærerike! Det er bra at faget har obligatoriske innleveringer, for det er en kjempegod måte å lære pensum på. I tillegg er det bra at vi får oppgavene tilbake rettet, slik at man ser hva man kan og hva man må jobbe mer med.

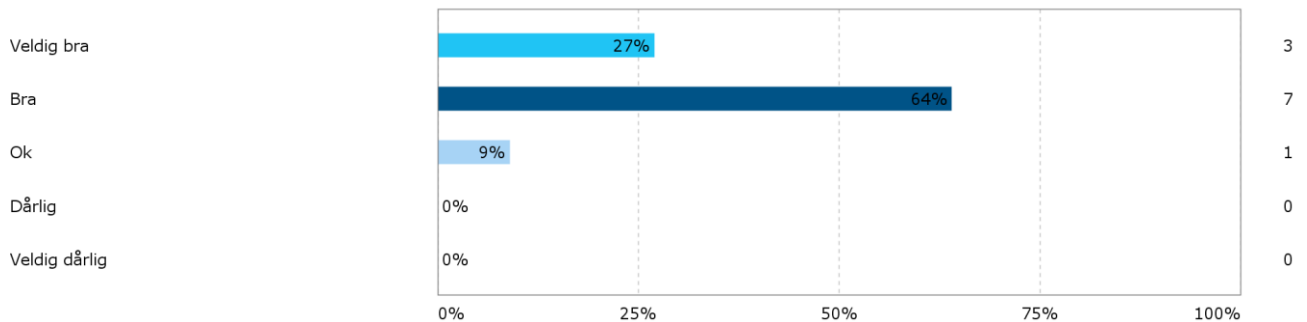
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



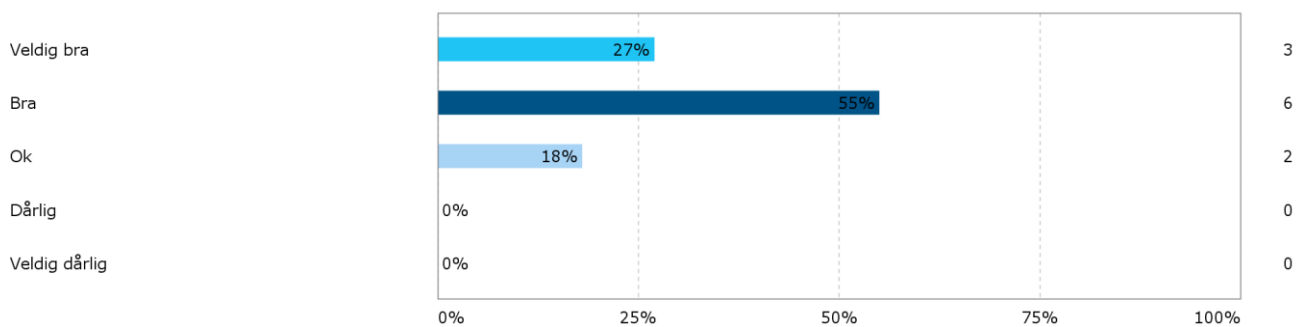
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



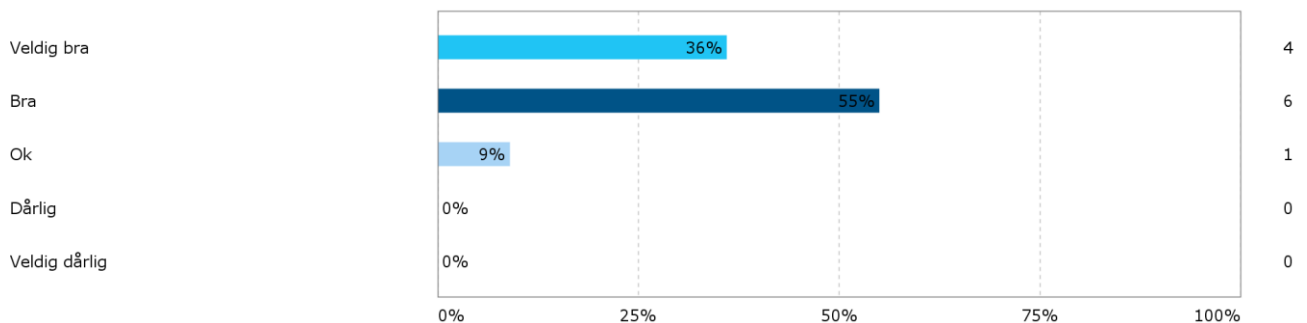
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



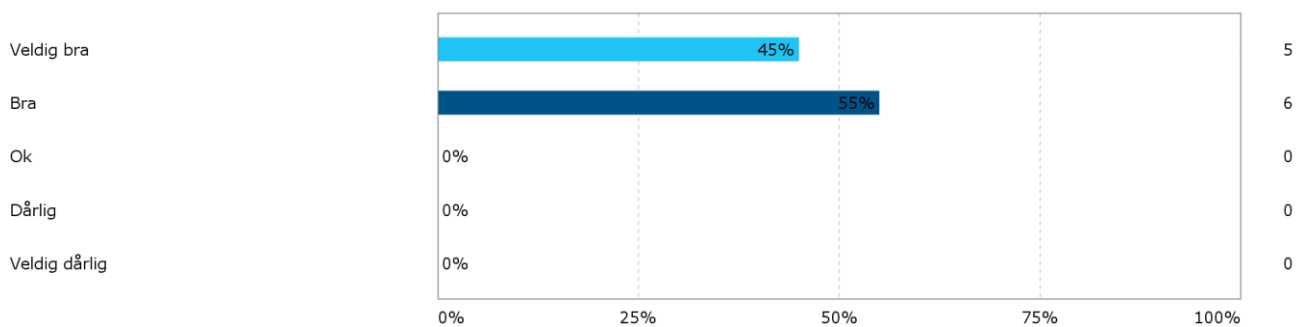
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



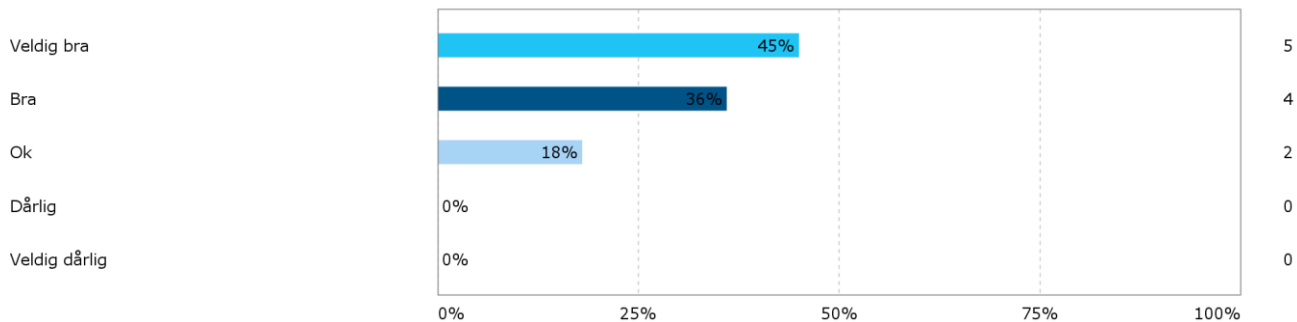
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



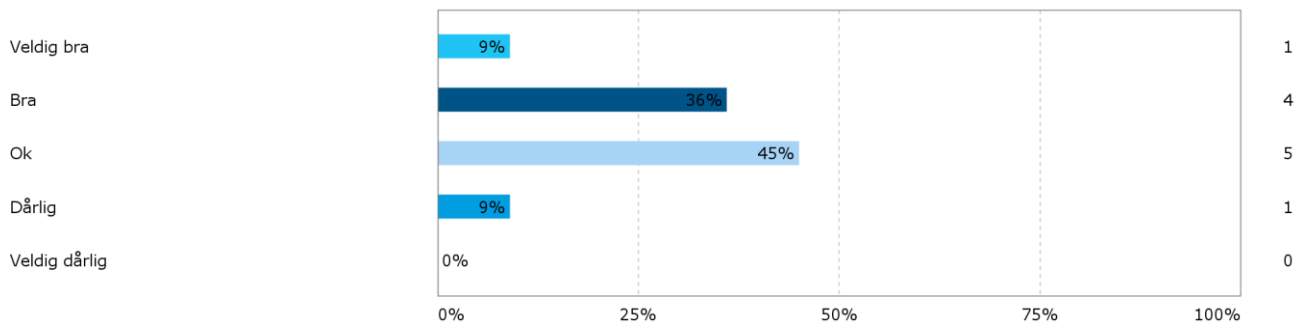
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



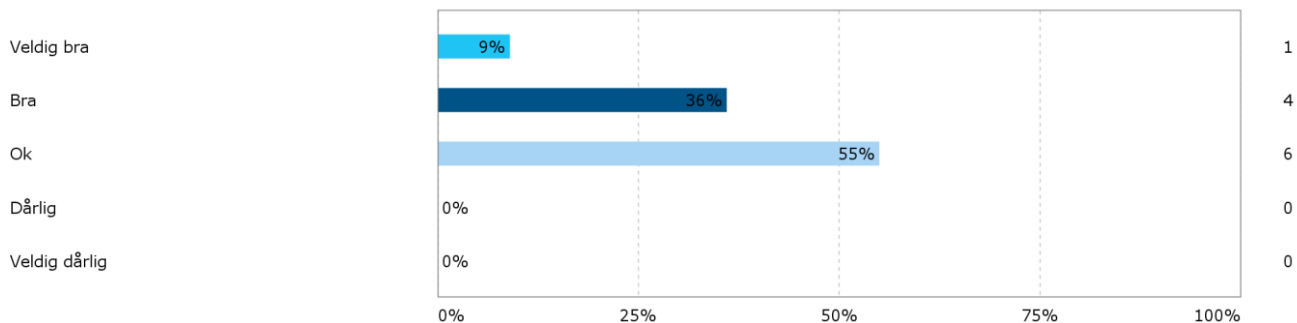
Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

- Marthe og Mari har vært veldig flinke! :-)

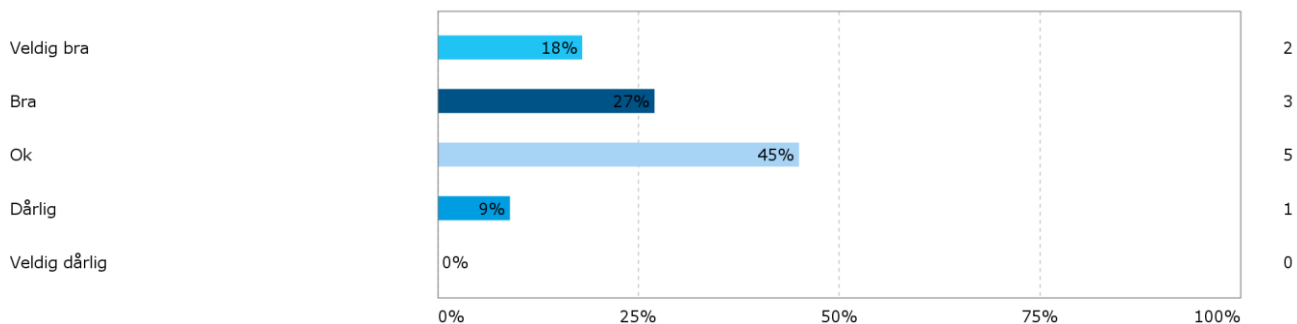
Hvordan var pensumboken/kompedit? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompedit? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompedit? - Bruk av figurer og diagrammer

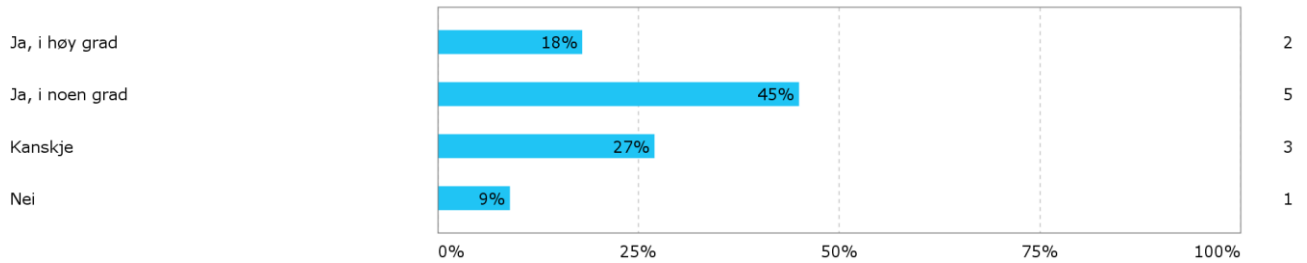


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

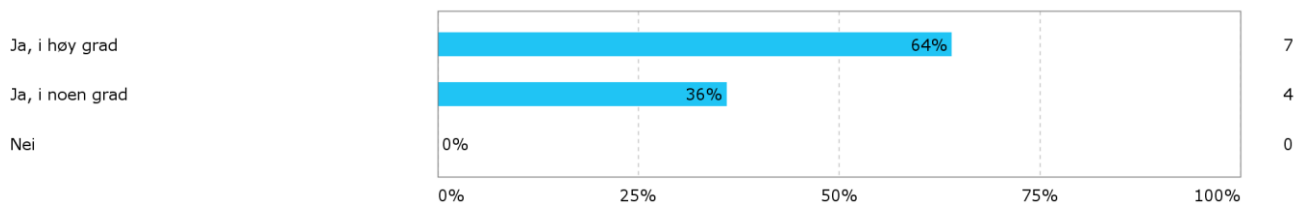
- Mye feil i formler.
- Har ikke pensum bok.

- Har ikke pensumboken.

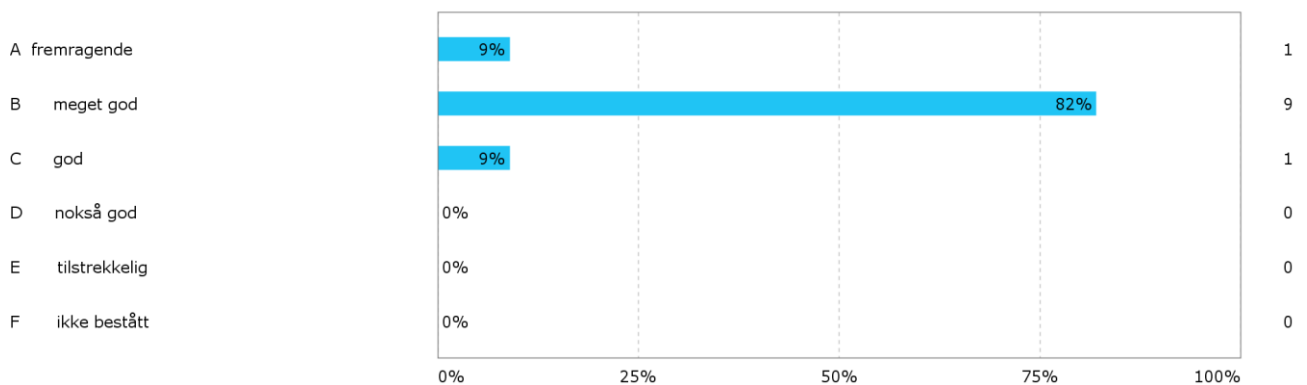
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?

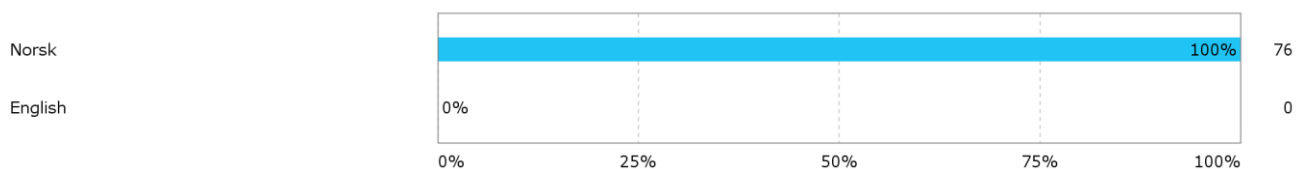


Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

Språk



GEOV111 Geofysiske metoder - oppsummering av studentevalueringen våren 2017

Faglærers kommentarer:

Bakgrunn og svarprosent:

GEOV111 er et grunnkurs i Jordens fysikk som er obligatorisk for alle bachelorstudentene på geologi og geofysikkprogrammene. 70 studenter tok eksamen i kurset vårsemestert 2017. Emnet ble evaluert med skriftlig spørreskjema kort tid før eksamen, men bare 11 studenter har bidratt til evalueringen. Den lave svarprosenten gjør det vanskelig å si om svarene er statistisk representative for studentmassen som helhet.

Studentene på kurset er en blanding av noen få geofysikkstudenter på 2. semester og et flertall geologistudenter på 4. semester. Det er imidlertid kun geologistudentene på 4. semester blant dem som har svart på evalueringen.

De fleste studentene mener de har de forkunnskaper som trengs til kurset, mens en enkelt student savnet forkunnskaper i fysikk. Det er vårt inntrykk at studentene stort sett har den bakgrunnen de trenger for å gjennomføre kurset.

Forelesninger og foreleserne:

Begge forelesere på kurset får gjennomgående gode skussmål, og alle studentene som har gjennomført evalueringen mener at forelesningene har gitt større innsikt i faget. Gjennomsnittsscore for spørsmål relatert til forelesninger og forelesere ligger i overkant av 4 på en skala fra 1 (veldig dårlig) til 5 (veldig bra). Kun 1.4% av svarene faller i kategoriene under middels («dårlig» eller «veldig dårlig») mens 78.9% svarer «veldig bra» eller «bra».

Øvelsesopplegg

Som tidligere år trekker studentene frem arbeidet med de obligatoriske øvelsene som det som gir størst innsikt i faget. Gjennomsnittsscore for spørsmål relatert til øvelser og øvelsesleder ligger som for foreleserne på i overkant av 4 på en skala fra 1 (veldig dårlig) til 5 (veldig bra).

Det var også generell tilfredshet med formuleringen av oppgavene og tilgangen på hjelp under øvelsestimene. Enkeltkommentarer fra studentene trekker frem at opplegget med obligatoriske innleveringer er arbeidskrevende, men samtidig lærerrikt med gode tilbakemeldinger.

Oppsummering

Lav svarprosent gjør at vi er forsiktige med å trekke bastante konklusjoner, men evalueringen har ikke avdekket noen problemer som krever akutte tiltak, og studentene virker gjennomgående fornøyde med kurset. På spørsmål om å gi kurset som helhet karakter gir 1 student karakteren A, 9 gir B og 1 gir C.

Etter mange år i samme spor planlegger vi uansett omfattende endringer i opplegget for GEOV111 neste år. Vi vil forsøke å videreføre de aspektene studentene er fornøyde med, men vil legge om til mer studentaktive læringsformer, mer underveisvurdering, digital eksamen og et utvidet feltkurs fra våren 2018.

Bergen, 08.08.17

Harald Walderhaug (emneansvarlig) og Isabelle Lecomte