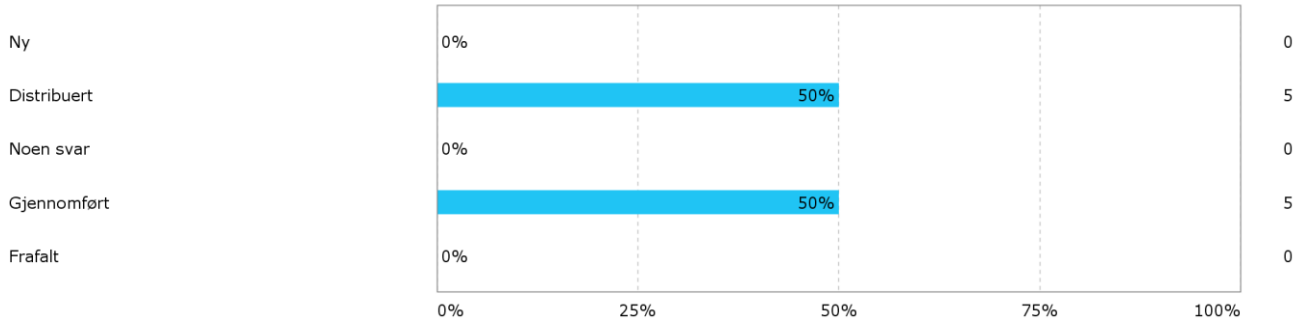


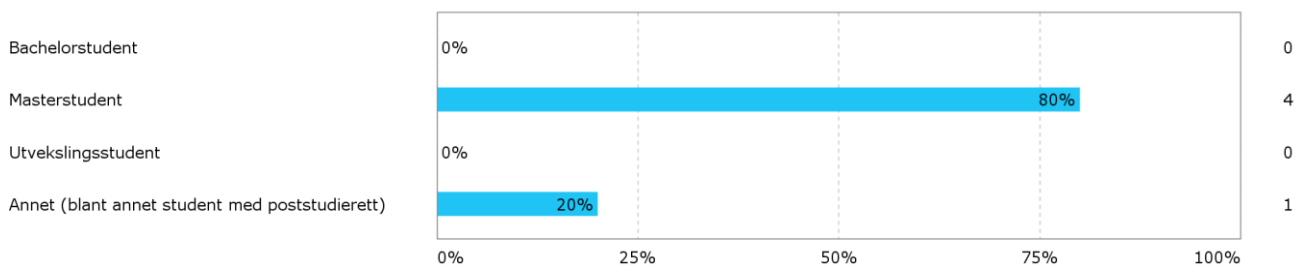
Emneevaluering GEOV326 V17

Studentenes evaluering av emnet

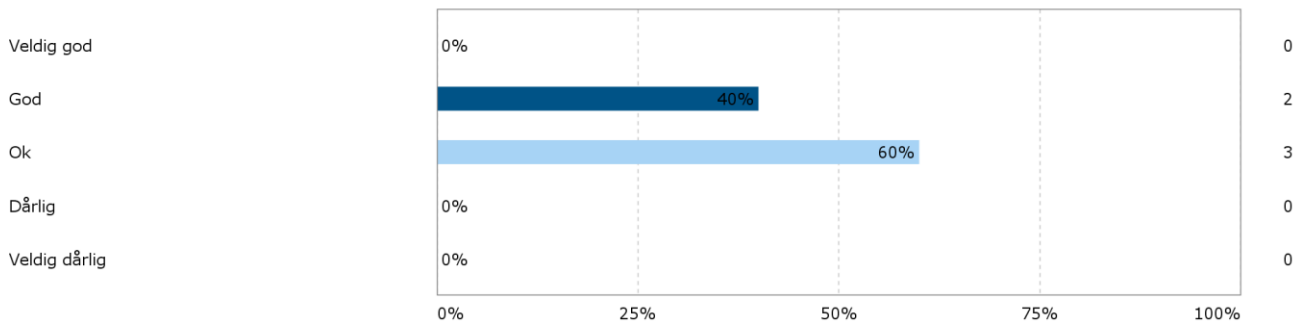
Samlet status (50% svar – 5/10 studenter)



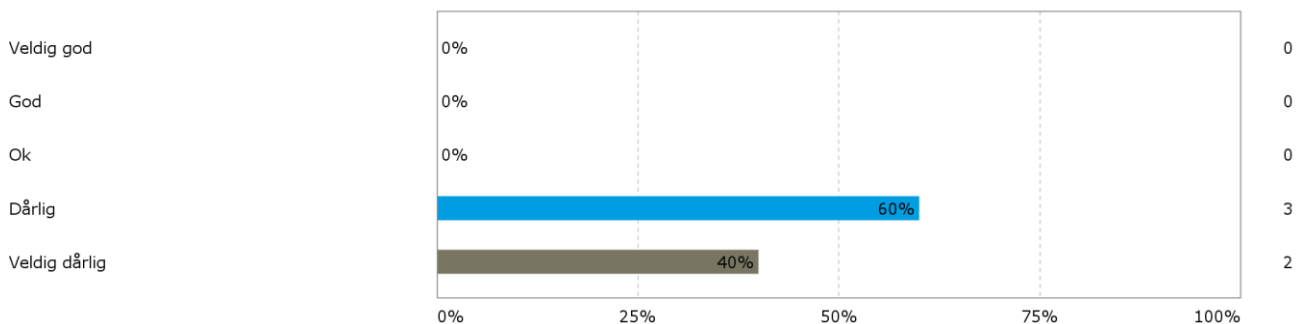
Er du ...?



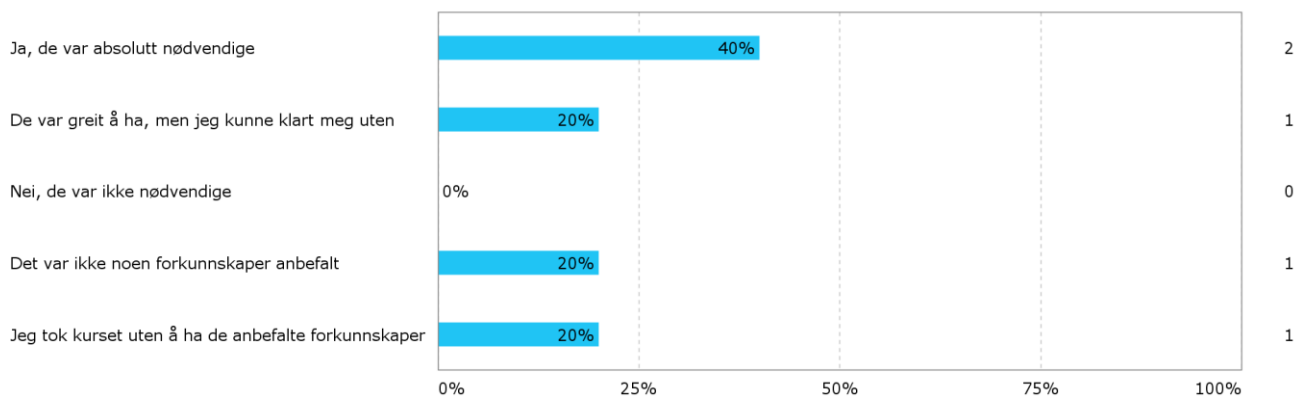
Emnebeskrivelse - Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Emnebeskrivelse - Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



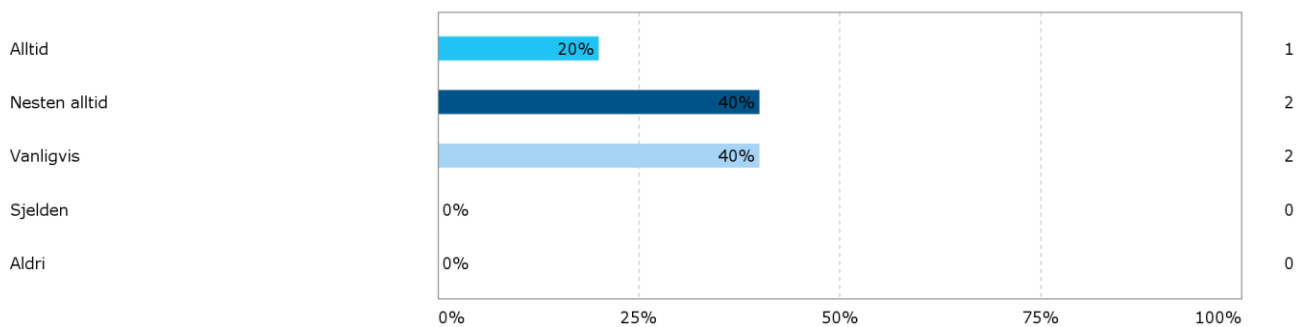
Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



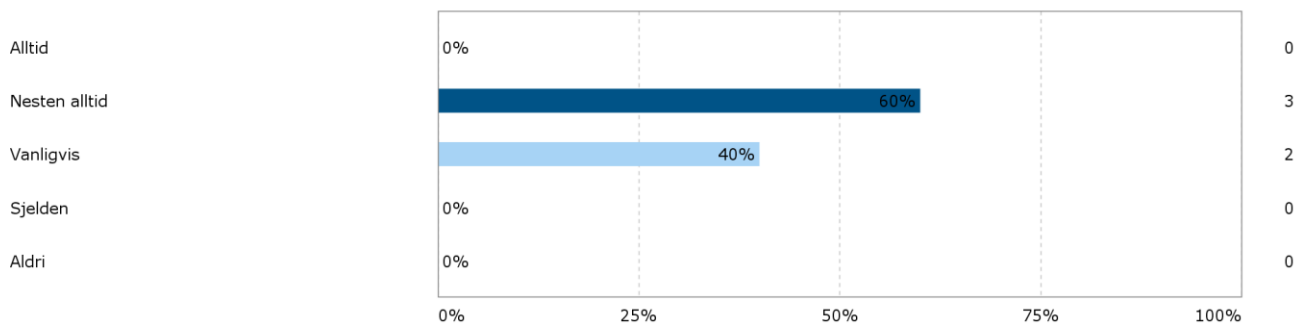
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Hadde ikke paleoklima eller dateringsmetoder fra før av, og merket at det hadde hjulpet med litt bakgrunn innenfor disse emnene.
- litt vel mye pensum med tanke på at det er kun 10 stp
- Veldig mye pensum og artikler som skulle leses. Ble litt for tidkrevende når man har mange andre fag å jobbe med i tillegg. Synes egentlig dette kunne vært et 20 poengs fag..!

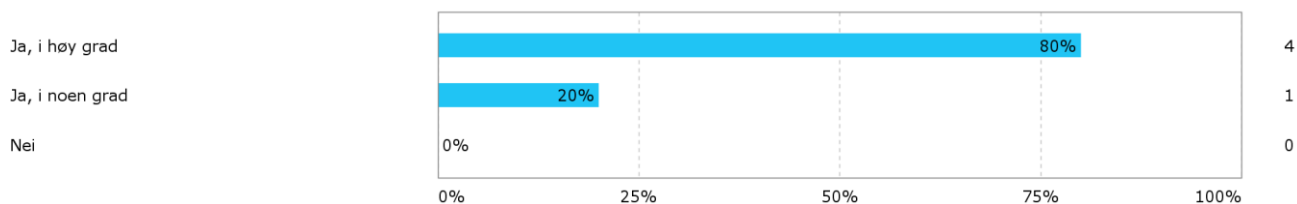
Forelesninger - Har du fulgt forelesningene?



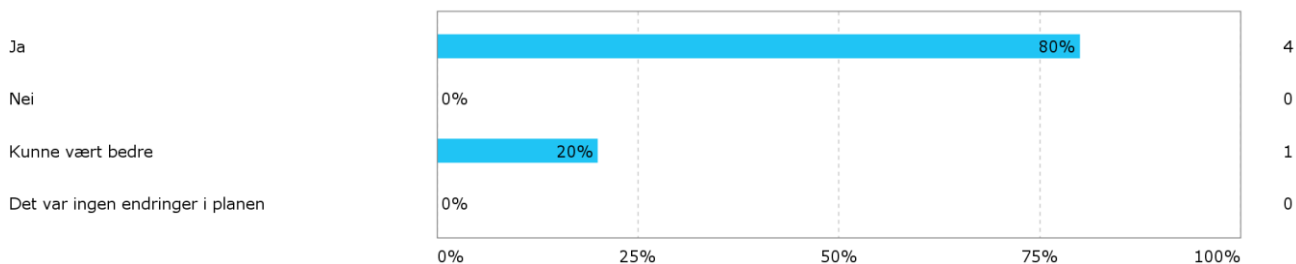
Forelesninger - Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



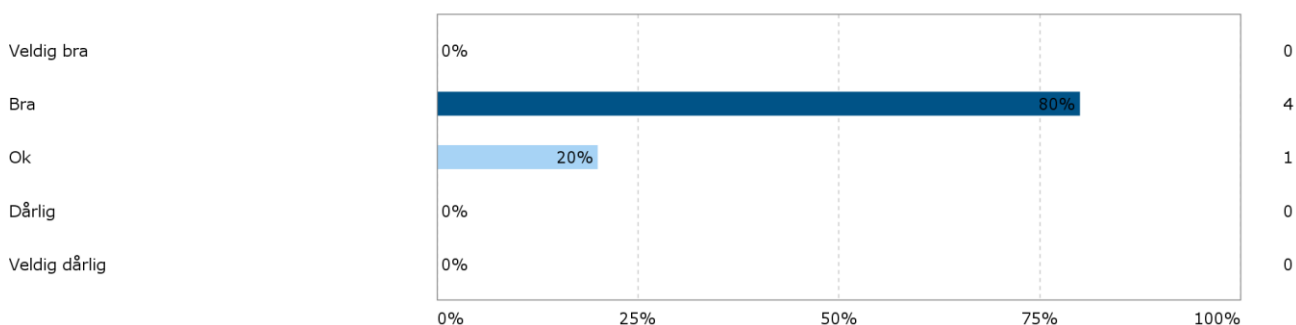
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



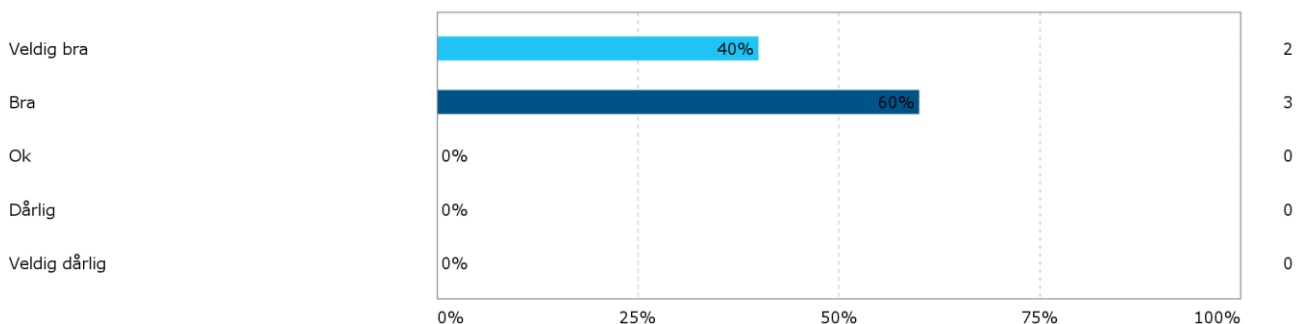
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Litt ustrukturerte forelesninger, lite pauser (men fikk dersom vi ba om det, så kan ta selvkritikk på det), og litt vanskelig å se sammenhengen i faget.
- Forelesningene var lagt opp til at studentene skulle lese (og kunne og forstå) en til tre artikler to ganger i uken for å stille forberedt til forelesningene. I timene er det forventet at studentene skal undervise hverandre og trekke ut essensen av artiklene. Tanken bak denne undervisningsmåten er nok ment god, men den fører med seg for stor arbeidsmengde ukentlig.
- Likte forelesningene veldig godt, mye interessant som ble gått gjennom, og veldig flinke forelesere!

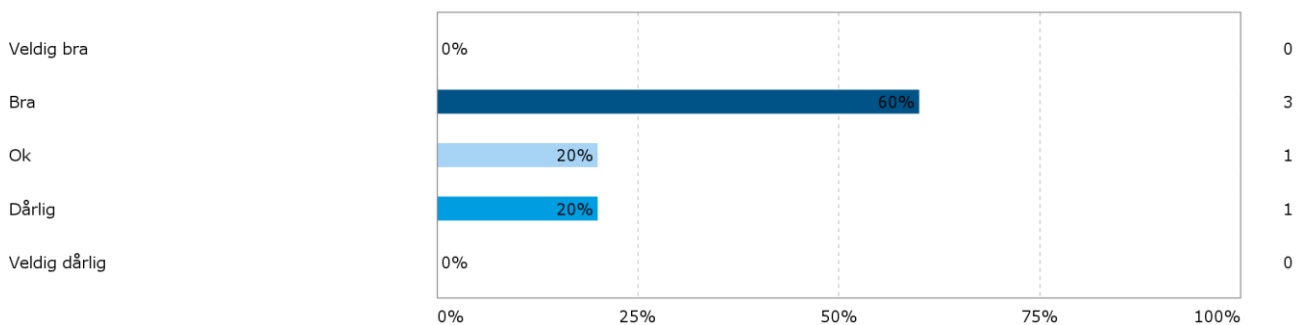
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



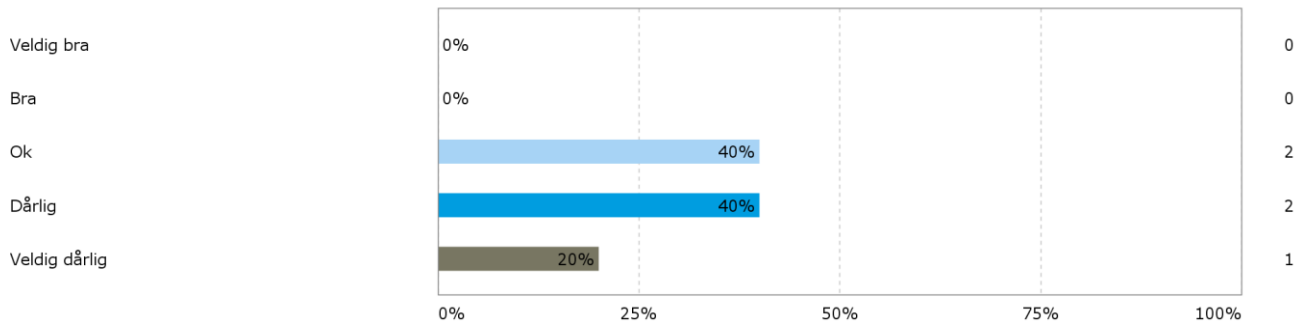
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



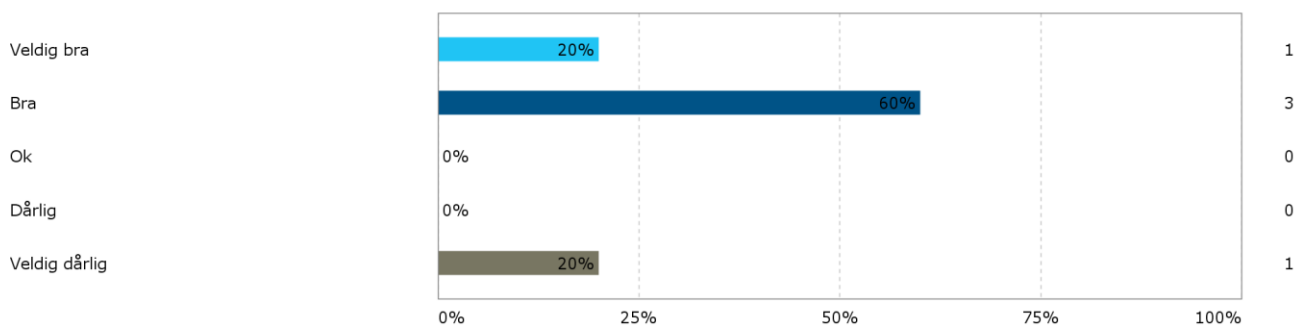
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



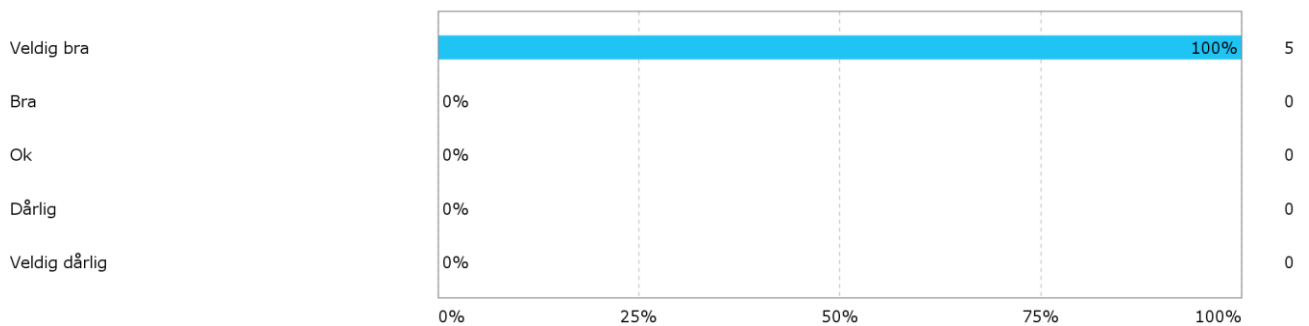
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



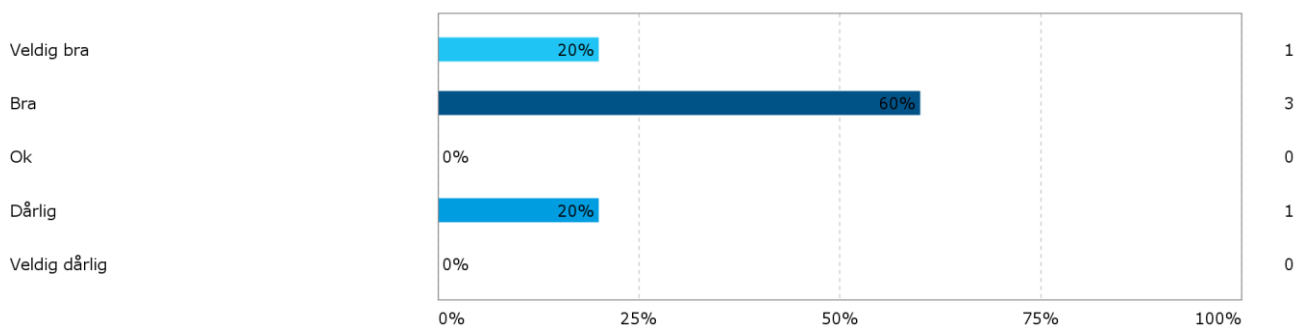
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



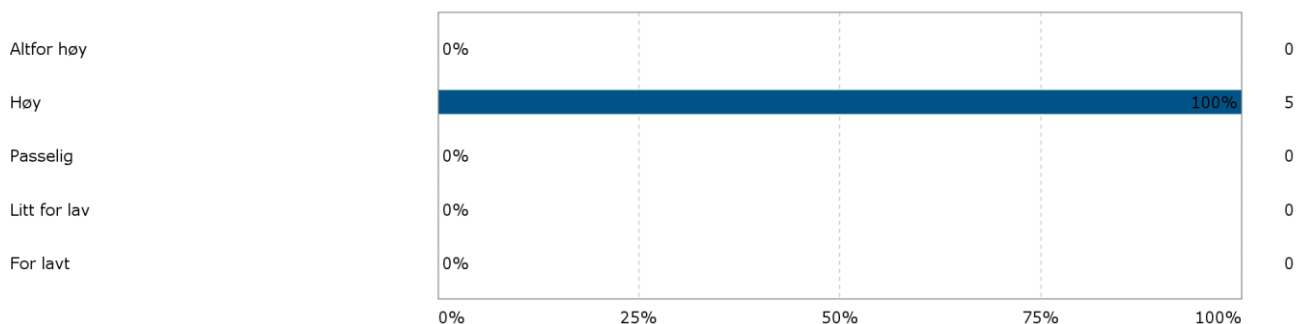
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



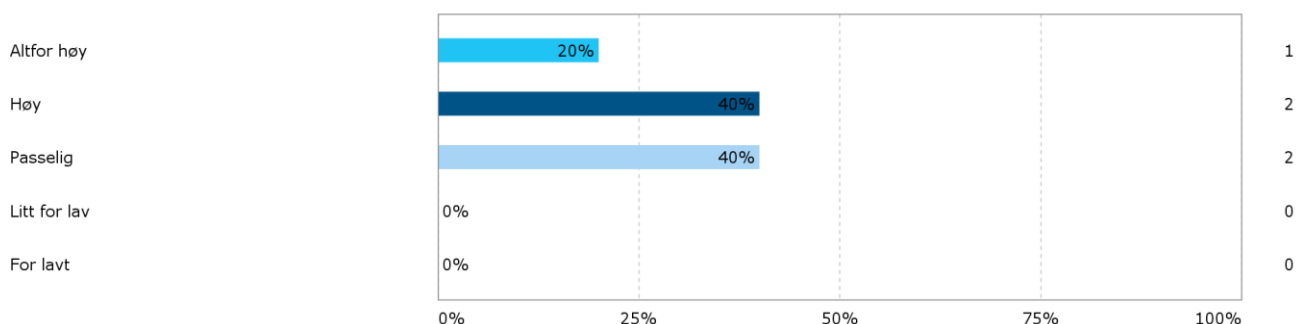
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



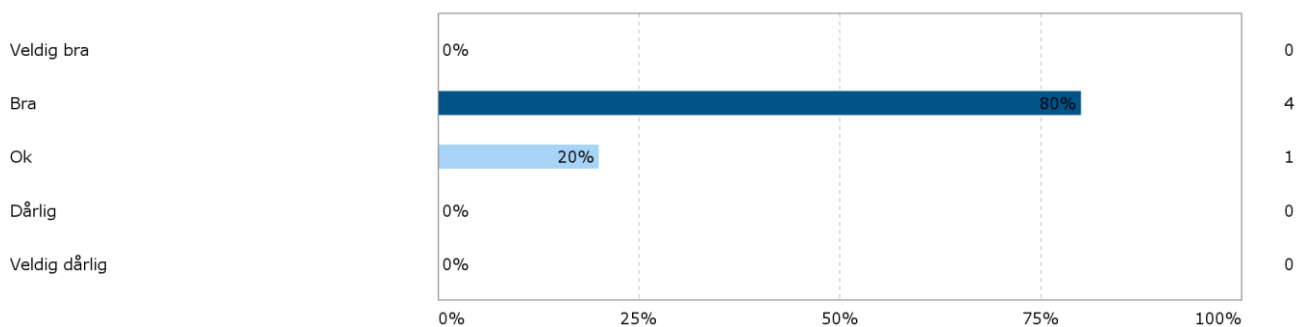
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



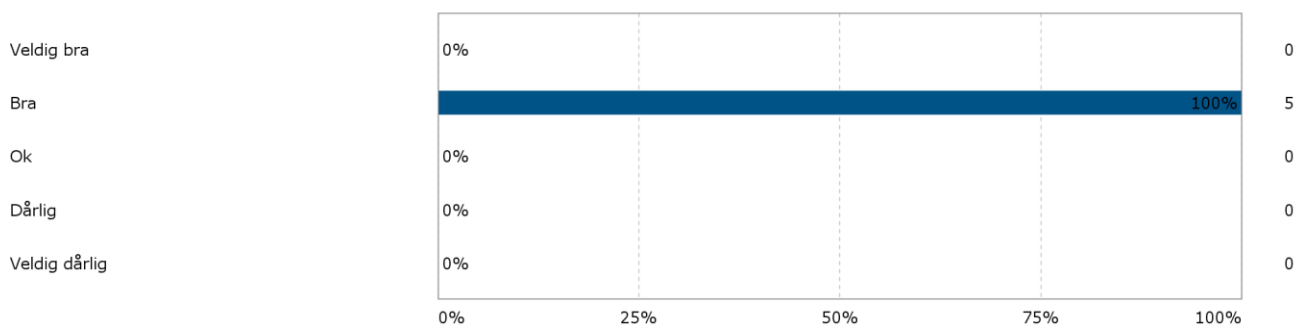
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Forelesningene var som nevnt ustrukturerte.
- Forelesningene tyder preg av at foreleser hopper frem og tilbake i temaer og det er vanskelig å finne den røde tråden mellom alt som blir sagt. Timene bærer preg av at det er setninger som blir begynt på, men ikke avsluttet, så vel som temaer. Måten det blir gjort på ved at studentene skal undervise hverandre fungerer dårlig, da essensen og det grunnleggende i artiklene faller bort, mens enkelte av bestanddelene i pensum blir igjen.

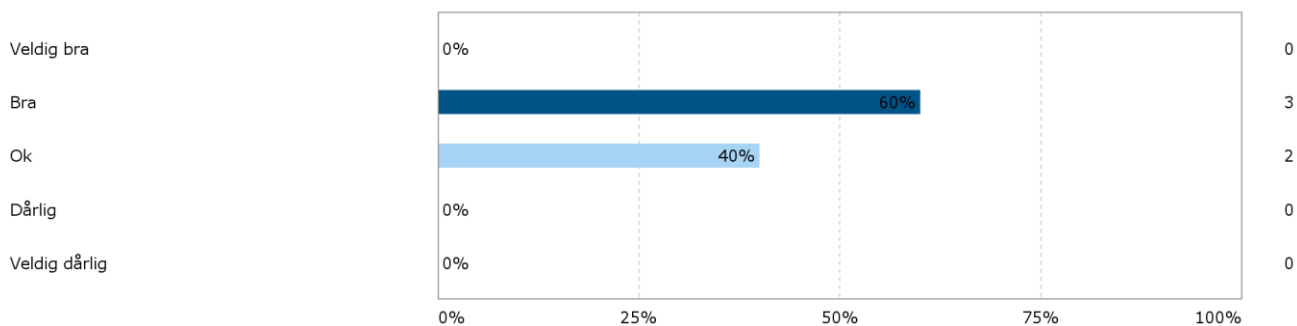
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



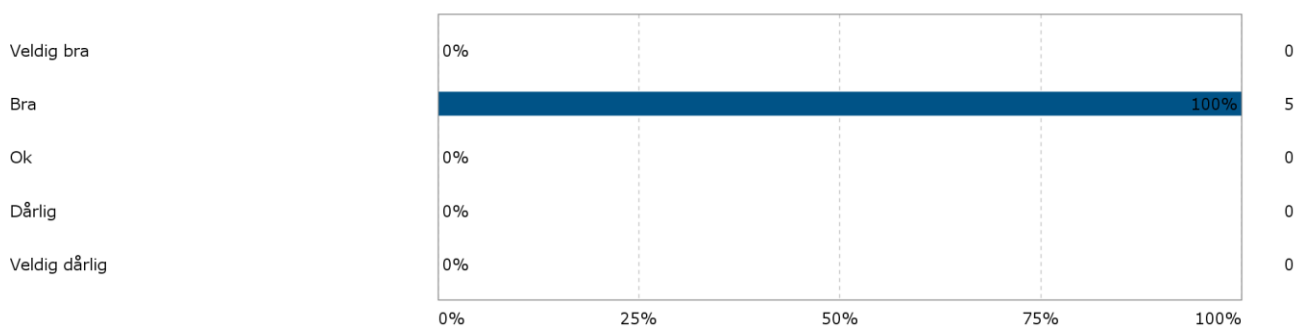
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



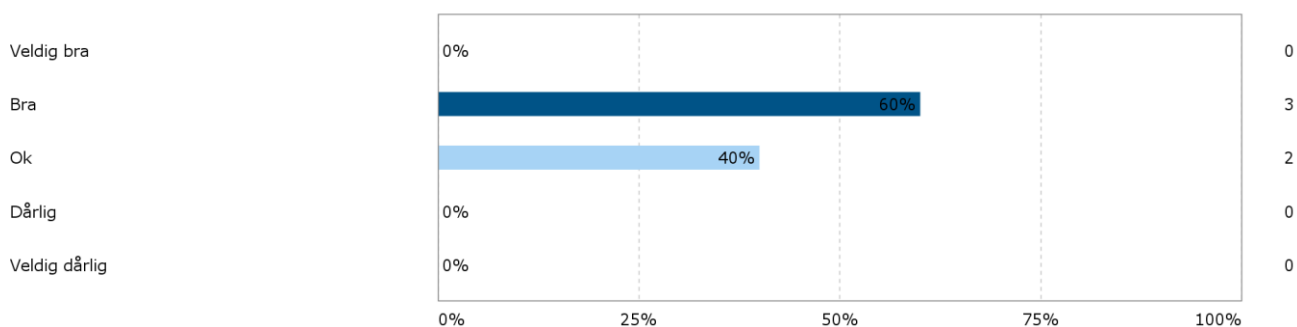
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



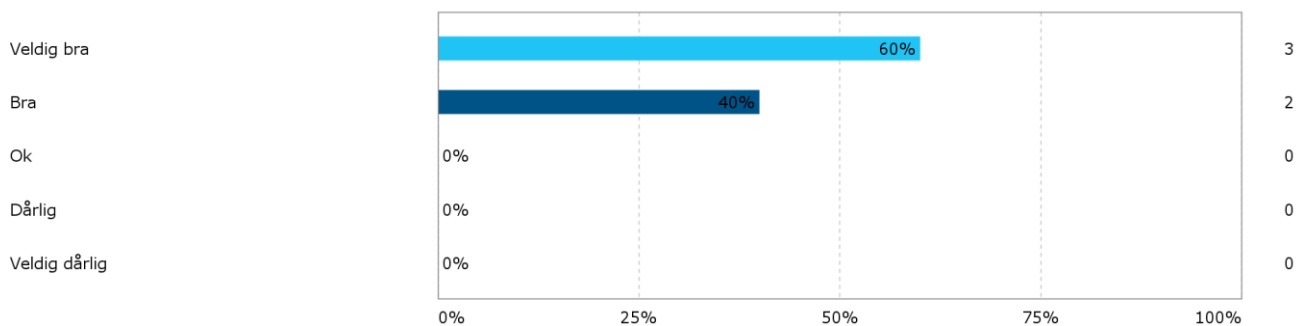
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



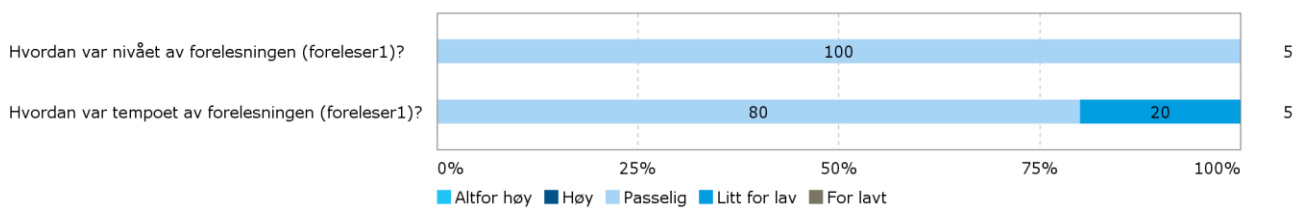
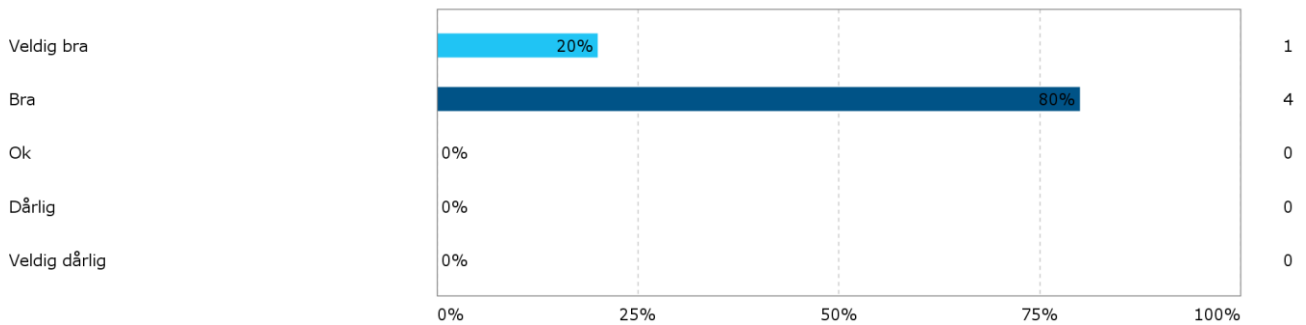
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



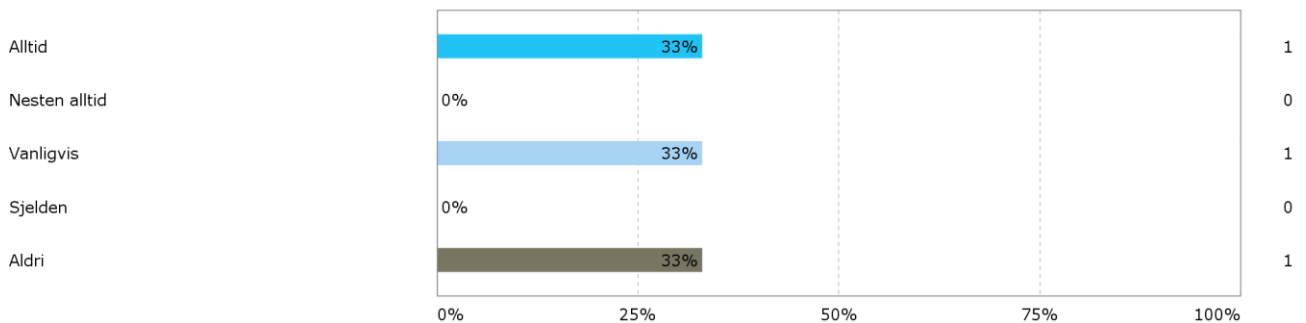
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



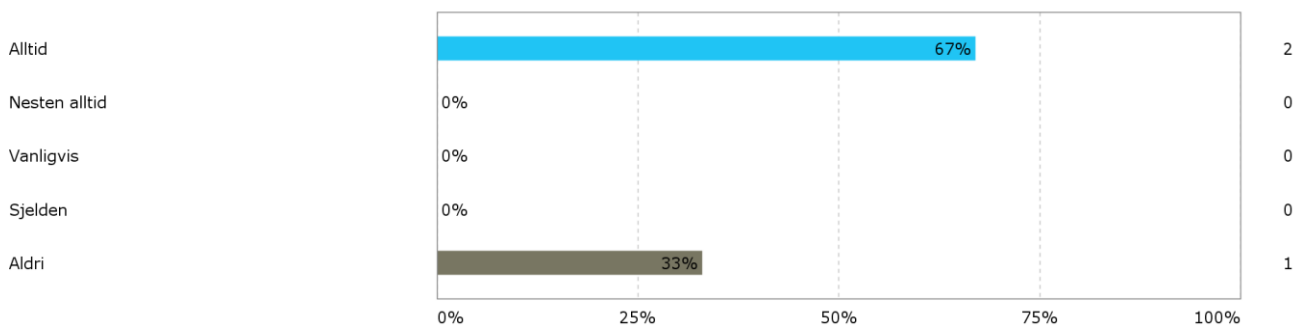
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Denne foreleseren holdt ikke særlig mange av forelesningene, da foreleser 1 tok kontrollen i stort sett det meste.
- Gjerne mer strukturert enn Foreleser#1, og gjerne noe lettere å følge pensum. Generelt er måten faget er lagt opp på ikke å foretrekke.

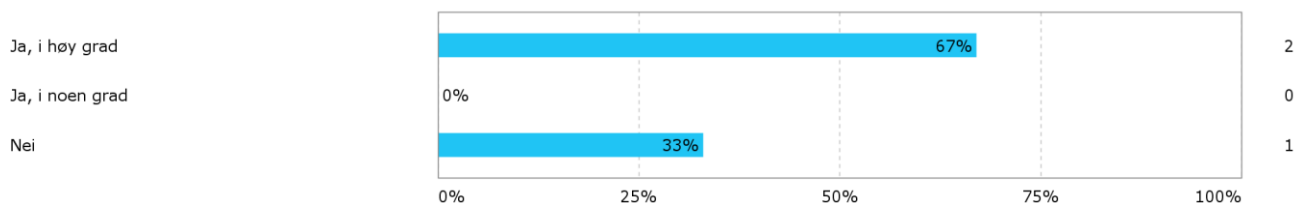
Seminarer eller øvelser - Var oppgavene klar og tydelige?



Seminarer eller øvelser - Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



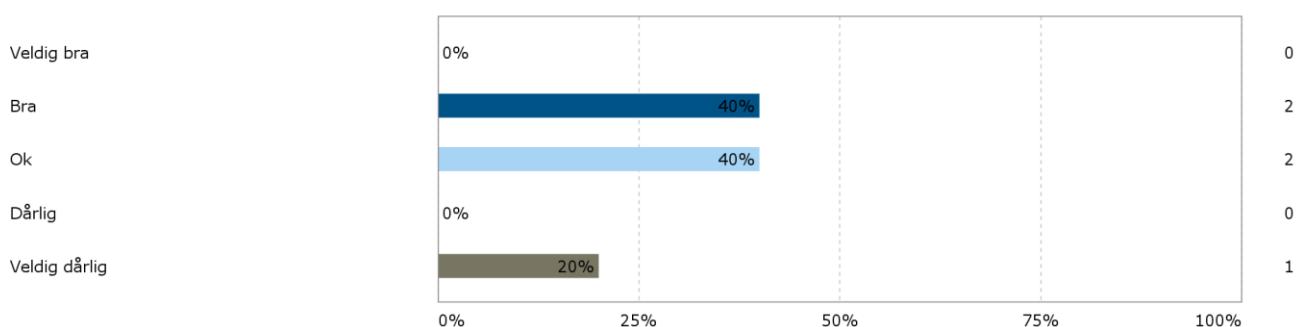
Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



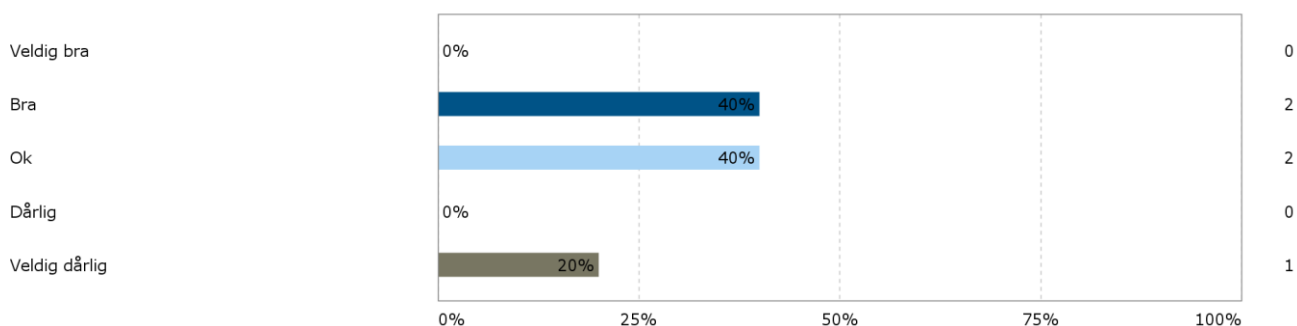
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Har ikke hatt seminarer eller øvelser.
- Har ikke hatt seminar eller øvelser
- Det har ikke vært seminarer i dette faget.
- Har ikke hatt dette.

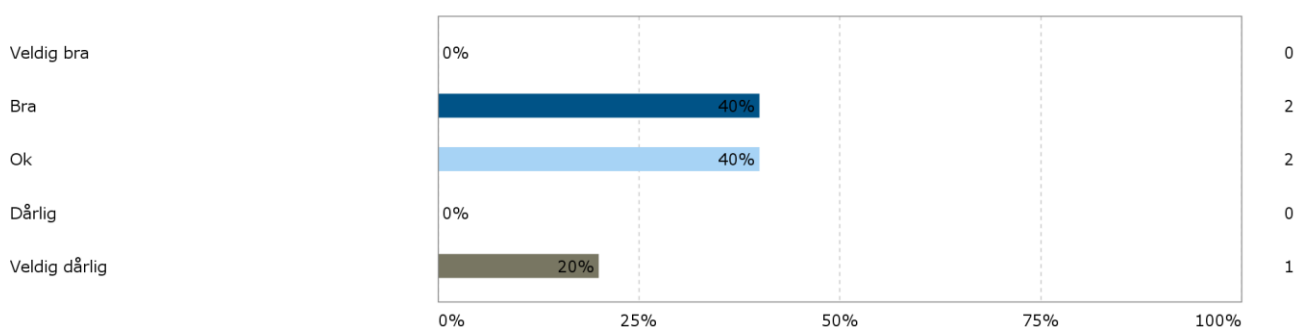
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer

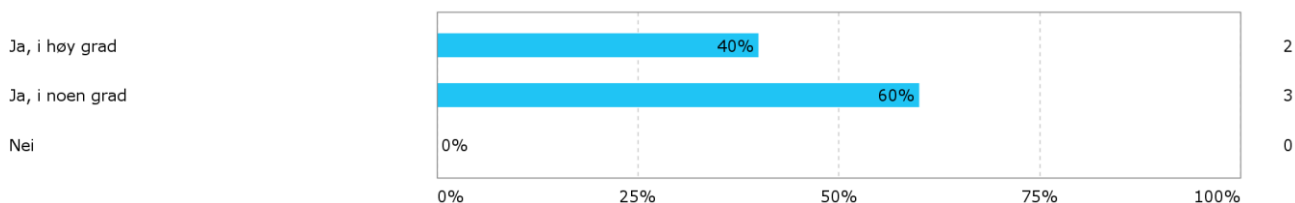


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Boken i seg selv var grei å lese, men det var _veldig_ mange artikler å lese. Mange av disse var igjen svært lange og omfattende, og det var vanskelig å "luke ut" hva som var viktig. Artikler og temaer som virket veldig viktig på forelesninger ble ikke engang nevnt på eksamen, som gjorde det vanskelig å vite hva som var vesentlig å kunne av pensum.
- Var mange lange artikler slik at det var umulig å komme seg igjennom hele pensumet

- **VELDIG MISFORNØYD!** Pensum for faget har vært 30 forskningsartikler og flere kapitler i pensumbok. Det har vært altfor omfattende for et 10 poeng fag. I forelesningene har det vært fokusert på små detaljer fra artiklene og det har ikke vært klart hvilke deler av pensum som er mest essensielle. Pensum burde kuttes **KRAFTIG** ned på, eventuelt gjøre det klart for studentene hvilke deler fra de ulike temaene som er viktig å ta med seg videre, for dette kommer verken klart frem i artiklene eller forelesningene.

Ga feltkurset i mai deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Satt av og til igjen med en følelse av uklarhet etter lokalitetene, da vi ikke helt ble enige/fikk svar på hva som var riktig i felt.
- Feltkurset hadde gode lokaliteter og var utført på en god måte. Det var gitt lite informasjon i forkant av kurset og under kurset i forhold til rapport. Det var for kort tid mellom kurs og eksamen.

Hva likte du best ved kurset?

- Liker egentlig undervisningsformen til foreleser 1, men det krever igjen at man er forberedt til hver time (altså lese 1-2 artikler), som er vanskelig når man har mye annet på agendaen.
- Fikk beskjed på forhånd hva vi måtte forberede
- Feltkurset

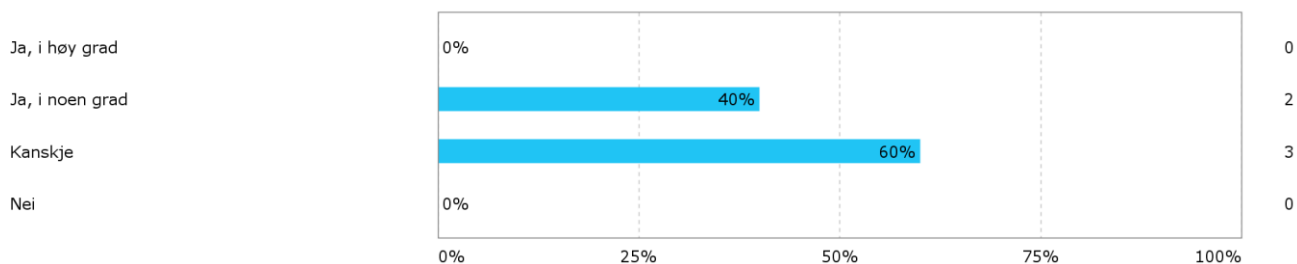
Hva likte du dårligst ved kurset?

- At det er litt ustrukturert. Ikke helt logisk oppbygning av faget. Vanskelig å se "the big picture" av og til, og vanskelig å vite hva som er viktig.
- veldig ustrukturert
- Egentlig det meste, alt fra måten å forelese på, til det havet av pensumlitteratur som er ment at studentene skal kunne. Kanskje det dårligste ved faget er den muntlige eksamensformen, hvor studentene får en artikkel som de skal snakke om. Eksamensformen legger opp til at om man ikke kan den ene artikkelen det blir spurt om, er løpet kjørt. På en skriftlig eksamen vil det være spørsmål som dekker en større del av pensum, og det vil derfor være mulig å ikke kunne svare på en del av pensum.

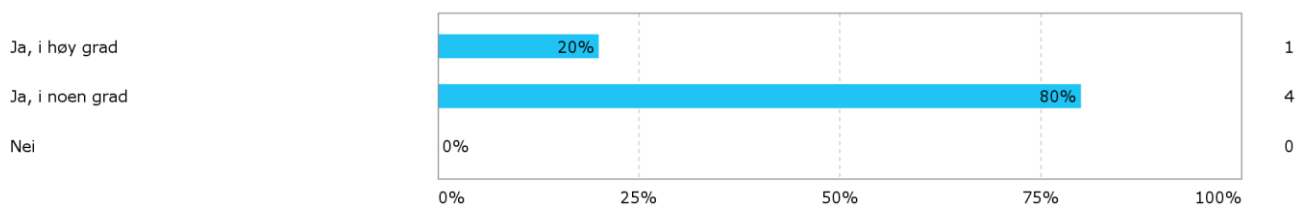
Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- Være tydeligere på hva som er viktig å kunne i faget. Synes også at selve eksamen kunne handlet om mer enn bare 1 artikkel, da det ikke viser så veldig mye om breddekunnskapen i hele faget. Da blir det gjerne veldig flaks/uflaks på eksamen, hvor studenter som kan nesten hele pensum får vist veldig lite, mens andre kan være veldig heldig og få en artikkel de kan veldig godt/har pugget..
- Få mer struktur i forelesningene
- Kutte **KRAFTIG** ned på pensumlitteratur og tilby studentene strukturerte forelesninger som gir større innsikt i faget. Gjøre det tydelig hvilke deler av pensumlitteraturen som forventes at man skal kunne på eksamen, for å lese (omtrent) 600 sider med forskningslitteratur i et 10 poengs fag på et halvt år, er å forvente altfor, altfor mye.
- Korte litt ned på antall artikler som skal leses kanskje. Følte ikke jeg fikk tid til annet dette semesteret enn å lese artikler som forberedelse til forelesningene.

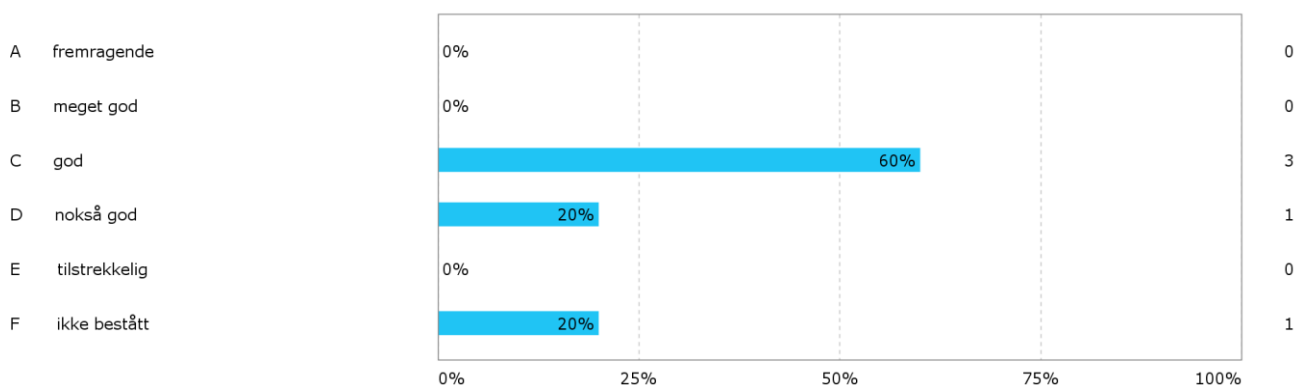
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



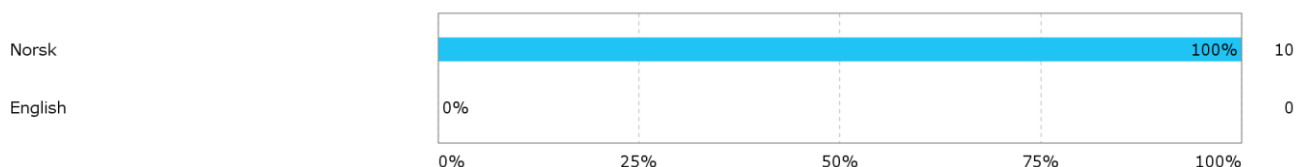
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Jeg har ikke sagt dette om noe annet fag som Institutt for geovitenskap tilbyr, men dette faget kommer jeg på det sterkeste til å fraråde studenter til å velge.

Språk



Geov 326 – Kvartære miljø, prosesser og utvikling

Faglærernes egevaluering av undervisningen i vårsemesteret 2017

Vi har i vårsemesteret 2017 hatt delt ansvar for gjennomføringen av dette emnet. Det har ukentlig vært undervist to dobbeltimer og disse har vært holdt nokså regelmessig hver tirsdag og torsdag. Det ble til sammen gitt ca. 40 undervisningstimer. I tillegg ble det gjennomført et 4 dagers feltkurs som i år fant sted på Sunnmøre. Feltkurset, som også innbefattet en rapport som skulle godkjennes av oss, var obligatorisk. Det var ingen krav til fremmøte på den øvrige undervisningen. Dessverre ble det ikke ført protokoll for fremmøtet for den «frivillige» delen av undervisningen. Det bør vi nok gjøre for fremtiden. Fremmøtet på disse undervisningstimene var etter vår mening ikke tilfredsstillende og vi estimerer dette til 50-60%.

Pensumlitteraturen er en serie vitenskapelige artikler som omhandler ulike temaer omkring den Kvartære utviklingshistorien med vekt på nordlige Eurasia, og spesielt glasiasjonshistorien i denne regionen. Dette innbefatter både marin og terrestrisk geologi. I tillegg til artikkelsamlingen benytter vi læreboken Lowe & Walker (2015) og et utvalgt kapittel fra læreboken til Bowen (1985). Vi regner også undervisningen som del av pensum og det gjelder selvsagt også ekskursjonslokalitetene, som er en viktig og integrert del av dette emnet.

Undervisningsform. Det ble gitt noen «konvensjonelle» forelesninger, bl.a. om Russlands kvartærstratigrafi og menneskets utviklingshistorie. Professor Aage Paus ved Institutt for biologi underviste en dobbelttime om pollenstratigrafi, forsker Stijn de Schepper en dobbelttime på pliosen-tidlig pleistose avsetninger i Norske-Grønlandshavs regionen og forsker Anna Hughes hadde en dobbelttime hvor hun foreleste om metodikk ved storskala isrekonstruksjoner. Omtrent halvparten (8 dobbeltimer) av undervisningen var imidlertid lagt opp til at vi (fortrinnsvis studentene) skulle diskutere resultater fra vitenskapelige artikler. En viktig intensjon med kurset er å lære studentene å innta en kritisk holdning til faget og at de skal få trening i å argumentere (og diskutere) på grunnlag av konkrete geologiske observasjoner, dateringsresultater og andre data. Det er altså ikke meningene å fylle kurset med «konvensjonelle» forelesninger, men at studentene selv skal ta ansvaret for egenlæring og delta aktivt i timene. Vi tilstreber en aktiv bruk av tavlen og ønsker at studentene skal skissere geologiske relasjoner og ha dette som grunnlag for diskusjon og samtaler. Vi legger stor vekt på at dette er et muntlig emne og at eksamensformen også er muntlig. Vi innser at dette er et arbeidskrevende emne og uten betydelig egeninnsats vil utbyttet helt sikkert være begrenset.

Har vi så lykkes? Heldigvis ser vi at de fleste som har svart på studentevalueringen finner at de har fått økt innsikt i faget. Det er nok for oss den viktigste tilbakemeldingen. Vi ser at noen kunne ønske seg mer strukturert undervisning og her kan vi sikkert ha et forbedringspotensiale. Men som nevnt over ønsker vi med dette 300-talls emnet ikke å ha så mange «klassiske» forelesninger som bygges opp fra grunnen. Vil tro at den del studenter ønsker seg mer av slike forelesninger, men vi tror ikke det er veien å gå i dette emnet. Tvert imot så ønsker vi at studentene nå skal anvende sine geologiske forkunnskaper (fra andre emner) og dessuten få trening i å kombinere resultater fra ulike kilder. Vår erfaring er at flere klager på at det er så vanskelig å finne frem til hva som er viktig informasjon i en vitenskapelig artikkel. Det er etter vår mening et sterkt argument for å gi forskningsbasert undervisning gjennom kollokivering av artikler. Vi synes det er viktig at våre mastergradsstudenter får slik trening og at de ikke bare skal forholde seg til ferdigtrykt strukturert stoff fra lærebøker og forelesninger, selv om det sikkert vil være mindre krevende.

I vår undervisning legger vi opp til at studentene skal lese en eller to artikler til hver undervisningstime. Hvor mange artikler som skal leses (en eller to) avhenger av innholdet og omfanget. Vi registrerer at noen synes det er for mye forlangt, og vi vil se nærmere på om det for fremtiden kan være formålstjenlig å kutte noe stoff. Men vi vegrer oss like fullt med å senke kravene i forhold til det som har vært standarden i foregående år. Det er også et faktum at det var langt fra alle som møtte regelmessig til undervisningen.

Vår største skuffelse var nok at vi bare i begrenset grad greide å få studentene aktivisert i timene ved at de stilte faglige spørsmål og på annen måte deltar i diskusjonene. Vi vet ikke helt hva dette kommer av, men dette er nok noe vi og andre kolleger må arbeide med i flere emner. Det hjalp litt når vi ba hver enkelt student å forberede 2 spørsmål til den artikkelen de hadde lest. Vi listet da opp disse spørsmålene på tavlen og forsøkte å ha en diskusjon omkring disse. Men å lage gode spørsmål krever også at de har lest grundig artiklene og her var det som nevnt ujevn forberedelse. Et annet problem var at flere ikke hadde ønskelig faglig bakgrunn. Det gjelder spesielt mangelfull kunnskap om dateringsmetoder, et tema som er nokså sentralt i dette emnet. Ekskursjonen var vi selv rimelig godt fornøyd med. Det var vel også et inntrykk vi fikk fra studentene. Vi opplevde da også at læringskurven ble brattere når vi kom ut i felt og at de hadde godt utbytte av å se geologi og det å dokumentere de observerte lagfølgene.

Vi har gjort så godt vi kunne og vi har lagt mye arbeid i både undervisningen og forberedelsene. Eksamensresultatene var vi rimelig fornøyd med og vårt inntrykk var at det ble lest nokså mye i slutten av semesteret. Selv synes vi også at kontakten med studentene var rimelig god, men kanskje de oppfatter det annerledes. Vi innser imidlertid at det er forbedringspotensiale og at kurset kan gjøres bedre med en del grep. Det er derfor fint å få konstruktive tilbakemeldinger fra studentevalueringer. Vi skulle imidlertid ønske et større engasjement i undervisningen og at lesing i større grad oppfattes som noe positiv. Dette emnet bør ikke bare evalueres isolert, men må sees i relasjon til emneporteføljen ved GEO og ikke mist de emnene som faggruppen vår har ansvaret for. Meningen er at dette emnet skal bygge på et fundament av andre emner og de henger på sett og vis sammen. I lys av at det nå ikke lengre vil være studieretninger vil dette potensielt kunne bli et økende problem. Det er derfor viktig at veilederne gir gode råd om hvilke fagkombinasjoner mastergradsstudentene skal velge.

Bergen 25.07 2017

Faglærerne ved GEOV326