

Evalueringsrapport MAPSYK301 for haust 2016

Rapporten har dei følgjande delane:

1. Ein oppsummering frå eit fokusgruppemøte med eit tilfeldig utval av studentane (med underdelane 'undervising', 'anbefalt litteratur' og 'eksamen',
2. eit samandrag av svar på eit online spørjeskjema (med underdelane 'undervising', 'arbeidskrav', 'forskningsgruppeseminar', 'litteratur' og 'totalvurdering'),
3. den emneansvarlege sin vurdering av betringpunkt for emnet, og
4. figurar som viser alle svara på spørjeskjemaet nemnd i punkt 2

1: Fokusgruppemøte med 4 masterstudentar etter eksamen

1.1: Undervising

1.1.1: Førelesingar

Studentane opplevde undervisinga som god og at forelesarane var godt forberedte. Det var foreslått at forelesarane kunne vurdere å starte med å gi en kort introduksjon av og forklaring på omgrep, da spesielt for dei filosofiske omgrepa.

Studentane synes forelesinga om validitet var interessant, men sakna informasjon om korleis dei skulle forberede seg til forelesinga. Nokre meinte at temaet var for metodeorientert, og ville ha passa betre i emnet MAPSYK302. Dei hadde føretrekt ein perspektivførelesing innan «arbeids- og organisasjonspsykologi», for eksempel om perspektiv på leiing, hierarki, makt, organisering av grupper eller liknande.

1.1.2: Seminar

Studentane synes det var godt initiativ med forskningsgruppeseminar i emnet, men sakna nærare info om opplegget, innhald og struktur på seminar. Seminara vart gjevne på forskjellige måtar der nokre eksempelvis gav fagrelaterte oppgåver med diskusjon i grupper, mens andre fokuserte på å gi konkret informasjon og introduksjon til forskargrupper og forskingsområder. Studentane sakna konkret informasjon om forskningsgruppene og deira pågåande prosjekter når det ikkje ble gitt. Studentane kunne også tenke seg seminar frå FALK-gruppa og frå gruppene på IBMP.

Seminara ble gitt på et hektisk tidspunkt, som førte til at mange studentar valde å nedprioritere å møte opp på seminar dei ikkje så som relevante for deira faglege interesse og valde studieretning. Studentane meldte også tilbake at tre timer var i overkant mykje, og at seminara gjerne kunne være av anna format og kortare. Alternativ som kom opp var å halde alle forskargruppepresentasjonane på ein dag, der kvar forskargruppe får rundt ein time. Det blei også foreslått at seminara kunne komme noko seinare i semesteret.

1.1.3: Presentasjon av gruppeoppgåve med fagfellevurdering

Studentane meldte tilbake at det kunne ha vært betre om ein var noko strengare på bruk av tid, slik at alle gruppene fekk omtrent same lengde på sin presentasjon. Elles opplevde nokre at det var lenge å sitte igjennom alle presentasjonar med fagfellevurdering av gruppeoppgåver basert på same oppgåvetekst.

1.1.4: Undervisingsrom

I avlange undervisingsrom med to tavler kan gjerne foreleserane ta i bruk mikrofon. Studentar sakna tavle i enkelte av de nye romma.

1.2: Anbefalt litteratur

1.2.1: Bøkene

Som nemnd i tidlegare evalueringar melder studentane tilbake at Flanagan, O.J. *Science of the Mind* var krevjande og utdatert på enkelte fagområder. Studentane var opne for at emnet i framtida i større grad kan være basert på fagartiklar. Det vart satt pris på at Larsen på første forelesing gav uttrykk for at Flanagan-boken

var en tyngre fagbok, og forberedte studentane på dette i starten av emnet. Churchland, P.S. *Braintrust* ble opplevd som ein god og lettlest bok.

1.2.2: Artiklar

Studentane opplevde dei føreslåtte artiklane i emnet som gode, og et «friskt og oppdatert» tillegg til blant anna Flanagan-boken. Studentane meinte at det er rimelig å ha vitskapelege artiklar (førstehands-litteratur) som anbefalt litteratur på et emne på masternivå. De fleste av artiklane er «perspektiv»-artiklar, mens to av dem er empiriske artiklar. Studentane opplevde ein av artiklane (Notelaers & Einarsen, 2013) var vanskelig å sjå relevansen av, og burde vært følgd av ein leseveiledning (kva studentane skulle ta med seg frå denne litteraturen).

Studentane meiner at de fleste på kullet i hovudsak leste på eigenhand, ettersom det var mykje litteratur å lese igjennom på en kort periode. Nokre møtttest i kollokviegrupper for å forberede seg til eksamen. Studentane melde tilbake at dei tok i bruk og opplevde lista med anbefalt litteratur til de oppsette forelesingane som nyttig, og at de forberedte seg i forkant av forelesingane.

Studentane kunne tenke seg i større grad en rettleiing på anbefalt litteratur knytt til de ulike tema, også fordi læringsutbyttene er generelle og gir lite spesifikk informasjon om kva som forventast av studentane å kunne i de ulike tema i emnet.

Emneansvarlig informerte om at det blir vurdert å omgjere anbefalt litteratur til å være artikkelbasert i sin heilhet. Studentane var positive til et slikt forslag, så lenge det følges av at forelesarane skaper heilhet og knytt samene teori frå artiklar. Nokre av forelesingane (8. og 9.) på emnet har alt ein slik struktur.

1.3: Eksamen

Studentane opplevde skoleeksamen som ein relevant vurderingsform for emnet, og var nøgde med årets eksamensoppgåver. Nokre av dei hadde før eksamen vorte skremde av å sjå på tidligare gitte eksamensoppgåver, då dei følte at nokre av dei i stor grad var retta mot spesifikk del av litteraturen, men vart roa av å sjå at årets oppgåver passa til undervisinga.

2: Oppsummering av online evalueringsskjema

I etterkant av emnet vart det sendt ut ein kunngjering via mitt.uib.no med oppfordring om å svare på eit online spørjeskjema. Me fekk inn 23 responsar; 11 frå studentar på «arbeids- og organisasjonspsykologi», 8 frå «psykologisk vitskap», og 4 frå «åtferd og nevrovitskap». Mange av desse skriv også utfyllande kommentarar i fritekst der det opnast for det. Sjå figurar sist i dokumentet.

2.1: Vurdering av undervising

Dei som svarde på skjema, ser ut til å ha deltatt på dei fleste av forelesingane, tykkjer at dei har vore lærerike, og med passeleg vanskenivå. I fritekst er det fleire av førelesarane og ulike grep som vert trekt frem som positive. Av det negative, er det nokre som saknar visuelle hjelpemidlar i nokre av forelesingane, og stunder med lite interaksjon og pausar.

2.2: Vurdering av arbeidskrav

Dei aller fleste av studentane er ganske eller svært nøgde med læringsutbyttet av arbeidsoppgåvene. Fleire studentar er godt nøgde med den individuelle oppgåva enn med gruppeoppgåva, men det er også fleire negative svar for den individuelle oppgåva. I fritekst er det nokre som trekk frem at dei to ulike faglærarane gav ulike former for individuell tilbakemelding. Fleire trekk frem at den individuelle tilbakemeldinga var verdifull, andre trekk frem at dei likte fagfellevurderinga. To personar sakna meir styring frå faglærer i måten fagfellevurderinga ble gjort på, og at den varte for lenge.

2.3: Vurdering av forskingsgruppeseminar

Få av studentane som svarer har deltatt på alle eller dei fleste av forskingsgruppeseminar. Studentane varierer svært mykje på om dei tykkjer dei har fått nok informasjon om forskinga i forskingsgruppene. I fritekst vart det sakna seminar også frå FALK og IBMP. Koordinering av innhaldet i seminara vart etterlyst. Fleire etterlyser meir informasjon om forskingsgruppene aktuelle forskingsprosjekt. Fleire meiner at 3 timer var for lenge for

seminara. Fleire av studentane seier at dei berre deltok på dei seminara som dei så på som relevante for deira interesser.

2.4: Vurdering av litteratur

Dei fleste av studentane svarer at dei i tilstrekkelig grad fekk lest seg gjennom faglitteraturen. Nokre av studentane tykkjer at litteraturen var i overkant krevjande. I fritext merker mange at Flanagan-boken verker utdatert og vanskelig. Fleire merker at forelesingane gjorde litteraturen lettare å forstå.

2.5: Totalvurdering av emnet

Studentane meinte at arbeidsmengda var passeleg til stor. Dei fleste meinte at det faglege innhaldet var passeleg krevjande. Nokre meiner at deler av emnet blei for filosofisk og abstrakt. Forelesinga om validitet vart sett på som for teknisk. Det var noko variasjon i kor relevant studentane meinte at emnet var for deira mastergrad, men fleirtalet så det som «ganske» til «svært» relevant. Nokon av studentane ser ikkje relevansen av dei meir «filosofiske» delane av emnet.

Fleire av studentane trekk frem at dei satt pris på at emnet er kort og konsentrert. Nokre ser ikkje relevansen av dei tema som ligger utanfor eigen studieretning. Fleire nemner at dei sett pris på dei meir «moderne og aktuelle» tema på dei siste forelesingane. Nokre likte godt at emnet tok opp grunnleggjande spørsmål i faget, og integrerte psykologi med filosofi og vitenskapsteori. Det ble satt pris på at emnet antok at studentane hadde grunnkunnskap.

Nokre studentar tykkjer at eksamensoppgåvene var fokuserte på ein for liten del av pensum. Nokon sakna meir diskusjon under forelesingane.

3: Emneansvarleg sin vurdering av betringspunkt

Dette emnet er av natur ganske abstrakt og teoretisk, og det er ein utfordring å gjere dei ulike perspektiva relevante for studentar frå ulike studieretningar og med ulike forventingar og føresetnader. Gitt dette, verkar det som at emnet i det heile har vore lærerikt, motiverande og nyttig for studentane, og at totalinntrykket til studentane er positivt. Men det er fortsatt rom for justeringar og forbetring.

Datoar for oppgåver og tilbakemeldingar må varslast ved start av emnet. Ein bør samkøyre tilbakemeldinga på individuell oppgåve. Ein bør vurdere å gi studentane råd om skrivning i forkant, slik at tilbakemeldinga i mindre grunn treng å fokusere på tekniske aspekt. Målet for fagfellelvurderinga må kommuniserast tydelegare, slik at studentane veit kva dei skal forvente. Ein kan også vurdere å gjere dette i mindre grupper når kulla er store.

Dette var første gang me hadde forskingsgruppeseminar, og sjølv om dei vert godt motteke av dei som deltok, verkar som at me må jobbe meir med å finne riktig form for desse. Ein må sjå på plasseringa av desse i semesteret. Kortare seminar på same dag kan vere ein god idé. Eventuelt kan studentane deretter velje seg ein forskingsgruppe for eit meir fokusert seminar på andre semester.

Flanagan-boken bør bytast ut, og ein bør gå over til artikkelbaserte forelesingar. Læringsutbyttene bør gjerast meir detaljerte.

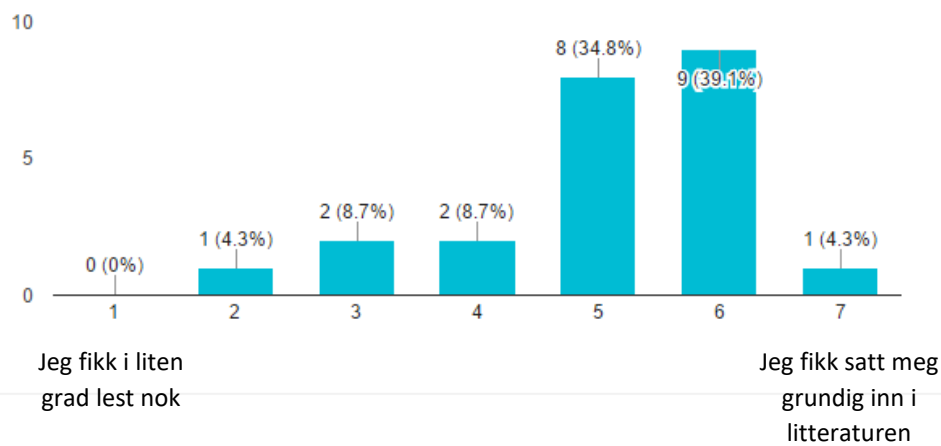
Ein bør unngå at det leggst fleire forelesingar på same dag. Me hadde også litt tekniske problem med nye undervisningsrom, dårlig luft og så bortetter, som ein håper ikkje vil gjenta seg.

4: Figurar frå online spørjeskjema

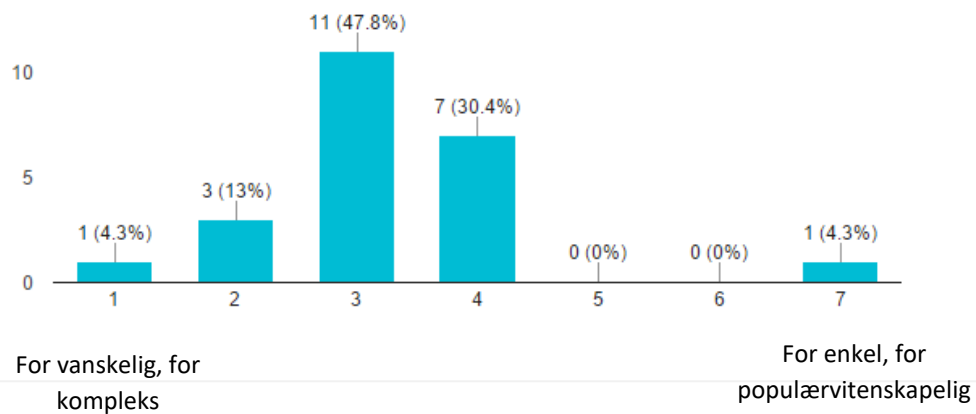
Under er figurer som viser alle svar på alle fleirsvarsspørsmål frå online spørjeskjema. Skjemaet kan finnast på <https://goo.gl/forms/DCEgMvRMwCr7pVn03>. Svar på fritekstspørsmål er tatt med under punkt 2 over, men meir detaljar kan supplerast. Det er mogleg å dele inn svara etter studieretning, men her er dei sett på samla.

Anbefalt litteratur

Hvor godt fikk du lest faglitteraturen om emnet? (23 responses)

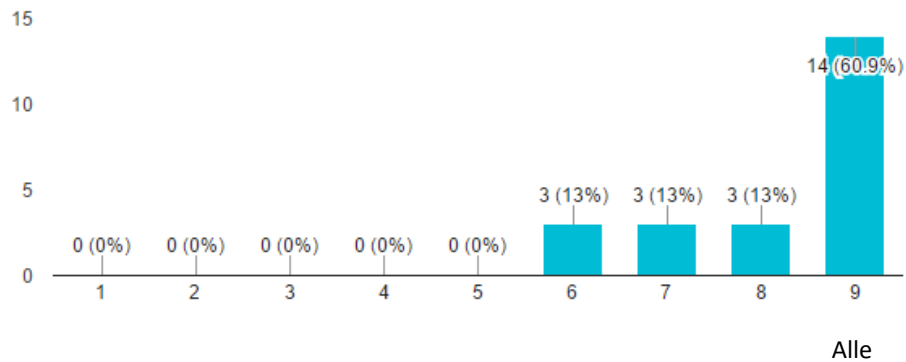


Hva synes du om nivået på den anbefalte litteraturen? (23 responses)

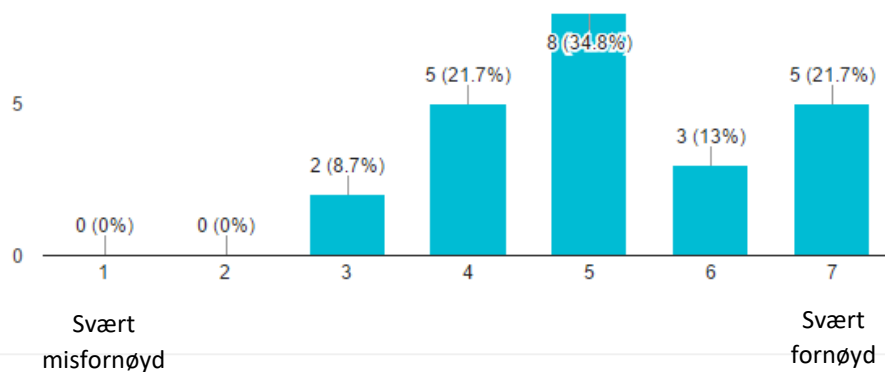


Forelesninger

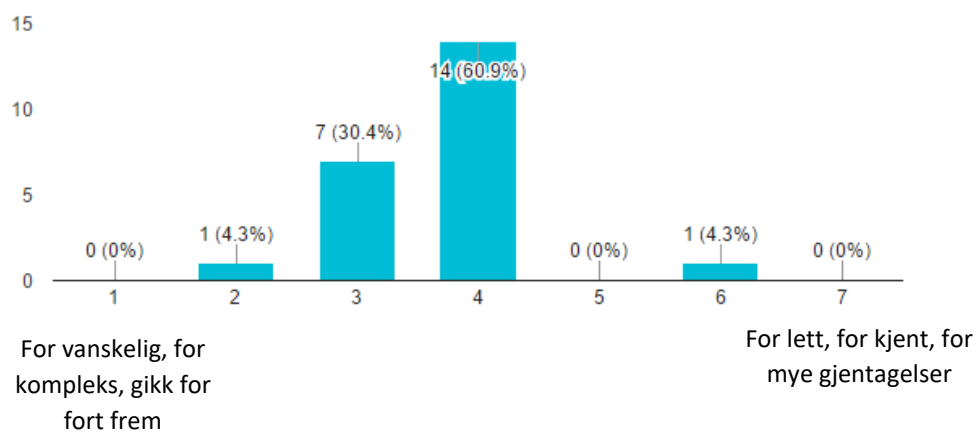
Hvor mange av forelesningene deltok du på? (23 responses)



Hvordan var ditt læringsubytte fra forelesningene? (23 responses)

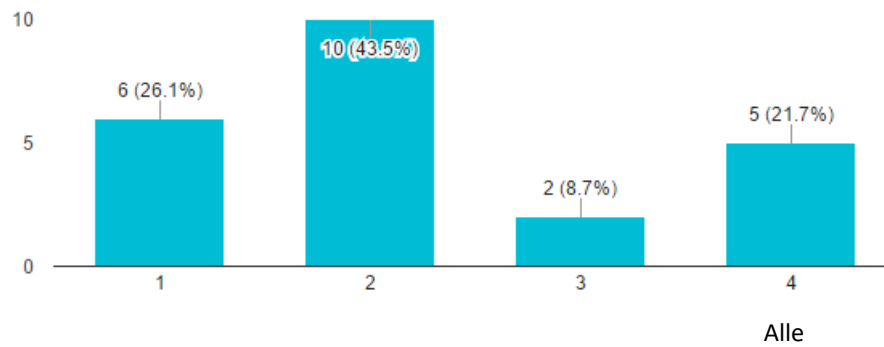


Hva synes du om vanskelighetsnivået på forelesningene? (23 responses)

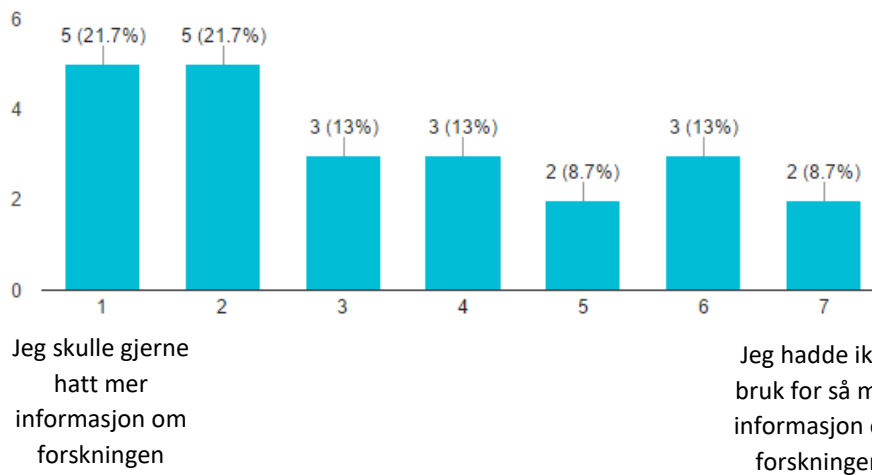


Kontakt med forskningsmiljøene

Hvor mange av forskningsseminarene deltok du på? (23 responses)

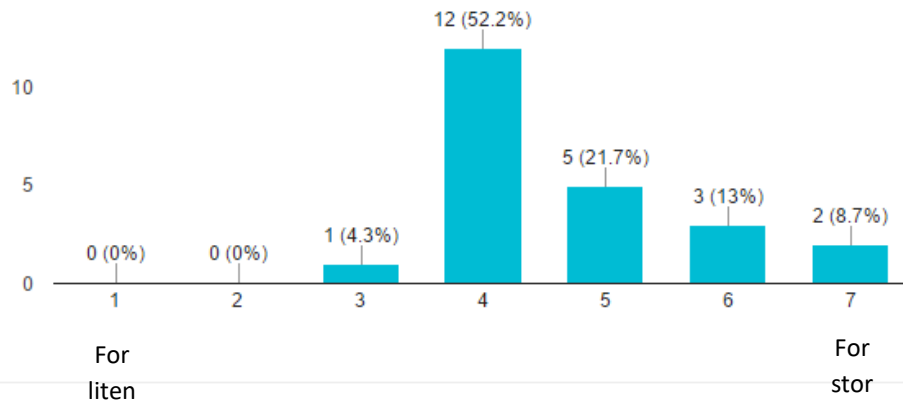


Synes du at du har fått nok informasjon om forskningen ved fakultetet?
(23 responses)

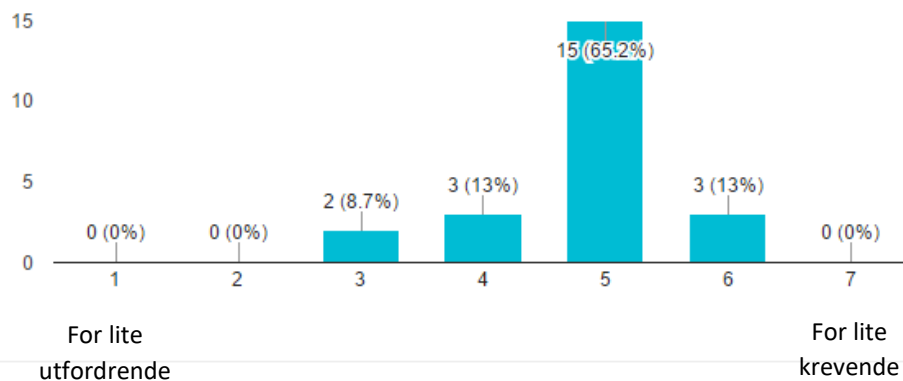


Generelt om emnet

Hvordan opplever du arbeidsbelastningen på emnet? (23 responses)



Hvor krevende synes du det faglige innholdet i emnet var? (23 responses)



Hvor relevant synes du emnet har vært for deg og ditt studie? (23 responses)

