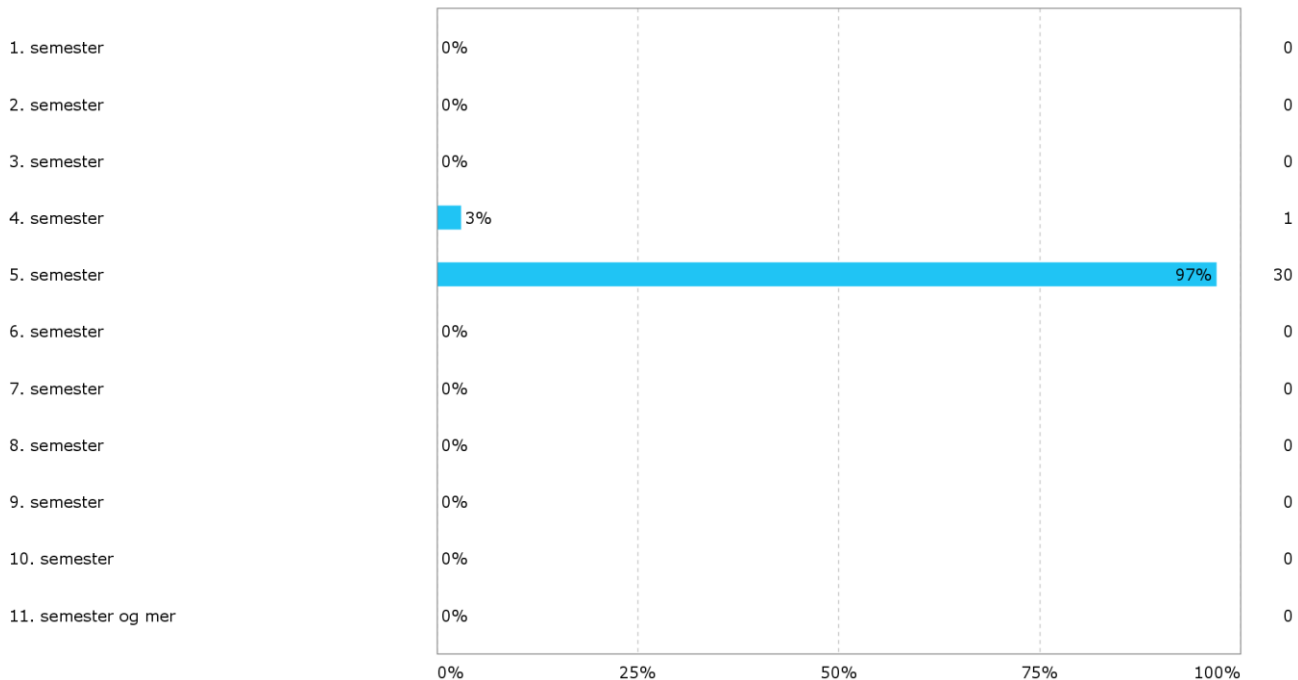
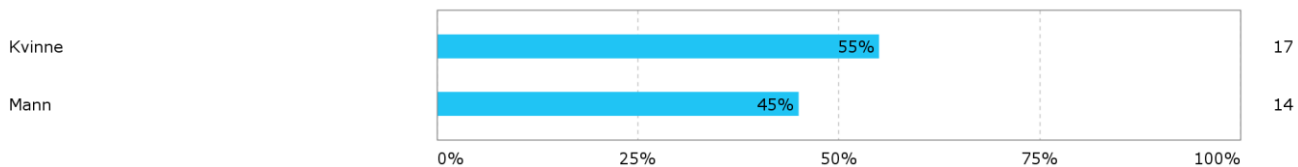


# Emneevaluering GEOV110 Høst 2016

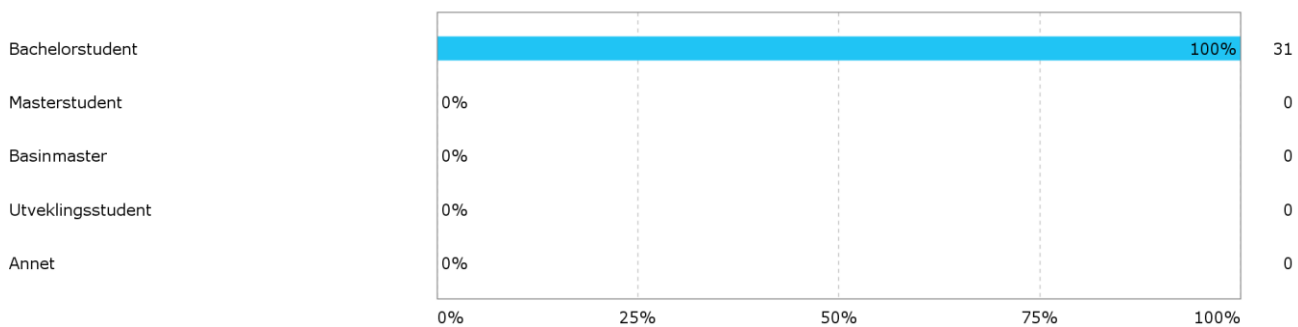
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

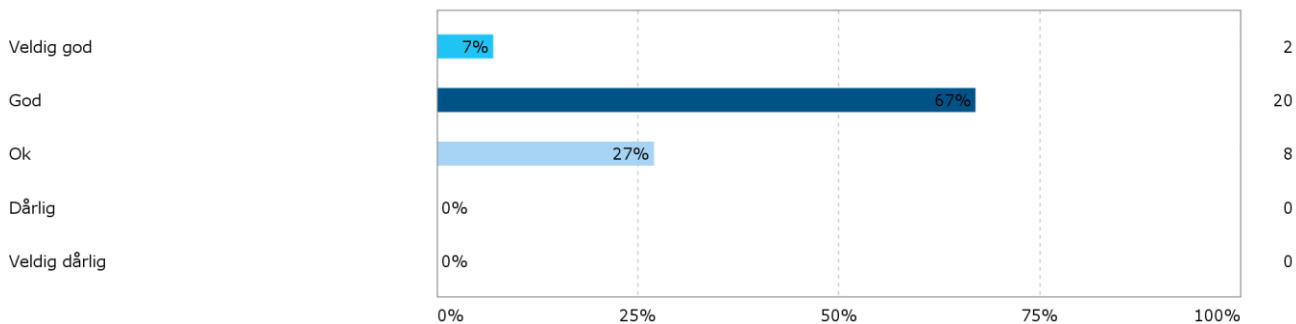


Er du ...?

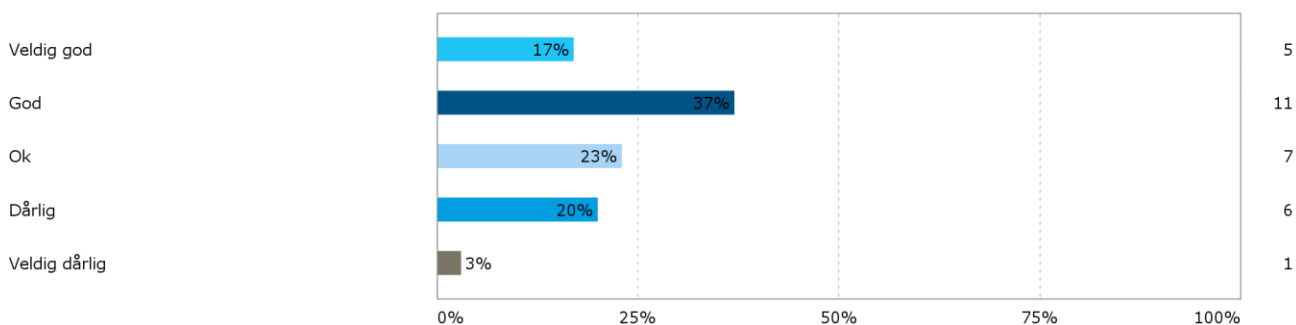


Er du ...? - Annet

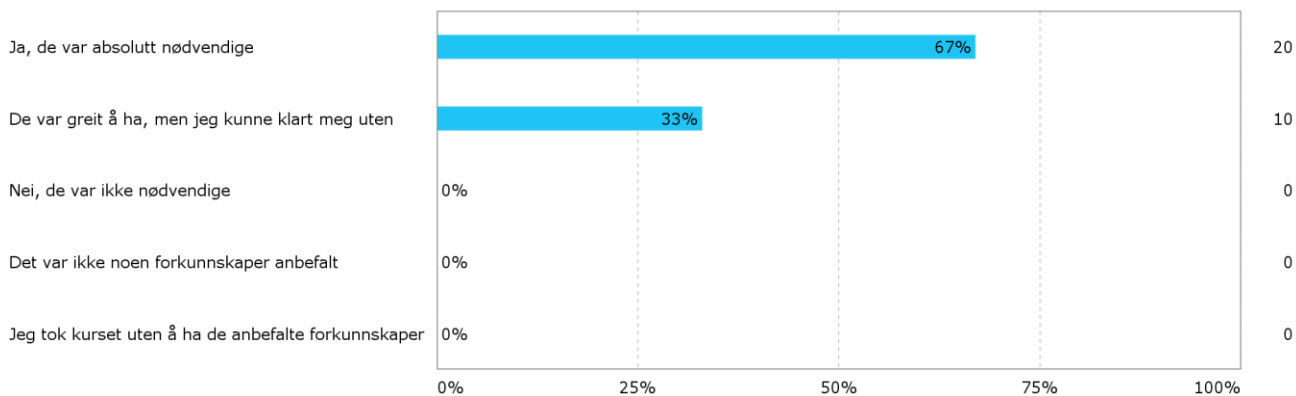
### Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



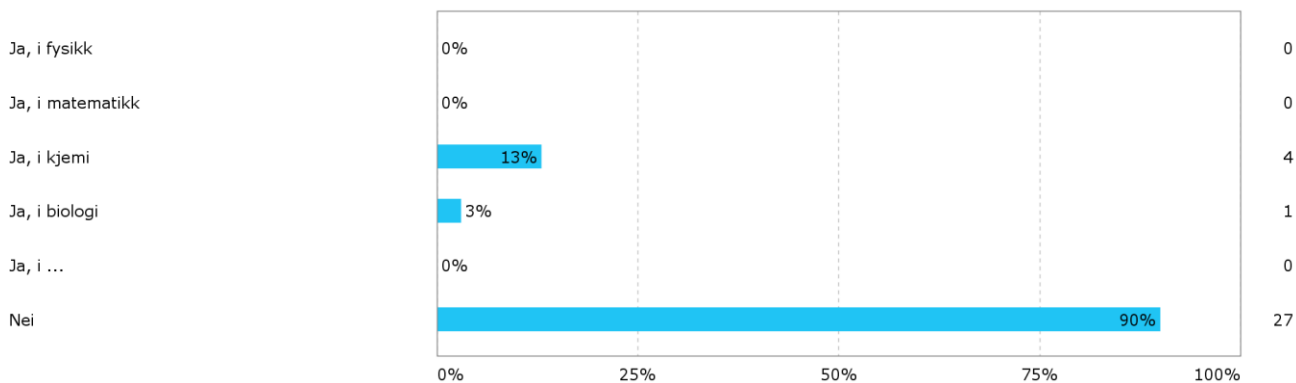
### Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



### Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



### Er det forkunnskaper du har savnet?



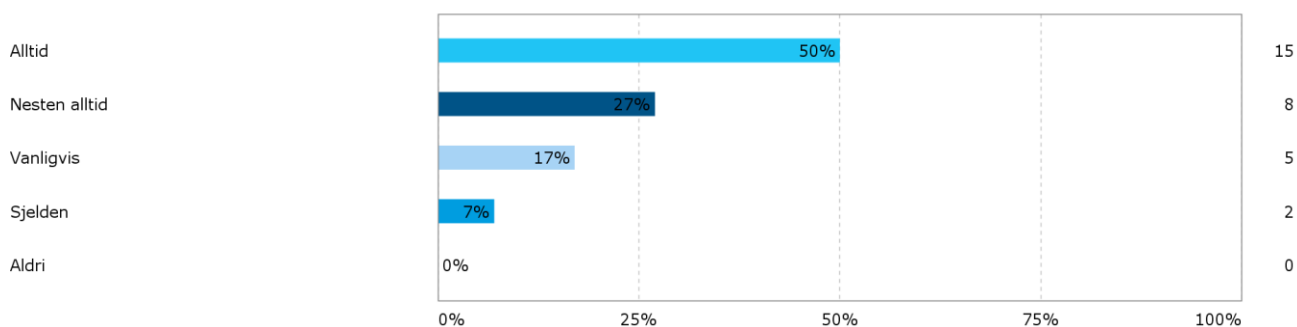
## Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

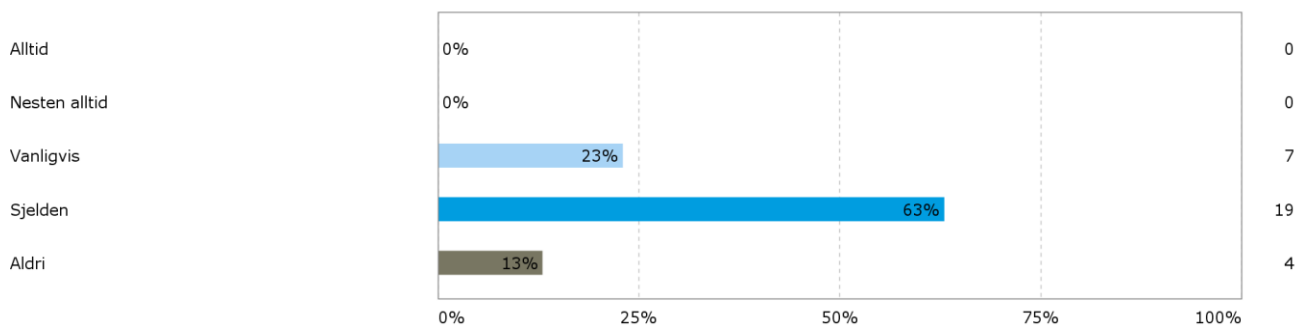
## Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Emnebeskrivelse: Man merker at dette tidligere har vært to ulike emner, da arbeidsmengden var stor i forhold til emnets omfang.
- Sit igjen med en følelse av at ein har slått sammen to fag uten å egentlig fjerne noko av pensum. Resultatet blir at studentane har ein følelse av at ein hastar seg gjennom pensum og ikkje egentleg går gjennom materialet på ein god måte.

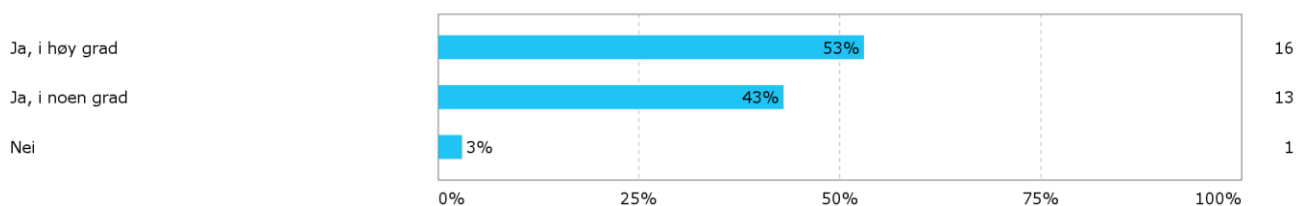
## Har du fulgt forelesningene?



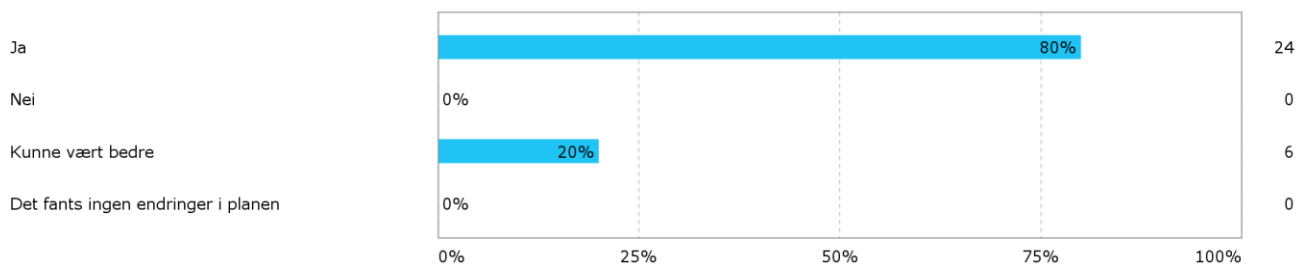
## Har du forberedt deg til forelesningene?



## Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



## Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



## Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Rotete med flere forelesere som ikke vet hva som er blitt gjennomgått før. Bruker unødvendig tid på å gå gjennom det samme stoffer flere ganger. Individuelt er foreleserne veldig gode, men tilsammen syns jeg pensum ble veldig rotete.
- alt for mye overlap går masse tid tapt på basic konsepter kan lett kan scanne gjennom på egenhånd, valgte derfor å ikke delta i forelesning da jeg fikk mye raskere læring gjennom å lese/ se youtube videoer om emnet. desverre klarte dere ikke å sette opp et effektivt opplegg denne gangen, for mange kokker og for mye søl. selve innholdet var bra og foreleserne er alle faglig dyktige.
- Forelesningene ble holdt av flere ulike forelesere ettersom pensum består av flere ulike disipliner. Av den grunn var det noen ganger utfordrende å følge forelesningene, ettersom den ulike foreleser valgte ulike måter å presentere stoff på. Enkelte hadde lite/ingen forklarende tekst til sine PowerPoint, og det var derfor vanskelig å gå igjennom dem i etterkant. Andre forelesninger var derimot veldig gode og forklarende på det området.
- Bli vanskelig når det er så mange forskjellige forelesere, blir vanskelig å se sammenheng mellom det de forskjellige foreleserne snakker om.
- Det var vanskelig å forholde seg til så mange ulike forelesere når det ikke virket samkjørt slik at samme tema ble gjennomgått i flere forelesninger men med forskjellige forklaringer.
- Ekstremt vanskelig å få oversikt over pensum når faget blir undervist av såpass mange forelesere. Foreleserene har stort sett vært flinke, men det har vært unødvendig mye overlapp mellom forelesningene - og nesten samtlige forelesere vet ikke hva de andre foreleserene har forelest om.
- Power Pointene kunne gjerne hatt mer skrift da det er lettere å se gjennom før eksamen. Spesielt der det var mye grafer og bilder.
- På flere av forelesningene ble det brukt veldig mange grafer. Flere av disse var viste det samme, og i løpet av semesteret ble det, ifølge meg, brukt for mye tid på disse grafene.
- Gode forelesninger. Men noen av foreleserne var usikker på hva som hadde blitt gjennomgått tidligere av andre forelesere, noe som tok unødvendig tid.
- Synes at det ble mange forelesere i faget og at det ble litt rotete til tider. Synes også at forelesningene om klima kunne vært mer konkrete og systematiske. Ble mye rot og mye figurer som en ikke forsto fordi det var for dårlig forklart på forelesningsnotatene. Noen figurer manglet figurtekst.
- Litt for mange forelesere, gir svært varierende forelesninger
- Enkelte forelesninger har veldig mange figurer/grafar/diagram, og men ingen/lite forklaring til figurene/grafene/diagrammene. Dette var noe jeg har savnet underveis i semesteret når jeg skulle jobbe med forelesningene i etterkant. Ikke alt som var like lett å forstå der og da i forelesningen, slik at det da er nødvendig å jobbe videre etter forelesning. Ettersom det ikke var noe særlig forklaringer til figurer/grafar/diagrammer, så var det vanskelig å sette seg ned i ettertid for å bearbeide stoffet.
- Forelesningsnotatene bør legges ut på forhånd slik at man får muligheten til å printe ut og skrive notater under forelesning. Noen forelesere gjorde det. Det var litt i overkant mange forelesere... i tillegg bør powerpointene bli lagt bedre. Det jeg mener da er at på ein del av powerpointene som består av bilde og lite tekst.. får lite utbytte når man senere skal lese dem igjen.
- Mye overlapp mellom foreleserne. Kommunikasjon dem i mellom kunne vært bedre.
- Mange forskjellige forelesere, hvor noen er flinke og andre mindre flinke.
- Var kjekt at ein har henta inn flinke folk til å holde forelesningane, men det kan bli litt mange forskjellige personar innom på eit semester. Spesielt når ingen egentleg veit kva dei andre har snakka om. Mykje blir repetert frå ulike synspunkt og andre ting blir gløymt heilt til nokon innser at vi manglar litt bakgrunn for det dei pratar om.

Det kan og vere en fordel å sette seg litt inn i studieløpet vårt slik at forelesarane veit kva vi har hatt før og ikkje.

- Gode forelesere, men altfor mange forelesninger. Virker ikke som de har tatt bort noe fra verken GEOV106 eller GEOV108, i tillegg til at stoff fra kapittel 7 i pensumboksen er lagt til.
- For mange forelesere, og for lite koordinasjon mellom dem. Førte til at de ikke visste hva de skulle fokusere på, sånn at de fokuserte på ting vi hadde gjennomgått, istedetfor å fokusere fullstendig på det som var nytt. Ellers veldig gode forelesninger individuelt sett, men de kunne vært kortet ned og vært mer presis.
- Litt rotete med så mange forskjellige - en del tid ble brukt på repetisjon av stoff som allerede var gjennomgått.

## Hva likte du best med forelesningene?

- Flinke forelesere som er engasjert i det de snakker om.
- PP slides
- Jeg mener også at det helt klart var positivt å ha ulike forelesere som foreleste sine disipliner, ettersom de vet mest om det. Det var derimot en del overlapp noen ganger da forelesere ikke visste hva de andre hadde snakket om.
- Dyktige forelesere og gode presentasjoner.
- Utdypende powerpoint og forelesere som var gode til å forklare.
- Spennende stoff. Spesielt klimarelatert stoff fant jeg personlig interessant.
- Toktet
- Enkelte forelesere var svært dyktig innen sitt fagfelt. Jeg likte også at det var quizer underveis i semesteret som bygde på forelesningene.
- Interessante tema som blir problematisert
- At mye av det som ble forelest er aktuelt, særlig med tanke på klima.
- Noen av de hadde gode illustrasjoner og gode forklaringer/beskrivelser.

## Hvordan mener du undervisningen kan forbedres til neste år?

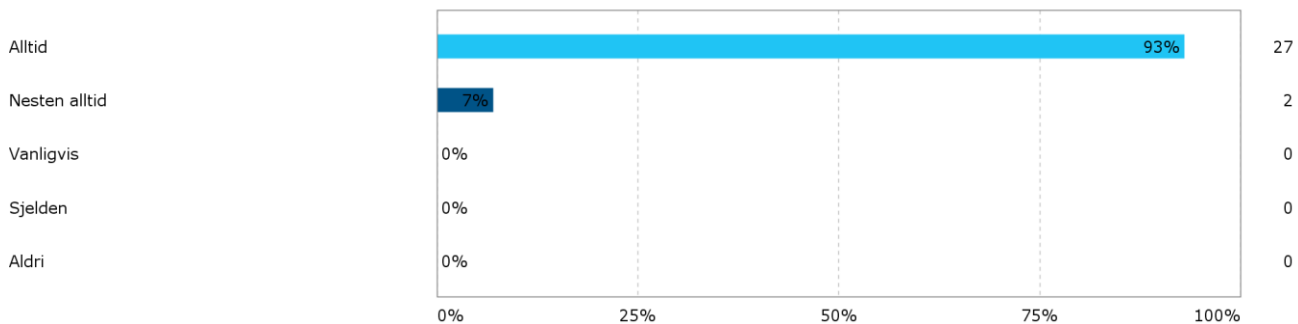
- De ulike foreleserne bør ha en forståelse for hva vi har vært gjennom, og hva som ikke er gått gjennom.
- se kommentar over
- Behold ordningen med flere forelesere, men gjerne reduser antallet forskjellige forelesere noe. Samspillet mellom foreleserne må bli bedre.
- Hvis det skal være like mange så må de hvertfall snakke sammen, slik at ikke flere av de snakker om samme tema, har blitt mye overlapp mellom forelesningene,
- Litt færre forelesere eller litt bedre samspill dem i mellom, de visste ikke hva vi hadde hatt og ikke hatt om i tidligere forelesninger.
- Veldig mye overlapp med GEOV230, noe som er et fag vi 5.årsstudenter ble pålagt å ta for å kunne dra på utveksling. Hadde f.eks 4 timer forelesning om havnivåendringer rett etter hverandre i de to ulike fagene. Forstår at dette kanskje ikke er et problem for videre undervisning da kullet under ikke nødvendigvis må ta GEOV230 slik som oss, men har gjort det mye vanskeligere å få en oversikt over hva som tilhører de forskjellige fagene da foreleser i 230 også har forelest i 110. Ellers har det vært kjekt å være på tokt osv, skulle bare ønske at utformingen av faget hadde vært litt bedre og at det hadde vært færre forelesere.
- Mindre bruk av grafer
- Mer arbeid rundt tokten tror jeg ville økt utbytte. Som en rapport.
- Ikke arranger øvelser rett før eksamen
- Jeg synes det var alt for mange forelesere. Selv om de fleste foreleserene var dyktige, så synes jeg det ble for mye å forholde seg til med så mye pensum samtidig som så mange forskjellige forelesere. Foreleserne var også ofte usikker på hva andre hadde gjennomgått av pensum slik at ting ble tatt opp flere ganger, noe som gjorde det forvirrende å huske hvem jeg skulle spørre når jeg var usikker på fagstoff i etterkant av forelesningene.

Jeg synes også at enkelte av forelesningene kunne inneholde mer figur/graf/diagram forklaringer, slik at det kan være med forståelig under bearbeiding av fagstoffet.

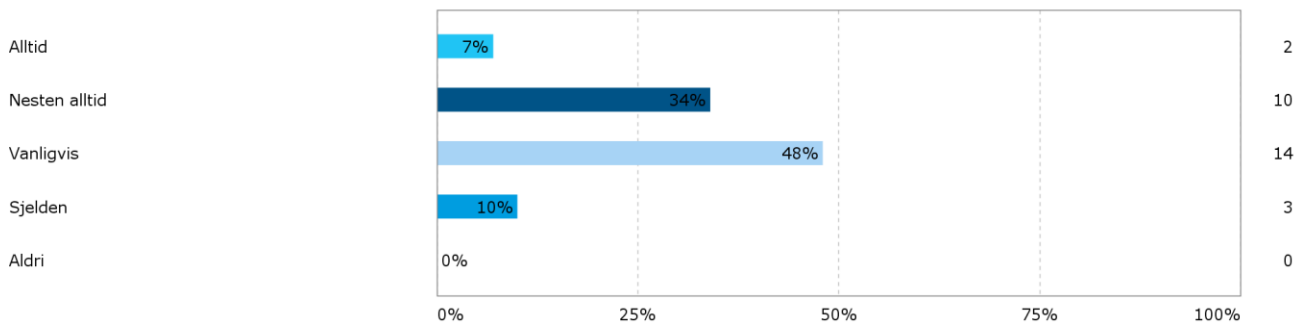
Jeg synes også det er litt sent å ha forelesninger fram til 1.5 veke før eksamen, da det var så mye pensum og en trenger tid for å jobbe med faget og for å lese til eksamen.

- Færre forelesere.
- Færre forelesere
- Antall forelesere. Det har vært 10 ulike forelesere i faget, og det gir dårligere flyt og kontinuitet i læringsprosessen
- I eksamensperioden så baserer de fleste seg på å gå igjennom forelesningene som er lagt ut, med bok som støtte på siden. Forelesningene som er lagt ut sier svært lite om de ulike temaene og gjør derfor pensum noe mer defust. Forelesningene inneholder mange grafer med ingen eller lite forklaring, og hvor foreleserne kjapt har nevnt hva det er.
- Kutt ned på talet foreleser og kanskje det kunne vert ein tydelegare raud tråd gjennom pensum?
- Kutte ut noe av det enkleste fra marin og glasialogi (GEOV230 som mange tar dekker mye der).
- Enten minke antall forelesere eller bare koordinere de bedre. Flere av presentasjonene kan med fordel kortes ned, sånn at de fokuserer mer på det nye stoffet. Arbeidsmengden og pensum virker mye større enn det det egentlig er.
- Færre forelesere, evt. bedre kommunikasjon mellom dem.

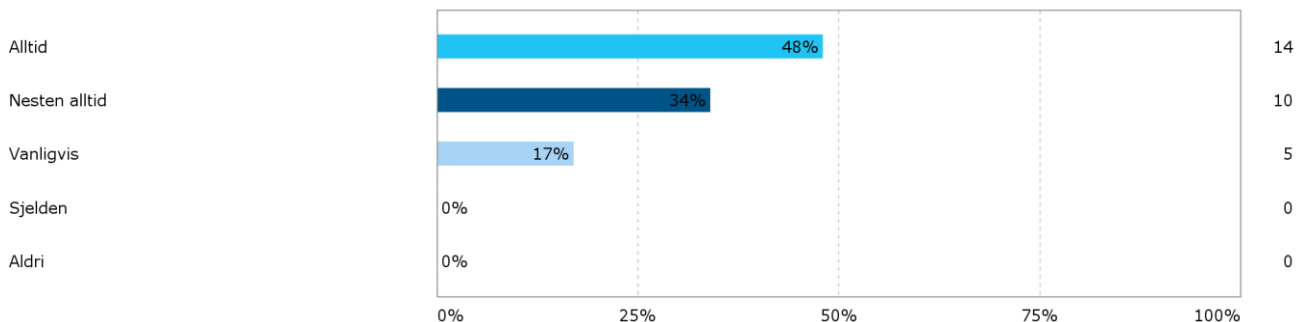
### Har du deltatt i øvelsestimene?



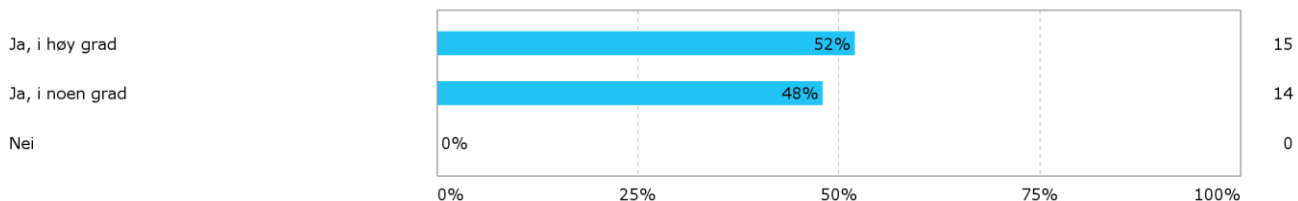
### Var oppgavene klar og tydelige?



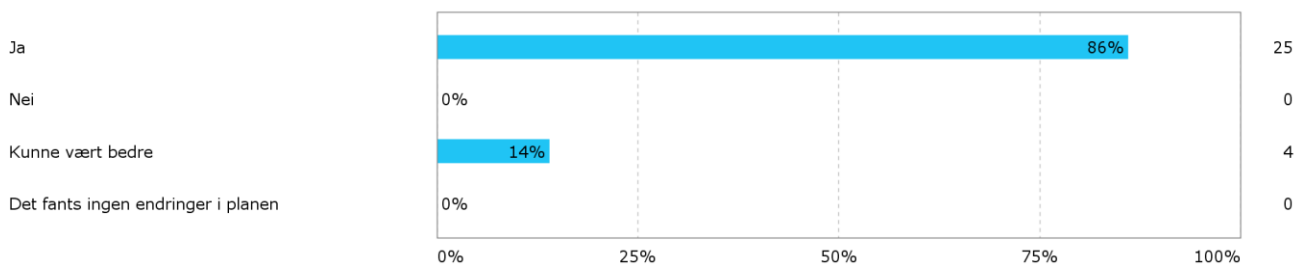
### Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



### Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



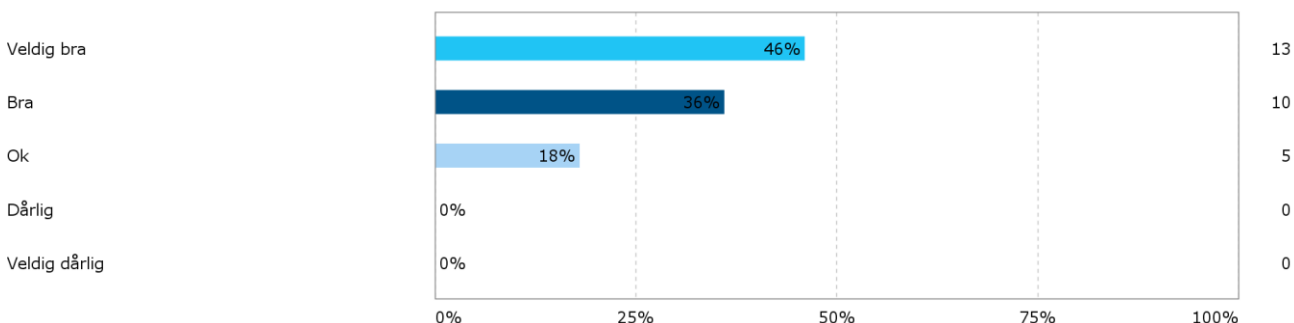
### Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



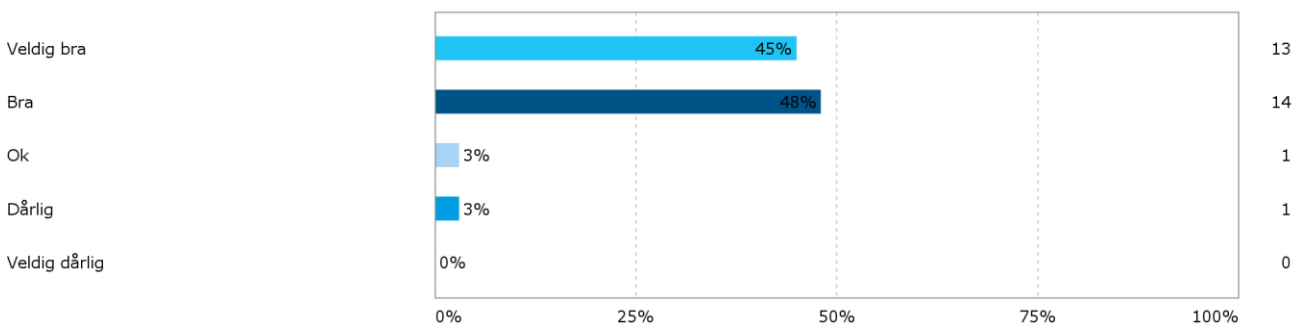
## Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- nei
- Enkelte av oppgavene hadde tvetydige formuleringer noe som resulterte i at en måtte spørre om hjelp relativt ofte, men en fikk jo da god hjelp fra assistentene så det løste seg alltid.
- Noen av øvelsene var svært omfattende i forhold til innleveringsfristen. Kunne vært noe tydeligere informasjon om obligatorisk oppmøte og hvor mange av øvelsene som måtte være godkjent. Hadde også vært greit om ikke begge øvelsene var på samme dag.
- Oppgavene som ble gitt i øvelser var ofte uklare - og det var mye assistentene heller ikke forstod. Kunne ofte ta lang tid mellom hver gang man ble gitt hjelp da gruppene var store og det var relativt få assistenter til å hjelpe. Dette hadde nok ikke vært et problem dersom forelesere kunne gått gjennom oppgavene med assistentene på forhånd, da gjerne halve øvelsen gikk med på at assistentene måtte diskutere seg i mellom hvordan oppgavene skulle løses. Virket ikke som om de hadde sett på oppgavene før oss. Har også opplevd at studenter har fått feil på quizspm som foreleser har sagt er riktig.
- Det var ikke alle øvelsene som var lett å knytte til forelesningene
- Var i starten litt mye arbeidsmengde og tid med øvelsene i starten med tanke på tid i øvelse og innleveringsfrist. Bra dette ble endret på :) )
- Varierende grad av arbeidsmengde. Noen av øvelsene var ekstremt krevende, mens andre gikk veldig raskt. Dette kunne vært annonsert på forhånd, slik at det kunne blitt tatt med i planleggingsprosessen av egen timeplan. (vi hadde ikke tilgang på øvelsene før timen)
- øvelsene i øvelsestimerne virket lite forberedt
- Oppgåvetekstene var tvetydige og krevde ofte ein del tolkning, noko som førte til at eg ofte svarte på noko anna enn dei spurte om og brukte ein del meir tid enn nødvendig. Og når ein først tar seg tid til å rette øvelsane våre, så er det greit å skrive kva som er feil i oppgåvene ellers så har rettinga liten effekt.
- Syns ikke alle assistentene var like flinke, noen hadde ikke peiling på enkelte spørsmål som dukket opp.
- Som regel gode øvelser med godt innblikk i hvordan faget er i praksis.
- Oppgavene har ofte vært litt dårlige - uklare faglig og dårlige språklig. Enkelte av øvelseslederne burde ha kunnet stoffet bedre.

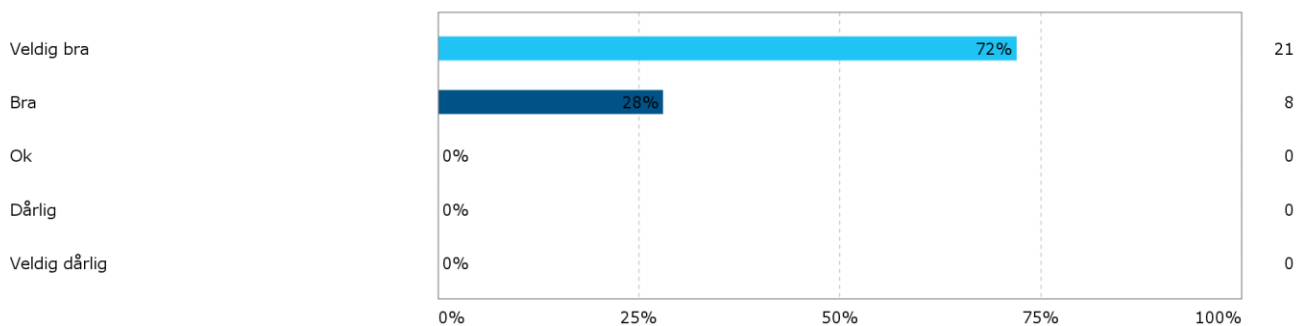
## Hvordan var informasjonen på forhånd?



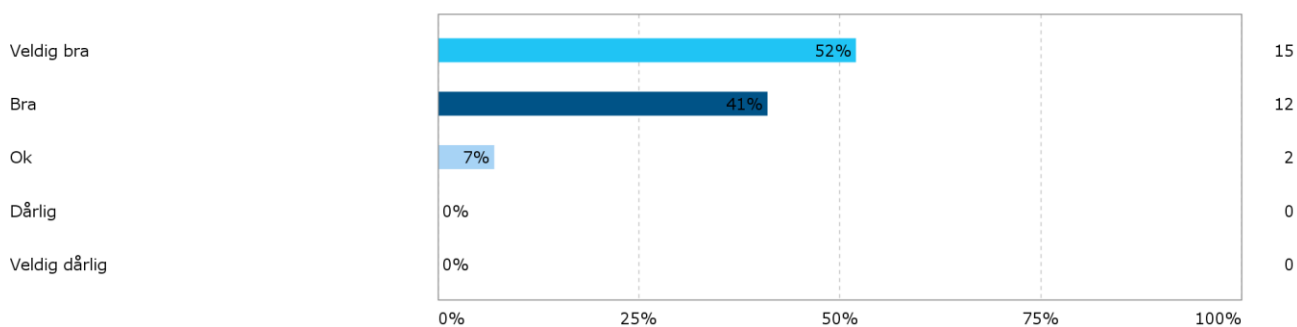
## Var feltundervisningen engasjerende?



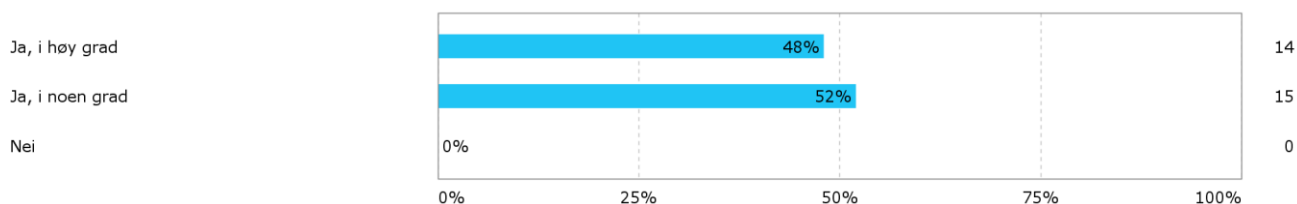
## Hvordan var sikkerheten under kurset?



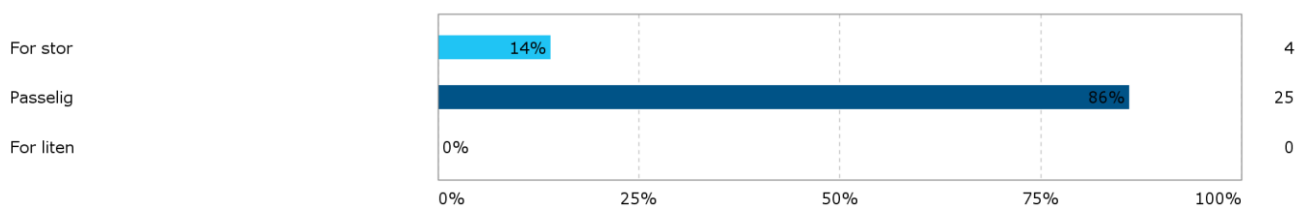
## Var feltkurs/ekskursjoner godt forberedt?



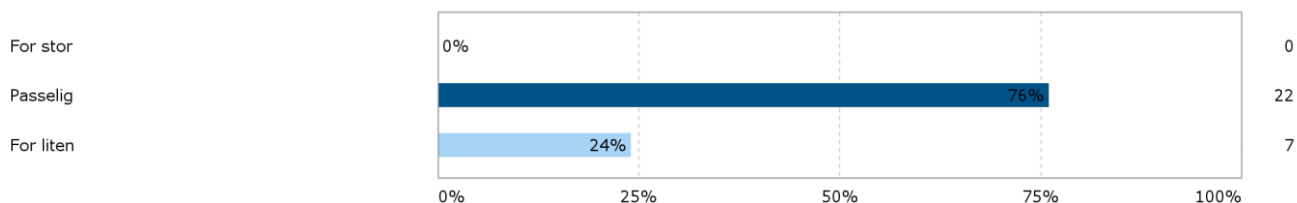
## Har toktet gitt deg større innsikt i faget?



## Hvordan var gruppestørrelsen?



## Hvordan var arbeidsbelastningen under toktet?



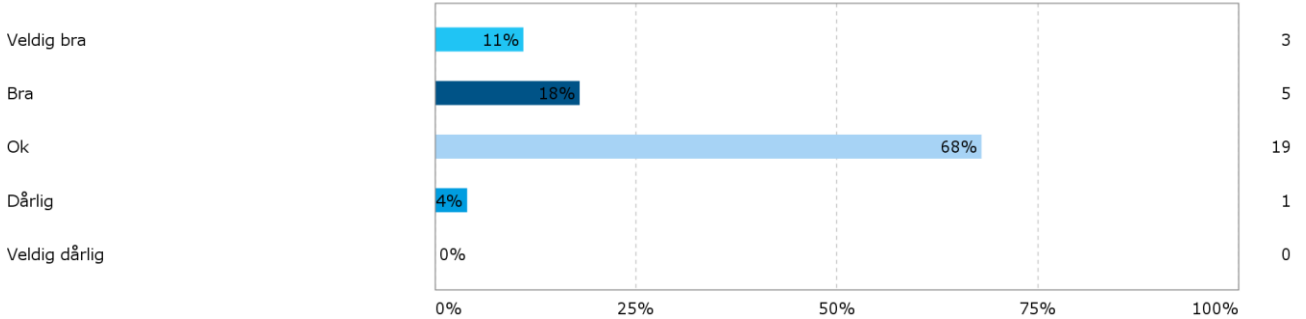
## Har du utfyllende kommentarer til toktet?

- Vi observerte for det meste under tokten, kunne stått litt mer om fordeler og ulemper med de forskjellige prøveterne (ser at mange eksamener etterlyser dette å vanskelig å få med seg alt i felt)
- Veldig kjekk og lærerik erfaring! Arbeidsmengden var liten, men det gjorde at en kunne ha fokus på å observere og jeg synes jeg fikk en god del utav bare det.
- VI gjorde litt lite under tokten. Kunne gjerne fått mer oppgaver/et opplegg. Men skjønner det kan være vanskelig med mange folk på en båt.

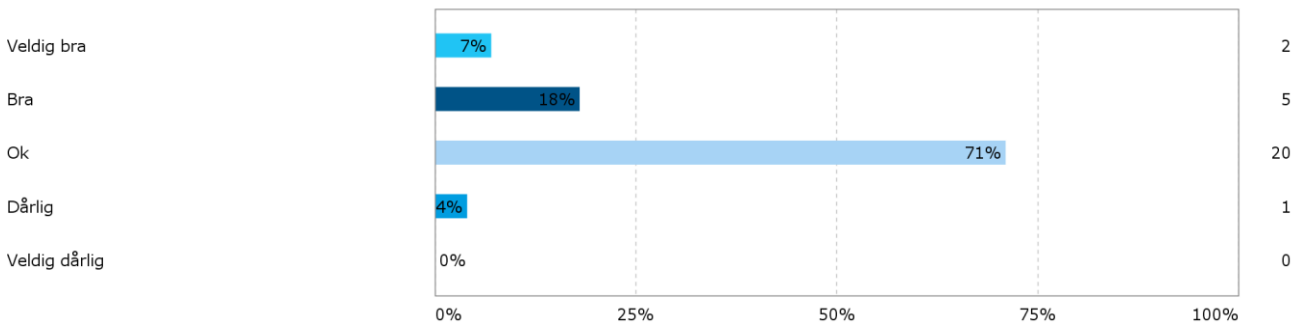


- Gøy å få se hvordan man kan jobbe som maringeolog.
- Var veldig gøy og lærerikt!
- Godt innblikk i praksisen.

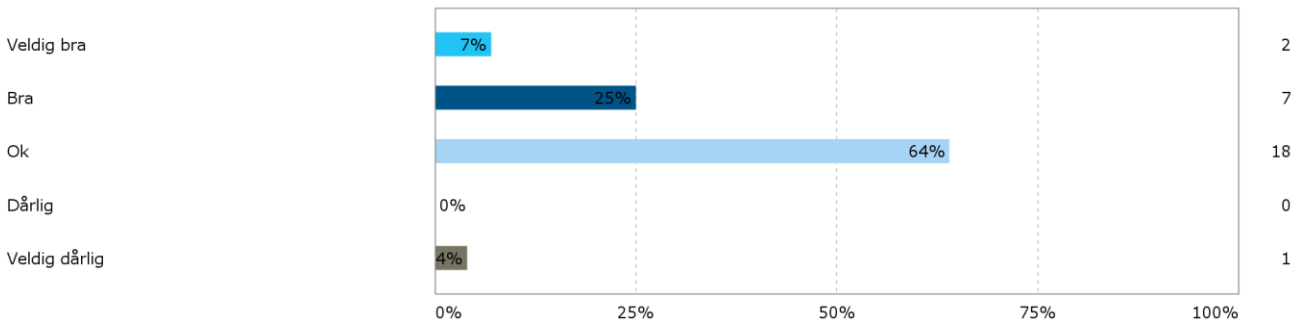
### Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



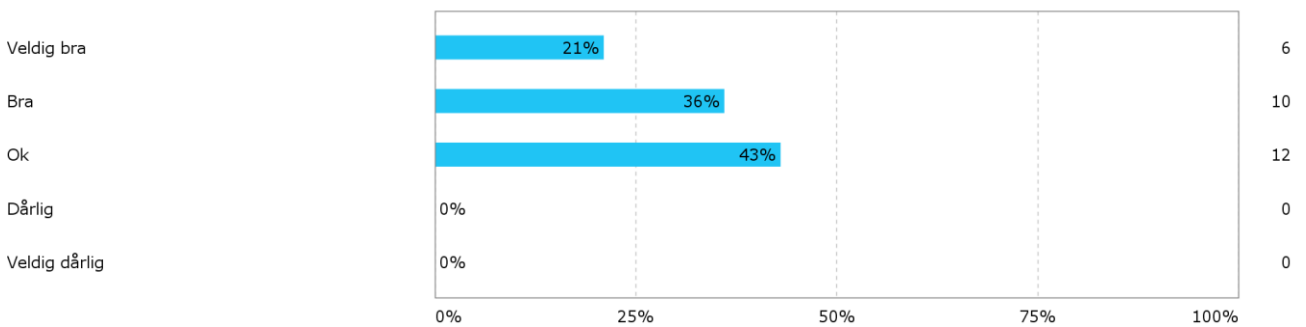
### Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



### Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



### Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



### Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

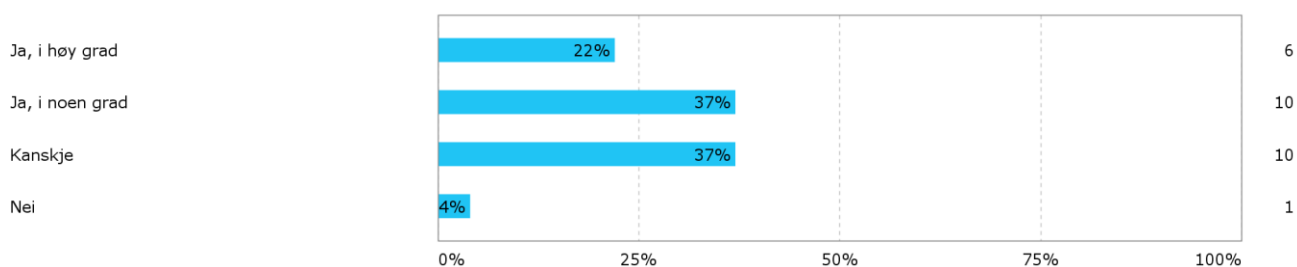
- kunne vært mer om boxcore, multicore, gravity core og fordelene/ulempene de har

- Jeg har ikke benyttet pensumbøkene og kan derfor ikke uttale meg om den, derav nøytralt svar. Av tidligere erfaringer hvor eksamen ikke spør utover forelesningene har det vært lite poeng i å bruke mye penger på bøker.
- God oversikt over hvilke kapitler og delkapitler som var relevante for de ulike forelesningene.
- Pensumboken er krevende. Sidelitteraturen som ble anbefalt var bedre å bruke
- Jeg har lest SVÆRT lite i pensumboken (og har derfor bare svart OK på alle punktene over). Dette skyldes i hovedsak at (de svært tallrike) lysbildene fra forelesningene har vært så informative, og at å (fin)lese disse har vært både arbeidskrevende og opplysende.

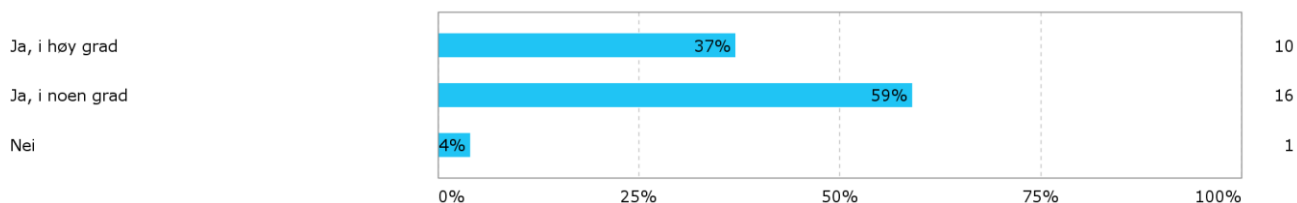
## Hva synes du om kursets struktur og gjennomføring?

- Rotete.
- Gjennomgående god
- dårlig
- For mange forelesere.
- Godt gjennomført med tanke på at det er nylig opprettet, det virket ikke som om det var så ferskt.
- Dårlig struktur da det virker som foreleserne ikke har snakket sammen.  
Ok gjennomføring, foreleserne kan det de snakker om, men det ble til tider i overkant teknisk, og veldig mange grafer og mye data gjør at man mister litt oversikt.
- Det har vært litt rotete med mange forelesere og mye pensum.
- Burde vært færre forelesere.
- Det er for oppdelt og gir dermed dårligere flyt. Mye usikkerhet rundt hva man faktisk skulle lære.
- Siden det var så mange forelesere, så ble noe gjennomgått flere ganger
- Godt strukturert og gjennomført
- Bra lagt opp og gjennomført.
- synes at noe var bra men ikke alt. klima delen av kurset var litt rotete å vanskelig å forstå.
- Grei, litt mange endringer i planen
- Relativ god struktur, sett bort i fra det va ofte usikkerhet blant forelesere om hvilket emner som kanskje allerede var gjennomgått fra før av andre.
- Greit
- Bra
- Uoversiktlig og en del overlapp fra forelesning til forelesning.
- Rom til forbedring. Mye stoff å gå gjennom. Fagene 108 og 106 utgjør nå 110, men det er vanskelig å skjønne hva som er blitt kuttet ut. 110 virker å være mer enn 10 sp.
- ok
- Det var litt rotete med forelesninger med så mange forskjellige forelesere.
- Sjå tidlegare kommentarar.
- Litt rotete med så mange ulike forelesere, virket ikke helt som de visste hva de andre gjennomgikk.
- Dårlig struktur, som gjorde at det ble dårlig kollektiv gjennomføring, men den individuelle gjennomføringen til foreleserne var bra.
- Greit, men bærer preg av at faget ikke vet helt hva det skal fokusere på. I år kunne faget likeså godt ha vært kalt: "Innføring i marin geologi, isbreer og klimaendringer i kvartær."
- Ganske bra, men har (ikke uventet) båret preg av å være i oppstartsfasen. Jeg er - som mange av mine medstudenter - ganske nysgjerrig på hva eksamen vil bringe.
- Det har vore bra. Tommel opp

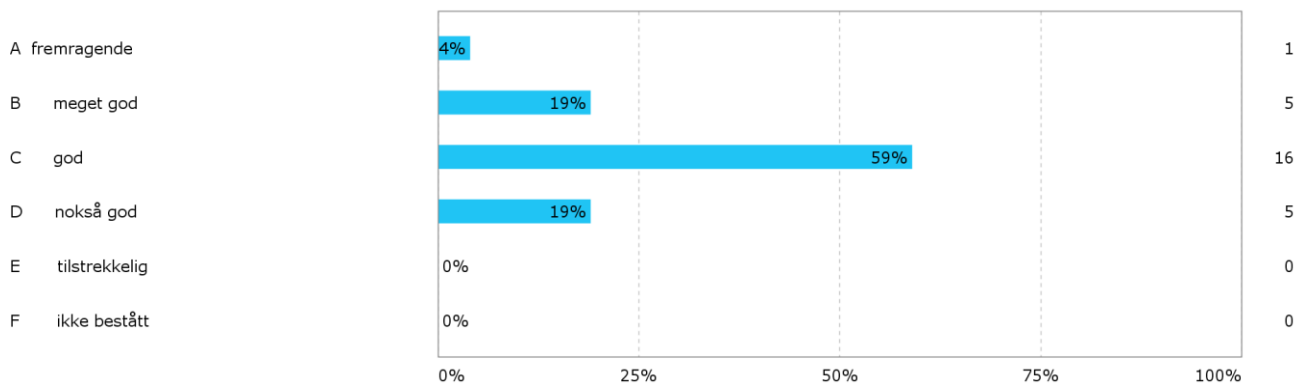
## Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



## Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



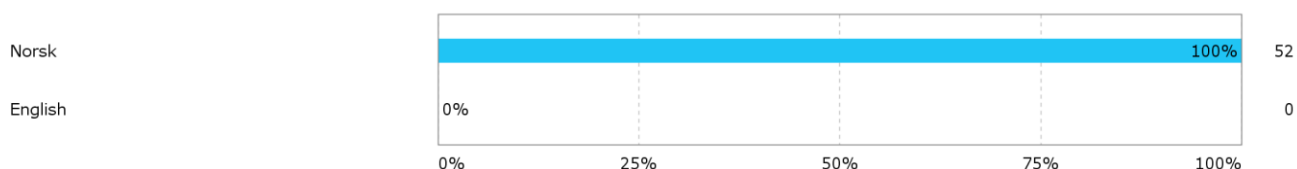
## Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



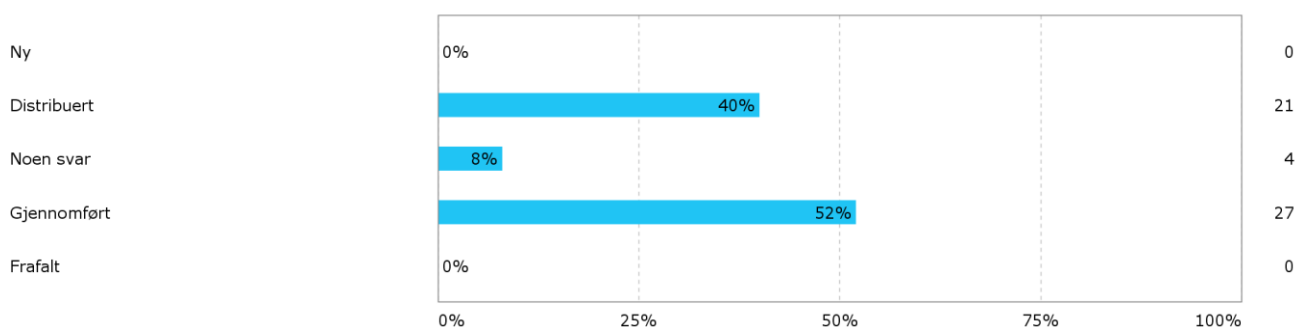
## Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Rart at faget kun teller 10 poeng, mtp at pensum fra 106 og 108 (begge 10 poengs) er likt.
- For mange forelesere, som gjorde kurset litt rotete.
- Færre forelesere, og færre forelesninger. (mye info i hver forelesning/mye å nå gjennom, samt forelesninger tett opp til eksamen)
- Eg forstår ikkje at Glasiologi, GEOV230, skal erstatte GEOV109, når dei nyttar GEOV106, som no er del av GEOV110, sine eksamensett, og har like forelesningar/forelesarar. Det er og då litt unødvendig å bruke spørsmål knytta tett opp mot 230, på eksamen. Pensumet er stort i GEOV110, og omfattar mykje, så det burde vera mogleg å få det til.
- Pensumet mener jeg ble alt for stort med to fag som ble slått sammen ++ i tillegg til at ingenting ble kuttet.
- Det er kjekke ting som blir forelest, men det druknar litt på grunn av mengden og omfanget.
- Synes faget var veldig spennende, men det var tydelig at det er helt nytt. Som tidligere nevnt så MÅ mer av pensumet fra GEOV108 og GEOV106 kuttes, per idag er det altfor mye pensum. Jeg synes likevel det fungerer bra og ha de to sammen som ett fag da vi fikk en veldig god oversikt og stor forståelse for dette fagfeltet som en helhet. Synes den nye delen med klimaendringer var spesielt spennende så det bør bli! Burde heller ha kuttet mer av det enkleste fra 108 og 106 og fokusert på det store bildet. Ble veldig mye man måtte ha orden på før eksamen.
- Satte særlig stor pris på forelesningene til fire av foreleserne.

## Språk



## Samlet status



## Evaluering fra faglærerne, GEOV110, H-2016

### 1) Vår evaluering av kurset, fra start til slutt.

**Forelesninger:** Høsten 2016 var vi ti forelesere. Dette var første gang kurset ble undervist i etter å ha vært slått sammen til ett kurs fra kursene GEOV106 og GEOV108. utfordringene for dette nye kuret var å finne en undervisningsbok som dekket begge temaene og å redusere omfanget av disse to tidligere kursene for å danne ett helhetlig nytt undervisningsopplegg. Tross omfattende planlegging ser vi fra tilbakemeldingen fra studentene at vi har forbedringspotensial både når det gjelder å lage til mer fokusert kursopplegg og å redusere antall forelesere og/eller at de blir mye mer samkjørt i sine forelesninger. Studentene var generelt positive til å treffe så mange forskjellige forelesere med ekspert kunnskap på sine fagfelt hvis de var mer samkjørte.

**Kursøvelser:** Høsten 2016 hadde vi åtte kursøvelser. Mesteparten av øvelsene/quizer var nye i forhold til tidligere kursøvelser på dette emnet og var hensikten å følge opp forelesningstema som hadde vært gjennomgått på forelesningene samme uke. Studentene fikk de rettet og returnert som regel uken etter så de fikk sett raskest mulig etter innlevering hvor de stod i forhold til kunnskap på de aktuelle temaene. Vi ser fra tilbakemeldingen fra studentene at vi må gjennomgå disse øvelsene før høstsemesteret 2017 og tilpasse de enda mer forelesningstemaene.

**Tokt (feltdag):** Det store antallet studenter og begrenset antall plass på forskningsfartøyet F/F Hans Brattstrøm gjør at vi måtte dele kullet opp i fire grupper hvor hver gruppe fikk en feltdag på sjøen. Studentene fikk demonstrert alle de grunnleggende instrumentene som er brukt på maringeologisk tokt men på grunn av plassmangel om bord var vanskelig å sette de på noen bestemte oppgaver. Tilbakemeldingen fra disse toktdagene var gode fra studentene, men de etterlyste å bryne seg på oppgaver på sjøen for å maksimalisere denne feltdagen.

### 2) Endringer fra forrige semester (H-2015).

Kurset GEOV110 ble satt sammen av to tidligere kurser – GEOV106 og GEOV108 – og undervist for første gang høsten 2016. Bakgrunnen var å lage ett mer helhetlig kurs med fokus på den kvartærgeologiske tidsperioden som omfavner utvikling og prosesser både i marine og terrestriske miljøer. Kurset ble undervist av ti forelesere fra faggruppen for å gi studentene innsyn i det tverrfaglige fagfeltet som omfavner forskning i faggruppen fra denne tidsperioden. Dette var 2-3 ganger flere forelesere enn som har vært benyttet på de to tidligere kursene. Mengde øvelser var fordoblet, men den fem dagers lange felteskursjonen til Finse som har vært en viktig del av GEOV106 måtte tas vekk, mens toktdagen kunne vi beholde.

**3) Forslag til fremtidige endringer (H-2017):**

Tilbakemeldingen fra studentene etter gjennomføringen av GEOV110 kurset høsten 2016 har vært nyttige og vil bli tatt hensyn til ved justering av kursopplegget for høsten 2017. Gjennomgang av kursopplegget vil bli gjort allerede tidlig på vårsemesteret 2017. Det gir mulighet for en grundig diskusjon om hvordan kurset kan utbedres i god tid før semesterstart høsten 2017.