

# MOL200 Metabolisme; reaksjonar, regulering og kompartmentalisering

## Emnerapport 2015 høst

### Praktisk gjennomføring

Undervisning: Emnet hadde 23 forelesninger i tillegg til orienteringsmøte og spørretime. Det var til sammen åtte kollokvier, og det var obligatorisk oppmøte på to av dem, samt skriftlig semesteroppgave (teller 20 % av karakter).

Undervisere: Emneansvarlig var Marc Niere, mens Rune Male, Aurélia Lewis og Mathias Ziegler også foreleste. Undervisningsassistenter var Fatameh Gavgani (stipendiat), Sylvia Varland (stipendiat), Øyvind Stensland (stipendiat) og Eline Mejlænder-Larsen (master student).

### Strykprosent og frafall

|                       |               |
|-----------------------|---------------|
| Kandidater            | Totalt        |
| Oppmeldt              | 53            |
| Møtt                  | 46            |
| Bestått               | 34            |
| Stryk                 | 12            |
| Strykprosent          | 26 (av møtte) |
| Studiepoengproduksjon | 340           |

### Karakterfordeling

|   |   |    |    |   |    |                       |
|---|---|----|----|---|----|-----------------------|
| A | B | C  | D  | E | F  | Gjennomsnittskarakter |
| 4 | 2 | 12 | 11 | 5 | 12 | D                     |

### Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på Min Side. Læreboka var tilgjengelig på Studia.

## Oppsummering av studentevalueringen

### Deltakelse i undersøkelsen

Undersøkelsen ble sendt ut til 54 studenter, og det ble sendt to påminnelser i tillegg til den første eposten. Da undersøkelsen stengte hadde 35 % av studentene svart. Undersøkelsen ble sendt ut noen uker etter eksamen var avholdt, dette kan være en årsak til den lave deltakelsen.

### Forkunnskaper

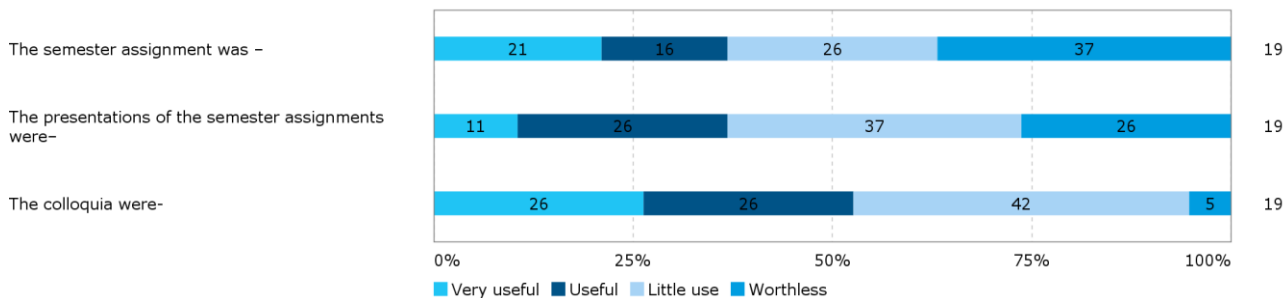
68 % av respondentene mente innholdet i emnet stemte overens med emnebeskrivelsen på internett. 79 % mente de hadde nok forkunnskaper for å ta kurset, to studenter manglet MOL100 og en student manglet

KJEM130 av anbefalte forkunnskaper. Ingen er uenig i at forkunnskapene for kurset er nødvendig, men det er varierende grad av enighet hvor nødvendige de er.

I gjennomsnitt hadde studentene som svarte på undersøkelsen studert i 4,5 semestre.

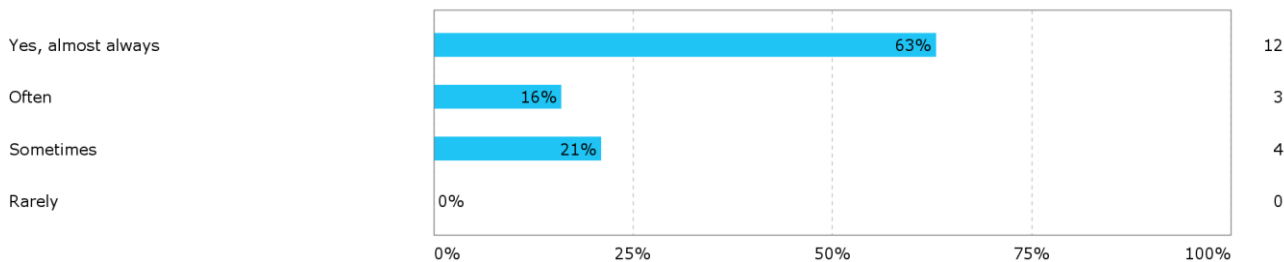
### Undervisning

Som diagrammet viser så mener 63 % at semesteroppgaven og presentasjonen av denne var til lite eller ingen nytte. Omtrent halvparten mener kollokviene var nyttige eller meget nyttige.

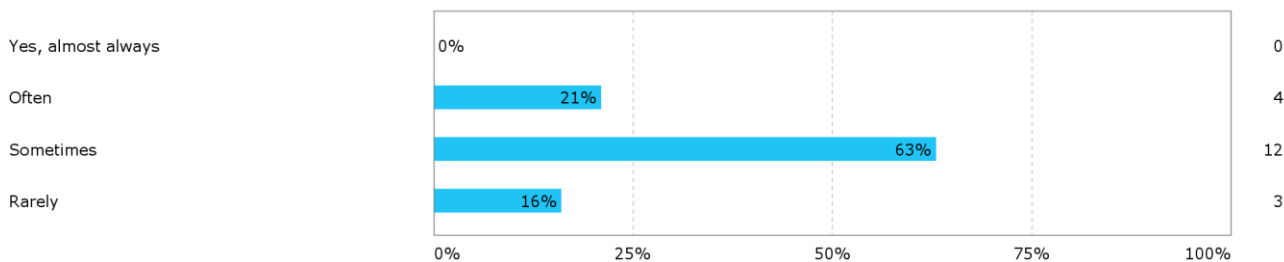


### Forelesninger

63 % av studenter oppgir at de nesten alltid deltok i forelesningene, mens ingen av respondentene går «sjelden» til forelesningene.



63 % opplyser at de forbereder seg til forelesningene «av og til», mens bare 21 % forbereder seg ofte. 16 % forbereder seg sjelden til forelesningene.



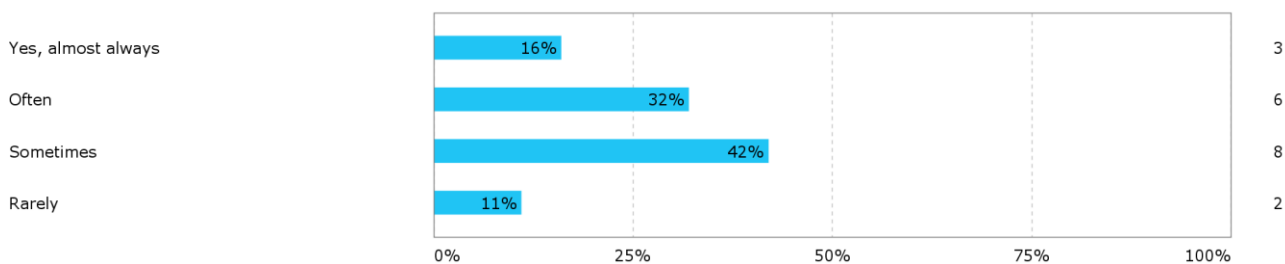
På spørsmål om forelesningene er godt strukturert svarte 32 % «ofte» og 32 % «av og til», mens 26 % mente «ja nesten alltid» og resten mente «sjelden». De fleste synes stoffmengden i forelesningene er litt for stor eller alt for stor.

79 % synes kontakten med lærerne er «god» eller «ok». 21 % mente den var dårlig.

63 % mener arbeidsmengden til emnet er ok i forhold til antall studiepoeng.

### Kollokvier

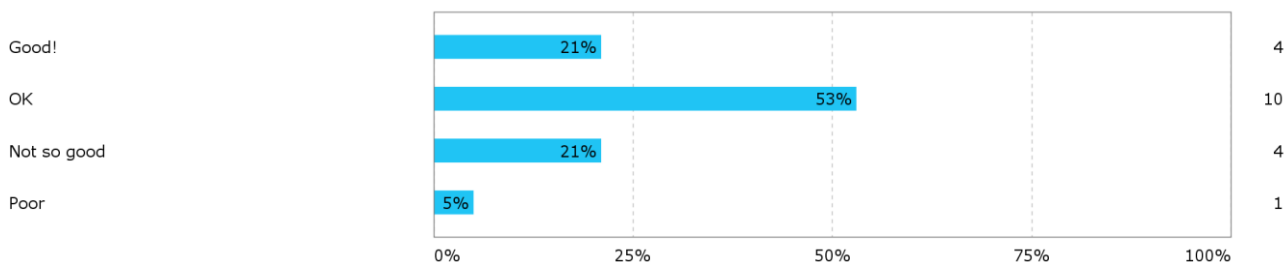
Selv om halvparten mente kollokviene var nyttige så var det kun 48 % som deltok ofte eller alltid på disse.



Videre spurte vi om hvorfor de som svarte at de bare deltok av og til eller sjelden, ikke deltok oftere. Her er svarene todelt. En stor gruppe måtte nedprioritere kollokviene på grunn av stor arbeidsmengde i andre fag. Den andre gruppen mente at kollokviene ikke fungerte. Da det ikke var nødvendig å komme forberedt til kollokviene ble det ingen faglig gjennomgang og diskusjon i gruppene.

### Hva er din helhetlige vurdering av emnet?

Halvparten av respondentene mener kurset var greit og 21 % mener kurset var godt.



### Andre kommentarer til emnet:

Noen respondenter mener at forelesningene kunne ha vært mer inspirerende og ønsker mindre bruk av power point. Mathias trekkes frem som en god foreleser. Noen mener semesteroppgaven var i vanskeligste laget. Årets eksamen var digital og veldig ulik tidligere års eksamener, og flere mener årets eksamen ikke gjenspeilet forelesningene og at de ikke fikk vist kunnskapene sine i emnet.