

## MOL222 Eksperimentell molekylærbiologi II

### Emneevaluering vår 2016

#### Praktisk gjennomføring

Undervisning: Orienteringsmøte: 1 time

Laboratorieundervisning: (9 x 6 timer) x 2 laboratoriekurs

Forelesninger: 3 x 2 timer

Seminar: 3 x 4 timer

Undervisere: Mathias Ziegler (emneansvarlig), Kari Fladmark, Aurelia Lewis, Maxim Bril'kov, Olena Dobrovolska, Amanda Jayne Edson, Fatemeh Mazloumi Gavgani, Michelle Victoria Hauge, Dorothee Houry, Rhian Gaenor Morgan og Diana Cornelia Turcu

#### Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	28
Møtt	26
Bestått	24
Stryk	2
Strykprosent	8
Studiepoengproduksjon	240

#### Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
3	16	5	5	0	2	B

#### Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på Mitt UiB. Læreboka var tilgjengelig på Studia, og laboratorieheftet ble delt ut på orienteringsmøtet.

#### *Oppsummering av studentundersøkelsen*

##### Deltakelse

Undersøkelsen ble sendt ut til 29 studenter, og 16 (55 %) svarte. 75 % av disse var studenter på andre studieår på bachelorprogrammet i molekylærbiologi. Resten var masterstudent eller «annet».

##### Forkunnskaper

Alle respondentene mener forkunnskapskravene har relevans. Forkunnskapskravene er MOL100, KJEM110, MOL221 og ett av emnene MOL200/MOL203/BIO103.

## Arbeidsmengde

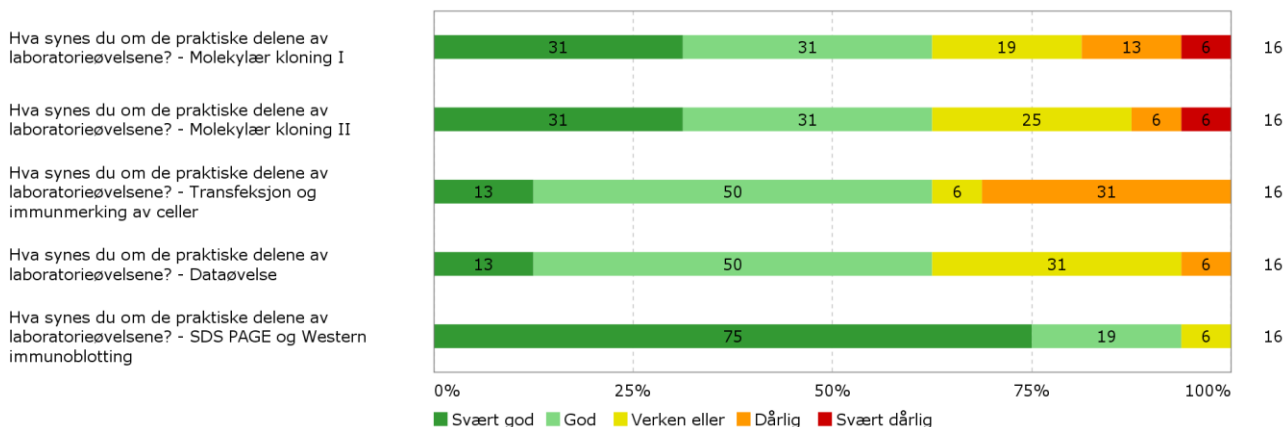
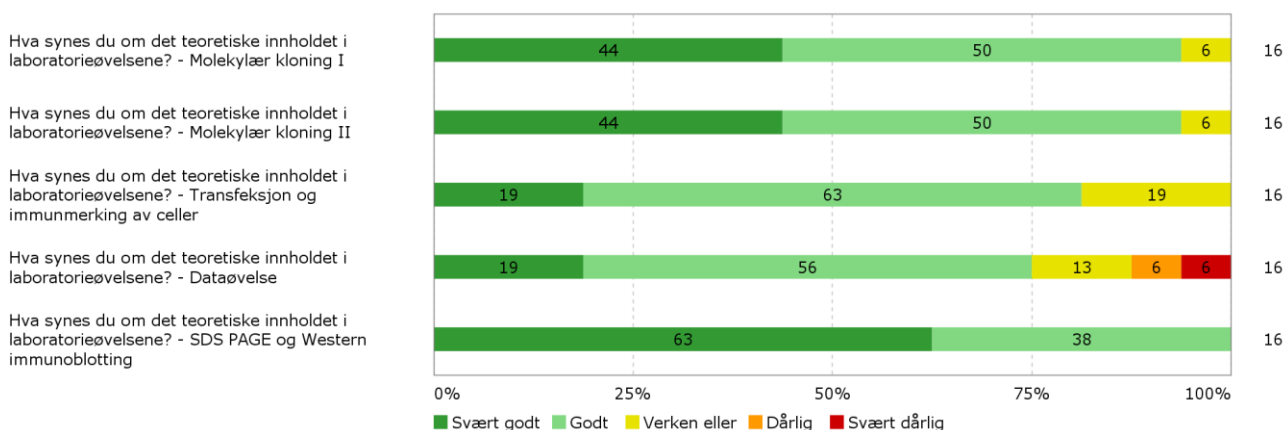
I gjennomsnitt mente studentene som svarte på undersøkelsen at emnet burde være på 13,3 studiepoeng. 63 % mener mengden obligatorisk aktivitet er for stor, mens 38 % mener det er passelig.

Kommentarene til dette punktet handlet om at det er så mye obligatorisk aktivitet og mange arbeidskrav til emnet, at det går ut over andre emner studentene tar samme semester. Noen uker var mer stressende enn andre, så arbeidsmengden kunne vært fordelt litt jevnere. Det var også korte frister på fremføringer, og lab rapportene virket unødvendig arbeidskrevende.

## Laboratorieøvelser

Figuren under viser at studentene i stor grad er svært godt eller godt fornøyd det teoretiske innholdet i laboratorieøvelsene.

Laboratorieøvelsen SDS PAGE blir best likt i den praktiske evalueringen av lab-øvelsene. For de andre øvelsene svarer omkring 60 % av respondentene at den praktiske gjennomføringen er god eller svært god.

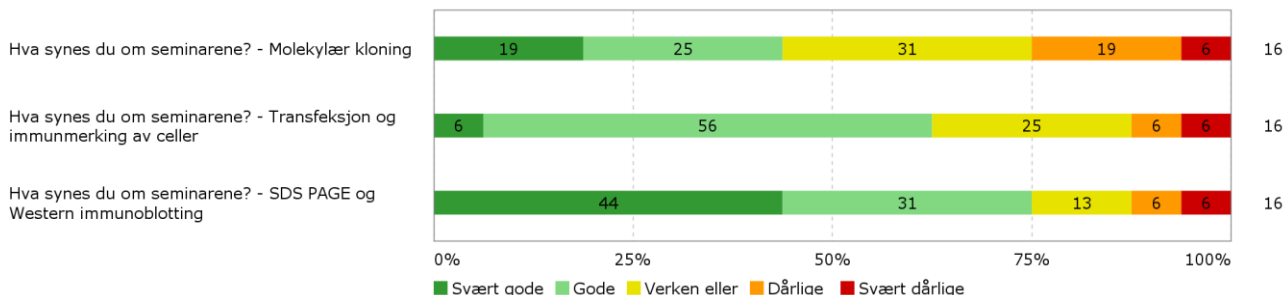


### Kommentarer til lab øvelsene:

Flere respondenter etterlyser litt mer struktur under de praktiske øvelsene, og at labassistenter har mer kontroll over kurset de underviser. Men med unntak av dataøvelsene får alle labassistenter gode tilbakemeldinger da de var hjelpsomme og villige til å svare på spørsmål underveis og i etterkant. For stor variasjon i hvordan de ulike lærerne ville at rapportene skulle være.

## Seminarer

Over halvparten av studentene er fornøyde med seminarene. Imidlertid er det en stor gruppe som svarer «verken eller».

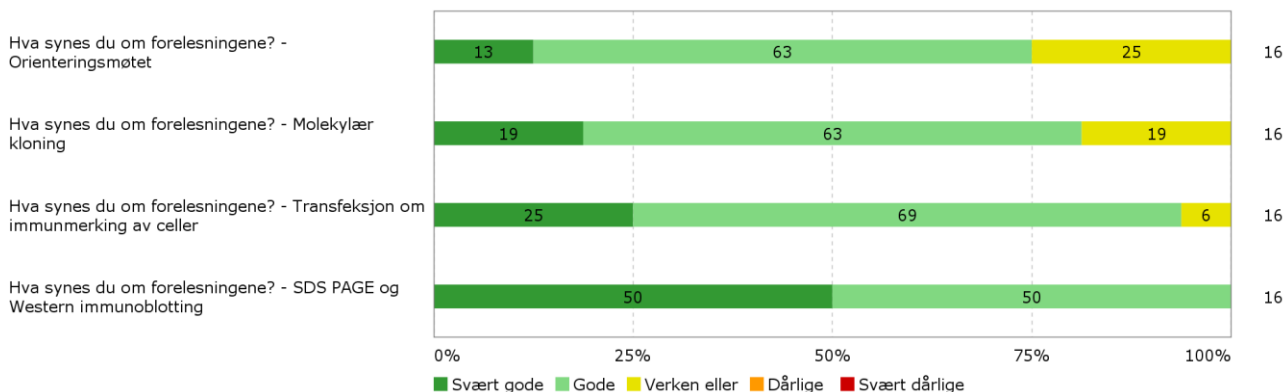


Kommentarer til seminarene:

- Greie presentasjoner, men noe overlapp av tema.
- Ønskelig med mer dialog og ikke så mye «utspørring».
- En felles mal for journalskriving er ønskelig

## Forelesninger

Forelesningene skårer jevnt over ganske bra.

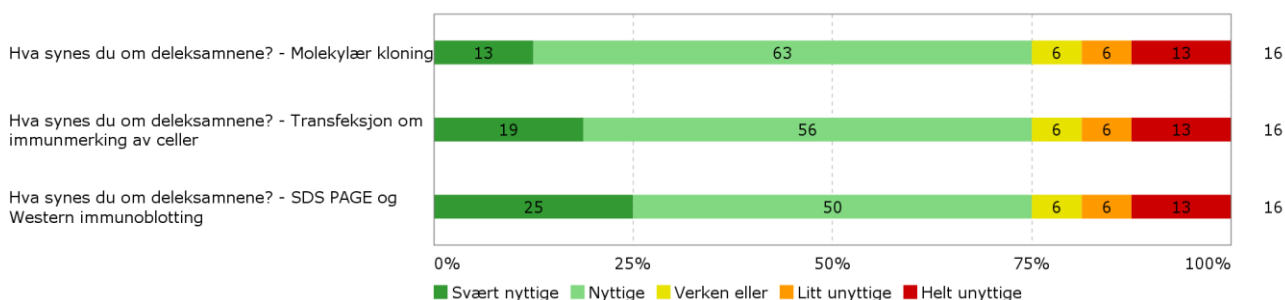


Kommentarer til forelesningene:

-Gode forelesninger

## Deleksamener

75 % av respondentene finner alle deleksamenene «nyttig» eller «svært nyttig».



Kommentarer til deleksamenene:

- For liten tid til 1. deleksamen
- For dårlig informasjon før deleksamen 2
- For stort fokus på detaljer

### **Logistikk**

De fleste som tok MOL222 tok MOL201 og MOL221 samme semester. Respondentene kommenterer at det har fungert svært dårlig å ta andre emner sammen med MOL222. Dette fordi obligatorisk aktivitet og arbeidsmengde har vært svært stor. Mange kommentarer handler om dette.

Imidlertid fungerer timeplanen greit, selv om det var vanskelig å finne andre emner som passet sammen med MOL221 og MOL222.

### **Generelt om MOL222**

75 % av respondentene svarer at emnet i til en viss grad svarte til forventningene de hadde på forhånd, resten svarer at emnet i stor grad svarer til forventningene.

På spørsmål om hva som er respondentens generelle oppfatning av MOL222 (læringsutbytte i forhold til tidsbruk, tilbakemeldinger på rapporter etc.) svarer 76 % god eller svært god, 19 % svarer helt grei, og 6 % svarer svært dårlig.

Generelle kommentarer går på at det mangler en felles mal/standard for hvordan journalen skal føres. Bedre tilbakemeldinger på journalene.

MOL221 og MOL222 er for store og arbeidskrevende, og bør være 30 studiepoeng. Noen er imidlertid svært fornøyd med emnet (som er i tråd med tilbakemeldingene over), og mener arbeidsmengden er slik den bør være.

Veldig varierende «kvalitet» på labassistentene, flere ønsker at de kurses før de skal undervise.