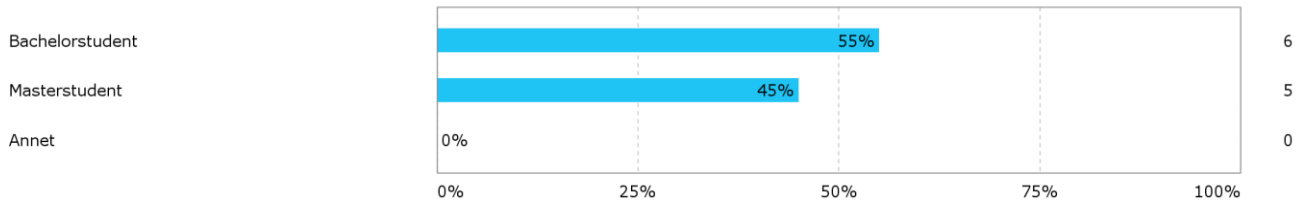


INF226, Høst-16

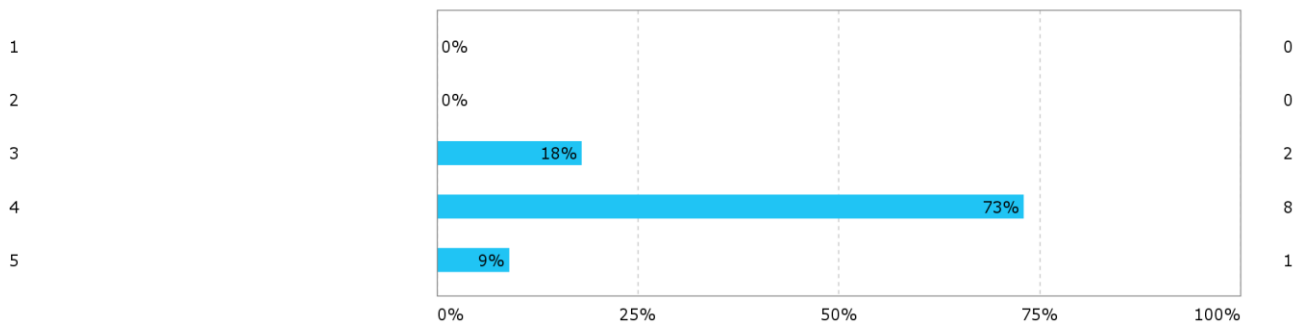
Er du?



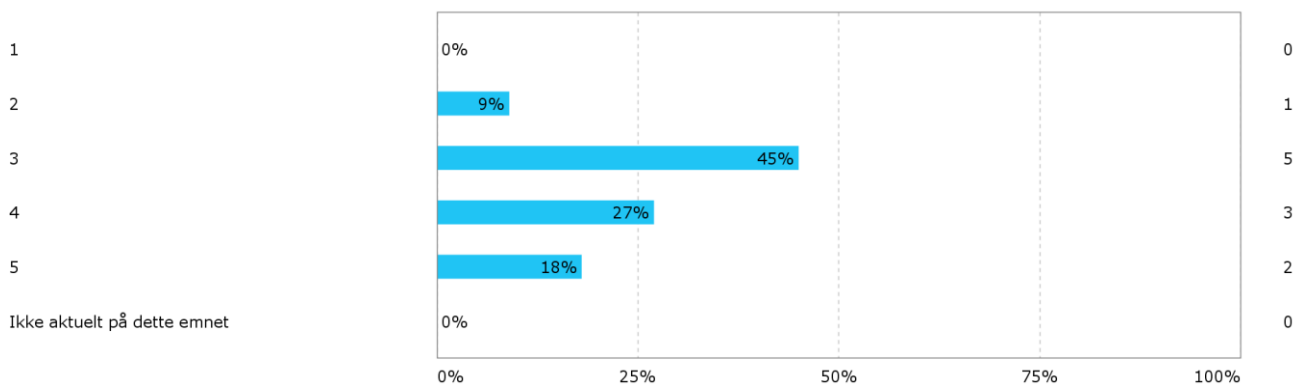
Er du? - Annet

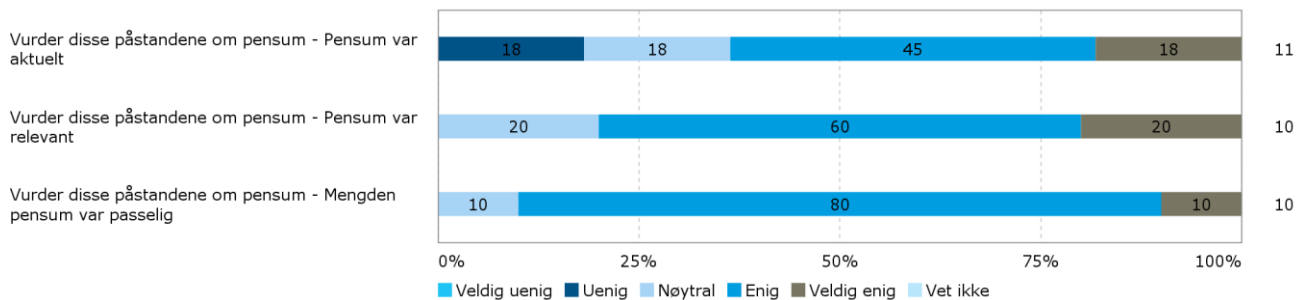


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

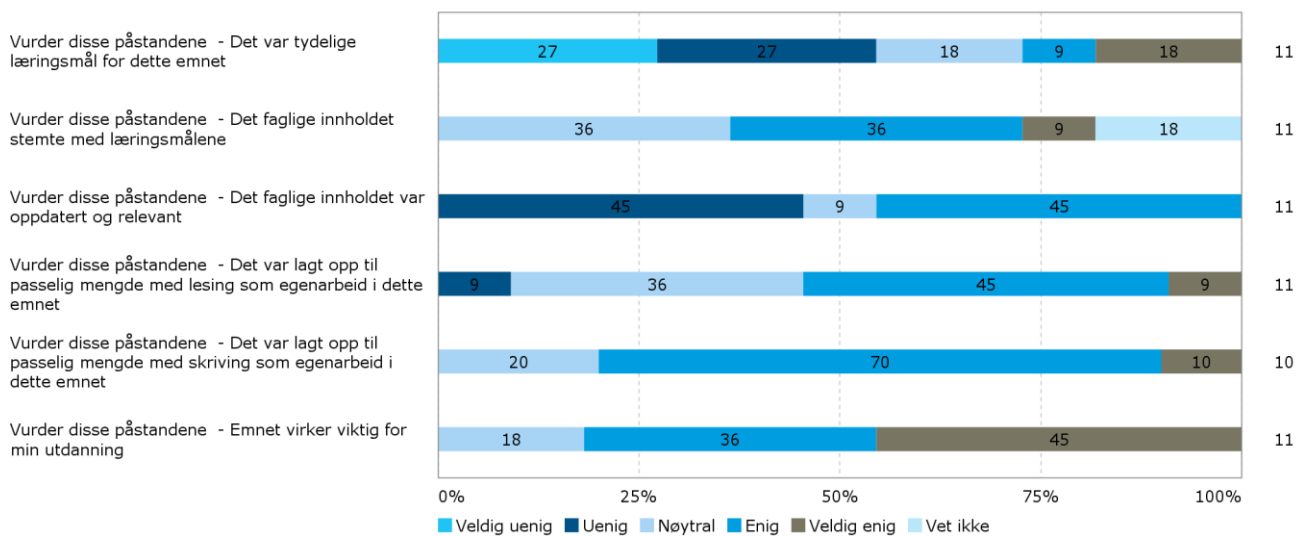
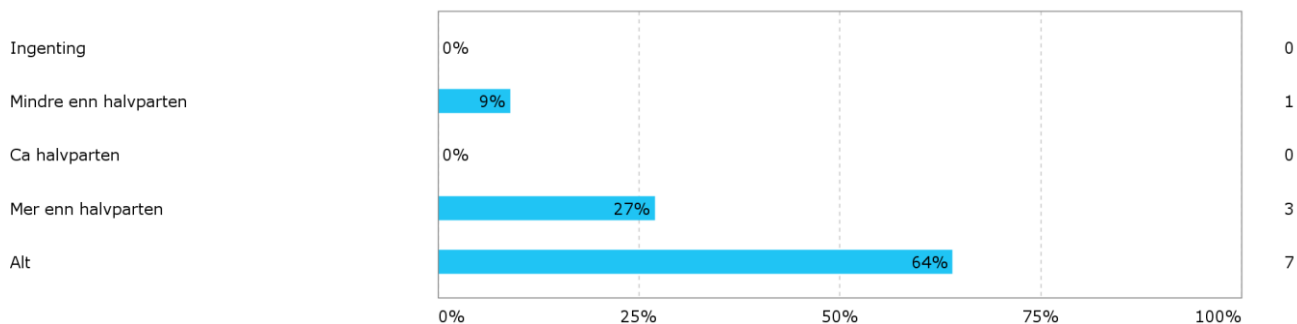


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

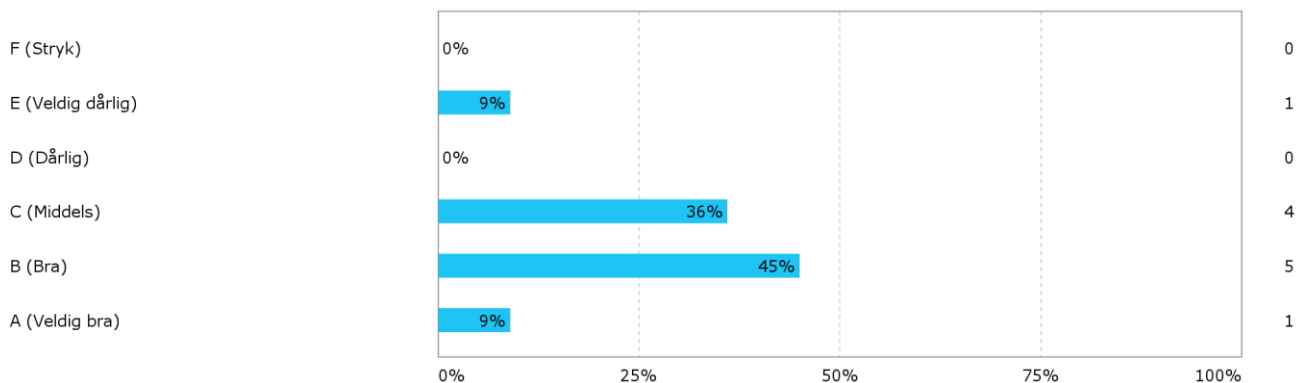




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- At vi fikk jobbe med et prosjekt.
- Writing a security report and actually having to do something practical was a good learning experience. Also the size of the class was small enough that it encouraged discussions with the teacher.
- It is a core of Computer Science, especially for software developer and development process.
- Ved analyse av utgitt program fikk man god praktisk innsikt om hvordan man analyserer og finner sikkerhetsfeil.
Boken er grei men litt utdatert.
- Praktisk tilnærming til emnet, og veldig relevant obligatorisk øvelse.
- At vi selv stod for forelesningene. Siden disse "fremføringene" gikk på karakteren la alle ned godt med innsats.
- Prosjektet
- Prosjektdelen av faget.
- Temaet er veldig viktig. Bra å få erfaring med verktøy og å få innblikk i fagfeltet
- Group presentations, pen-testing. Very knowledgeable professor.
- Writing semesteroppgave throughout the semester is a good way to learn.
Practical exercises with testing software as part of it.
Free to choose what software to use.
Students were good at making presentations and using extra resources.

Hva likte du minst med dette emnet?

- At vi fikk kun en vag oversikt, og veldig lite konkret informasjon. Det er mye prat om hva som er dumt (xxs og sql) men vi har ennå ikke lært konkret hvordan man skal programmere et program til å unngå det. Det var som en stor teoretisk artikkel uten klare eksempler om hvordan du selv skal kunne bruke det. Du blir fortalt om en feil, men ikke hvordan de fant det osv.
- Information about assignments and the like was not always posted and was sometimes available in different places.
- Nothing
- Foreleseren var elendig.
Størsteparten av forelesninger om pensum ble overlatt til studentene å framføre for hverandre. Man kan ikke annta at studentene skal kunne lære bort pensum som de nettopp har lært selv.

Det ble ikke gitt noen læringsmål gjennom hele semesteret.

Organiseringen av faget var helt på trynet. Ingen informasjon ble gitt. Hvis informasjon ble gitt var det veldig løst, og alt for stort rom til å tolkes. Man måtte bruke store deler av noen forelesninger til å stille ja og nei spørsmål angående krav til for eksempel innleveringsrapport. Det virker som om ingenting var planlagt fra før av, og at krav ble bestemt der og da.

For eksempel ved spørsmål stilt angående krav til innlevering, var svaret stort sett "Ja, dere kan gjøre hva dere tror er best.". Så man hadde ingen måte å tolke hva som måtte være med og ikke, og hva som var forventet i en "god" innlevering.

Dårlig rom til "forelesningene". Ofte ikke plass til alle studenter, måtte finne stoler fra andre rom på egenhånd.

- Forelesers evne til å formidle pensum.
- Hvor upresise innleveringene var. Vi skulle skrive en rapport, som i vårt tilfelle kom på nesten førti sider, og alt vi hadde av veiledning var en innholdsfortegnelse fra forrige år. Ikke engang en oppgavetekst var å fremdrive, samt at når vi stilte spørsmål endret svarene seg fra gang til gang.
- For mye teoretisk/for lite praksis. Utdatert bok (fra 2010)
- Utdatert pensum. Ustrukturerte forelesninger. Lite forelesinger. Veldig uklar obligatorisk oppgave.
- Pen-testing; Hard to tell what was expected, and how "deep"/reflected knowledge. Pen-testing can be a huge undertaking, and are usually done by a team of experts, saying something about the possible depth of such a project, and about the variety of problems and potentials that may arise/be found in the pen-tested project. Where do one draw the line? When have one spent enough hours on a project? When one like something, and want to become better at it and get a good grade, it is easy to spend to many hours on it, especially when no limits are given.
- Information vacuum all semester long: no group session (only office hours), hard to know what we did right and what we did wrong.
Good that we got feedback on parts I and II of the assignment, but part III was the most important, so feedback about it would be good to have before final submission (and before the

exam, which it is a part of). It happens all the time that teachers and students have different "views" on the topic. Sometimes students do not know what the teacher "wants" to read or to hear in the submission or in the exam, just because they did not think it could possibly be so important. The teacher, on the other hand, thinks that the students did not fulfill something (of which the students were completely unaware), and it gets reflected in the grade. That is sad, but happens all the time, not only in this course.

I learned quite little practical skills in this course, and I presume acquiring them is the main goal of such a course.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Å ha en veldig sårbar webapplikasjon som du scanner, finner feil, også forbedrer applikasjonen. Også i forelesningen lærer om hvordan de forskjellige angrepene påvirker applikasjonen du jobber med. Dermed får du kontekst til hvor feilen ligger, hva feilen gjør og hvordan fikse det. Nå bare er det prat om det. Dette kan være et inf100 for sikkerhet men det er ikke det.
- Drop student presentations. It was difficult to learn from most of the other students, but I did learn the topic I covered really well.
- Bytt foreleser!
Ta i bruk en foreleser som ikke pendler fra Oslo hver uke, og som IKKE har annen fast jobb ved siden av.
La foreleser som kan pensum holde alle forelesninger.
Gi klare læringskrav. Gi klare beskjeder om hvor mange prosent av slutt karakter er gitt ved innleveringer og framføringer osv.
Legg opp hele organiseringen av emnet FØR semesterstart, og formidle denne til studenter via Mitt UiB.
- Send foreleser og gruppeleder på pedagogikkurs. Den minste forbedring i formidlingsevne ville hjulpet.
- Det stod i planen at vi skulle ha gruppe en gang i uken etter at vi startet med rapporten vår, som da skulle være obligatorisk. Jeg for min del hadde satt utrolig pris på om vi hadde fått disse to timene i uken til å jobbe med rapporten med litt veiledning - gjerne da med en TA som visste hva hun holdt på med.
- Gjøre det digitalt, løsrive faget fra boken. Bøkene blir for gamle og er dyre. Mer praksis hvis det er mulig
- Mye mer presiserte oppgaver med klare læringsmål og krav til prestasjon. Pensum burde være internettbasert med nye artikler og fleksibelt for å holde det oppdatert. Mye flere konkrete eksempler på hvilke problemer bedrifter møter og hvordan disse er blitt løst. Minst to laber hvor man får se litt konkret kode eller design-øvelser.
- Clear expectations for the group presentations and pen-testing mandatory. Example expectations that could be communicated regarding group presentations: Be based on the given chapter, but do not simply present the chapter as it is. Update the topic in relevant areas, and go "deeper" at some points (of your choosing) from the chapter. Try to find the flow/emphasis/thought pattern the chapter tries to present, and go with it. (Of course that is a subjective opinion). Remember that you have 2 hours (90 min) at your disposal, even though you don't have to use it all. Use demos where applicable, and relevant examples.
Info given was initially good, though a bit lacking.

Guidelines for pen-testing is harder. Would probably be good to discuss it instead. Would be good with more teaching on how the tools work, especially OWASP ZAP. That one has a ton of possibilities...

Also, Samson mumbles a bit sometimes during lectures. Makes it hard to hear what he says. Sometimes seemed indecisive on what to present and show the class during lecture, given he had so much good stuff to choose from => Perhaps an idea to define a goal for that lecture (what point do I want to get across today?) and choose/plan the lecture based on that?

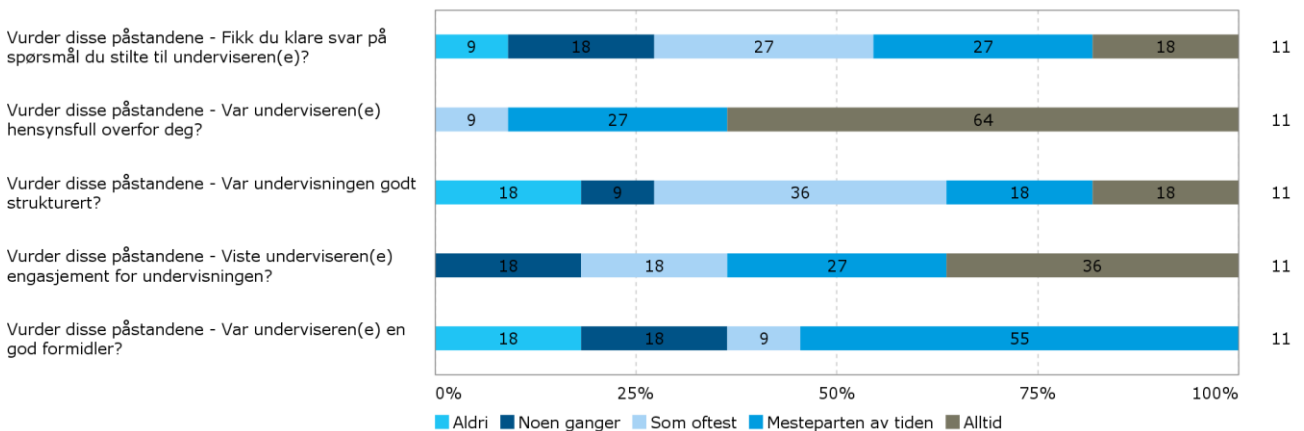
The book may seem odd at certain points, and a bit outdated. The good thing is that even though technical aspects may be outdated, the set of thoughts the book is trying to get across is not at all outdated, but rather very important! I recommend staying with the book, despite it being very "american" in some places to. (Meaning it can sometimes be bombastic about its opinions: "I am right, and this is the way to do it").

Overall, a very giving subject.

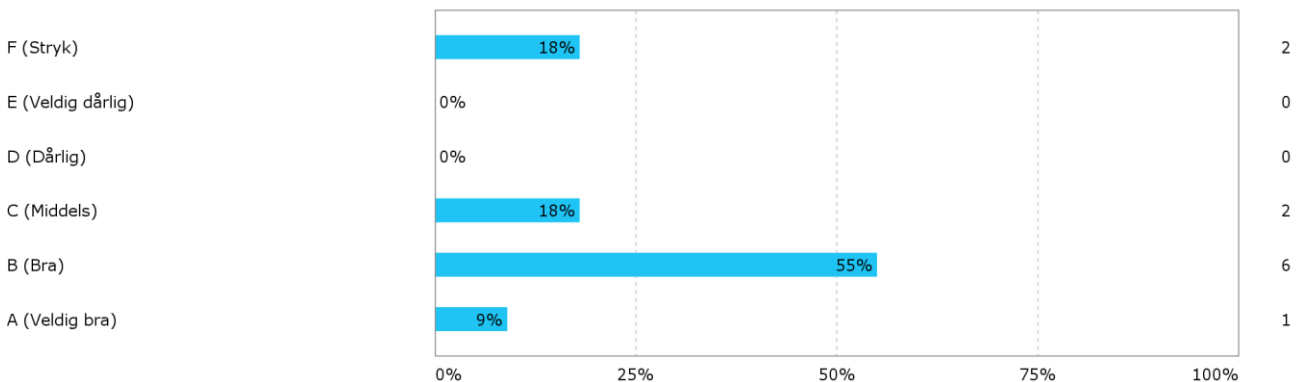
- Obligatory attendance of lectures is not a big deal, most of theory can be read and learned. Obligatory attendance of practical sessions would be more useful. Students would do all tasks in time, get timely help with installing software, using it and analysing the results. Teaching team would have control over how things are going on and provide help if needed. I suggest trying not to make assumptions that students who enroll in a course, know a lot about the subject. This is often false.

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Vi hadde gruppetimer i timeplanen men det var aldri gruppetime. Men vist vi hadde problemer så kunne vi ta kontakt. Fungerte bra
- The process of writing a report that needed practical work to be done was good.
- The Project that we have been done is really supportive for the over all concept of the course and to understand, use and practice the software testing tools.
- Stort sett ingen andre organiserte aktiviteter.
Tror man kunne gå til kontoret til gruppeleder en gang i uken, men hun var syk store deler av semesteret og var ikke tilgjengelig. Er ikke helt sikker på dette, ettersom dårlig informasjon ble gitt.
- Veldig bra oppgave.
Litt utydelig struktur på oppgavens innlevering, og dårlig tilbakemelding underveis på hva som var bra/dårlig.
- Det skulle være det, men disse ble ikke gjennomført av TA.
- Relevant innhold, og gjennomførbart omfang.
- Ingen grupper. Å ha en oppgave gjennom hele semesteret kan være greit, men det burde være mye bedre definert med klare læringsmål. Øvelser hadde vært bra.
- Maybe utilize group sessions for OWASP ZAP in depth hands on training? (I do understand if that takes to much for the TA, he/she after all also reads through and gives feedback on the mandatory...)
- As said above, absence of organised practicals was one of the worst things about the course.



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Hver student har forelest så det kan variere meget med hva du får. Noen vet ikke hva de prater om, noen er nervøse, noen er flinke.
- Sometimes it was a bit difficult to understand what he was saying because of volume and pronunciation, but it was a minor problem.
- He has a good knowledge of the course but only he need to speak loudly during lectures.
- Kommentar til påstandene over: foreleseren hadde ikke forelesningene selv, disse ble gitt av studentene som en del av slutt karakteren.

Til de forelesningene foreleseren hadde:

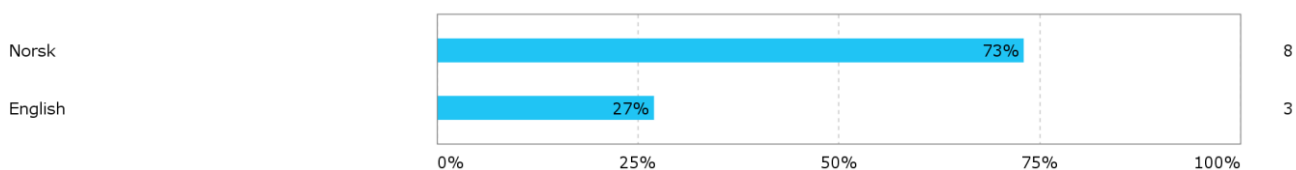
Bedre organisering av forelesningene.

Forklar i starten av hver forelesning hva som skal bli gjennomgått.

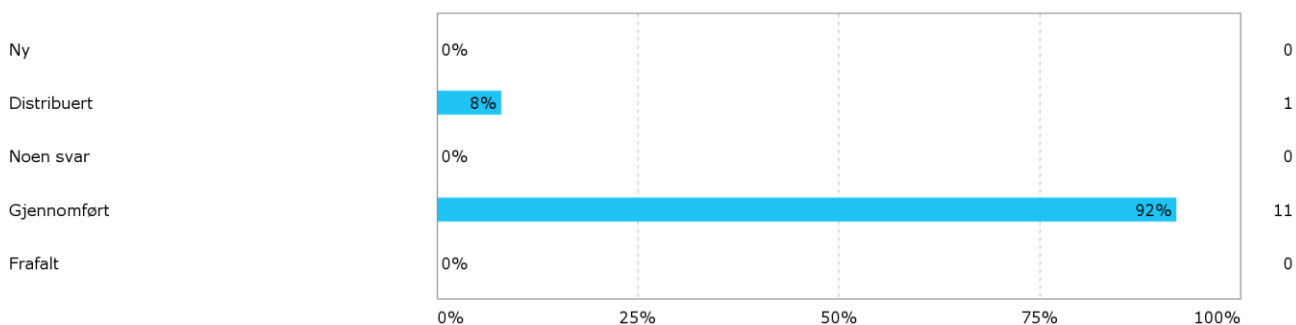
- Snakk tydligere, høyere og planlegg undervisningene på forhånd. De fleste undervisningene ble holdt av studenter, som alle presterte bra etter min mening, men det kvalitetssikrer ikke innholdet på samme måte som en foreleser kan.
- Nå var det jo hovedsaklig studentene som underviste (noe som jeg gir en A!), men fagansvarlig skulle gjerne ha vært litt mer på banen og kommet med mer veiledning. Ble mye frem og tilbake, med dårlig kommunikasjon og dårlig evne til å gjøre seg selv forstått.
- Snakke høyere og være mer forberedt med undervisning og klar på hva han ønsket å formidle
- Don't mumble, you have a good voice that is clear. Just remember that you speak to more than one person.

Sometimes you say literallyly "no", but mean yes (clear from context and follow up dialogue). Can be confusing. Ex: "Should we go back and change/improve part 1 before we hand in the whole thing?". Literally answered no, but body language and follow up question made it clear that yes was ment...

Språk



Samlet status



What are the students satisfied with? What are they unsatisfied with? Do they comment about external things like the room, MittUiB etc?

Do you have suggestions on how to improve the course?

Satisfied:

1. Project based assignment that run throughout the course.
2. Knowing methodology and tools for security testing and applying them on real open source software solutions
3. few number of students in class room, which led to easy conversation among the students and lecturer

Unsatisfied:

1. Few practical assignments and lab work
2. The textbook is not up-to-date
3. Lack of continuous follow up and feedback on assigned exercises; clarity on what students expected to do
4. The course has tradition in involving students to do presentation on a given topic and present during class time. It seems this approach has inspired some and frustrated others.

External thing:

- . The lecture room was too small to accommodate all students

Suggestion to improve the course

1. The course is dynamic, the content changes often. It is practically challenging to find up-to-date textbook that fits the course purpose. Therefore, the course content and reading materials will be based on up-to-date contents from different resources on the Internet and research libraries
1. More practical lab work and training on security tools

2. Drop student presentation. The lecturer will teach the entire course.
3. Invite speakers from Industry
4. Discuss current security challenges around the globe through a forum/seminar
5. Project based group assignment that run throughout the course schedule
6. Lower the assumption on students' knowledge on the subject and build a teaching plan that covers the basic and advanced topic accordingly.