

## Emneevaluering høst 2016- SPED 100

**Emneansvarlig:** Kristian Øen og Elisabeth Hesjedal

**Seminarledere:** Kristian Øen og Elisabeth Hesjedal

### Beskrivelse av emnet

SPED 100 ble for første gang gjennomført høsten 2016 som første semester i det nye bachelorprogrammet i Spesialpedagogikk. Det har til sammen vært oppmeldt 31 studenter på emnet og de fleste av disse har deltatt både på forelesninger og på seminar. 2-3 studenter har jobbet mer eller mindre fullt utenom studiet og har derfor ikke vært deltakende på noe annet enn obligatoriske innleveringer og eksamen. Undervisningen har bestått av 12 forelesninger a 2 timer, samt 8 seminarer a 2 timer. Det har ikke vært langt opp til obligatoriske forelesninger og seminarer.

Emneansvarlige har opplevd studentgruppen som forholdsvis rolig og forsiktig. Det kommer lite spørsmål på forelesningene og det er lite respons når foreleser henvender seg til studentgruppen. I seminarene har det vært varierende aktivitet fra gang til gang. De seminarene som har basert seg på casedrøftinger, debatt og gruppearbeid med konkrete problemstillinger, har tydelig bidradd til mest studentaktivitet. Det har likevel vært veldig ulikt aktivitetsnivå i de to seminargruppene.

### Karakterstatistikk:

Totalt ble det vurdert 29 studentoppgaver dette semesteret, og karakterfordeling ble følgende:

Karakter:	Antall:	Prosentandel:
<b>A</b>	<b>3</b>	<b>10%</b>
<b>B</b>	<b>5</b>	<b>17%</b>
<b>C</b>	<b>7</b>	<b>24%</b>
<b>D</b>	<b>11</b>	<b>38%</b>
<b>E</b>	<b>2</b>	<b>7%</b>
<b>F</b>	<b>1</b>	<b>4%</b>

### Pensum:

Det ble lagt ned et stort arbeid på våren 2016 i forhold til å sette sammen en pensumlitteratur som skulle dekke bredden av tematikken innenfor emnet. Det var utfordrende å finne enkeltbøker som både ivaretok bredde og dybde. Dette har resultert i at pensumlitteraturen består av forholdsvis mange ulike bøker og artikler. Til sammen har pensum bestått av 13 ulike fagbøker der en ikke har klart å gjøre litteraturen tilgjengelig i litteraturkiosken. I tillegg har pensum bestått av ca. 15 artikler som har vært tilgjengelig i litteraturkiosken eller andre steder på internett.

### **Studentevalueringer - vurderinger og tilbakemeldinger:**

25.10 ble det gjennomført en underveisevaluering med studentrepresentantene fra de ulike seminargruppene i form av et «frokostmøte». Ideelt sett burde underveisevalueringen kommet litt tidligere. Årsaken til at evalueringen kom sent handler om at studentgruppen brukte lang tid på å finne to studentrepresentanter.

I forkant av frokostmøte fikk studentrepresentantene følgende spørsmål de skulle diskutere med gruppen:

- *Hvordan de som studenter opplever studiet.*
- *Hva kan vi gjøre annerledes, dette kan være knyttet til forelesninger, seminar, oppgaveskriving og generelt på informasjon.*

I tillegg ble det gjennomført en spørreundersøkelse ved bruk av SurveyXact. Surveyen ble sendt ut til studentene umiddelbart etter siste seminar, og ble distribuert som en «kunngjøring» gjennom «mitt UiB». Etter 5 dager ble det fulgt opp med en påminning, og det ble også sendt ut en «takktale» etter 10 dager der det også var en mulighet til å svare for de som ikke hadde gjort dette tidligere. Til slutt kom det inne 25/31 besvarelser som tilsvarer en svarprosent på 80%.

### **Frokostmøte:**

Under frokostmøte melder studentrepresentantene om at gruppen stort sett er tilfreds med opplegget. De trekker spesielt frem at den detaljerte leseplanene har vært til stor hjelp for mange. Studentgruppen melder tilbake at pensum er spredd over mange bøker, og dette gjør at pensum fremstår som «veldig dyrt».

Studentene melder videre at de gjerne skulle ha mer forelesninger og mer seminaraktivitet. De opplever videre at foreleserne til tider har «vel mye på hjertet» og at det derfor kan gå litt fort i svingene inn i mellom.

Den mest negative tilbakemeldingen gikk på tilbakemeldingsformen/veiledning i forbindelse med semesteroppgaven. Denne ble gjennomført i seminarene der en og en fikk tilbakemelding i 4 grupper. Tanken her var at de i tillegg til sin egen tilbakemelding, skulle ha utbytte av å høre på andre sine tilbakemeldinger. Noen av studentene opplevde det som veldig ubehagelig å få tilbakemelding foran andre, mens andre opplevde det som nyttig.

### **Spørreundersøkelsen:**

Gjennomspørreundersøkelsen kom det frem at ambisjonsnivået til semesteroppgaven i hovedsak ligger på karakter B. Mens 56% sikter seg inn på denne karakteren, satser 28% på karakter C og 16% på karakter A. Skrivning av semesteroppgave er også den læringsaktiviteten som flest har lært mest av. Etter dette kommer forelesninger, seminar, egenstudier, og tilslutt kollokvier.

De fleste studentene melder også at de bruke forholdsvis mye tid på emnet. Kun en student bruker mindre enn 5 timer i uken på dette emnet, mens 44% av studentene sier de bruker mellom 5-10 timer i uken. 40% av studentene bruker mellom 10-20 timer i uken på dette emnet, mens 3 studenter rapporterer at de bruker mer enn 20 timer.

Studentene opplever pensum som «ganske vanskelig» eller «passelig», og ingen studenter rapporterer om at pensum er «svært vanskelig». 2 studenter melder om at de alltid leser pensum i forkant av forelesningene, mens de fleste (68%), gjør dette «noen ganger».

Ingen studenter har vært gjennom alt pensum, men de fleste (72%) har vært gjennom det meste. Likevel er det 20% av studentene som kun har vært gjennom det pensumet som er relevant for semesteroppgaven.

Tilbakemeldingene på seminarene er stort sett gode. Også her utmerker seminaret med tilbakemeldinger på semesteroppgaven seg tydelig, gjennom veldig delte tilbakemeldinger. Over 50 % opplevde dette seminaret som «litt nyttig» eller «unyttig», mens resten opplevde det som «ganske nyttig» eller «veldig nyttig». De seminarene der det har vært jobbet med case, debatt og faglig gruppearbeid knyttet til konkrete problemstillinger, får veldig gode tilbakemeldinger. Noen mener disse burde vært obligatoriske både fordi de har vært veldig nyttig, men også fordi det har vært varierende hvor store gruppen har vært fra gang til gang. Noen påpeker at dette da påvirker dynamikken i gruppen og dermed også aktiviteten og den faglige diskusjonen.

Forelesningene får også stort sett gode tilbakemeldinger, og igjen kommer det flere innspill på at det burde vært flere forelesninger. Av negative tilbakemeldinger kommer det innspill på at foreleserne noen ganger kunne vært flinkere til å holde tiden.

Samlet melder studentene om at de har vært veldig fornøyd med semesteret. Organiseringen rundt tilbakemelding på semesteroppgaven er stort sett det eneste noen studenter påpeker som mindre god.

#### **Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer:**

Emneansvarlig er fornøyd med første semester på det nyoppstartede programmet. Det er få studenter som har falt fra, og det har vært forholdsvis godt oppmøte på forelesninger og på seminarene.

Av justeringer er det behov for å se på litteraturen knyttet til SPED 100. Den oppsatte litteraturen ser ut til å treffe bra, men det er et ønske om å få redusert til færre bøker. Her kreves en kritisk gjennomgang for å se om vi kan finne bøker som kan utnyttes bedre. I forhold til seminarene ser det ut til at det er grunnlag for å legge enda større vekt på case og jobbing med konkrete problemstillinger på seminarene. Det bør også vurderes om det skal være obligatorisk oppmøte på seminar. Det bør også i den forbindelse vurderes om ekskursjon til Statped bør byttes ut med et seminar der en jobber med faglige problemstillinger på campus, eller eventuelt finner et annet besøksmål der studentene kommer tettere på praksisfeltet.

Tilbakemeldingsformen på disposisjon/oppgaveutkast til semesteroppgaven må vurderes på nytt dersom en fortsatt skal ha semesteroppgave som evalueringsform. Erfaringene fra dette semesteret kan likevel tyde på at en hjemmeeksamen kunne vært en mer hensiktsmessig evalueringsform. En av grunnene er at studentene har tre tekster som skal inn i PED112 som går parallelt men SPED 100. Det blir derfor forholdsvis mye skriving på studentene dette første semesteret. Et annet argument for en hjemmeeksamen er at studentene i større grad må forholde seg til hele pensumtematikken ettersom de ikke vet hva oppgavene på hjemmeeksamen blir. Dette vil i større grad sikre at flere forholder seg til hele bredde av tematikk dette innføringssemesteret baserer seg på.

Dersom en erstatter semesteroppgaven med en hjemmeeksamen vil det også bli behov for å erstatte det obligatoriske kravet om å levere inn to tekstutkast på disposisjonen. Det kunne her vært hensiktsmessig å erstatte dette med å legge inn en obligatorisk gruppearbeid med presentasjon i seminargruppen.

På bakgrunn av studentevalueringene, resultat fra semesteroppgavene og forelesere sine erfaringer , vurderes det å bruke noen flere forelesninger i spesialpedagogikkens historie og fremvekst. En mulig løsning da blir at tema om tidlig innsats, den spesialpedagogiske tiltakskjeden blir flyttet fra emne SPED100 til SPED102.