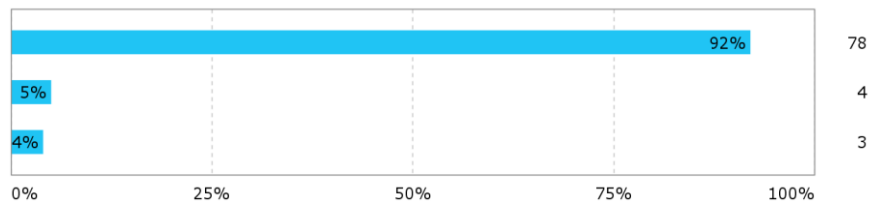


Inf100- Høst-16 Er du?

Bachelorstudent
Masterstudent
Annet



Er du? - Annet

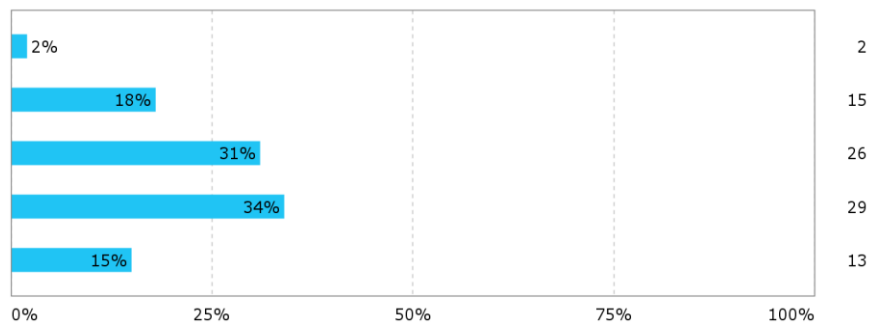
- Kvalifisering til mastergrad
- Årsstudium
- Årsstudium

Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?



Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

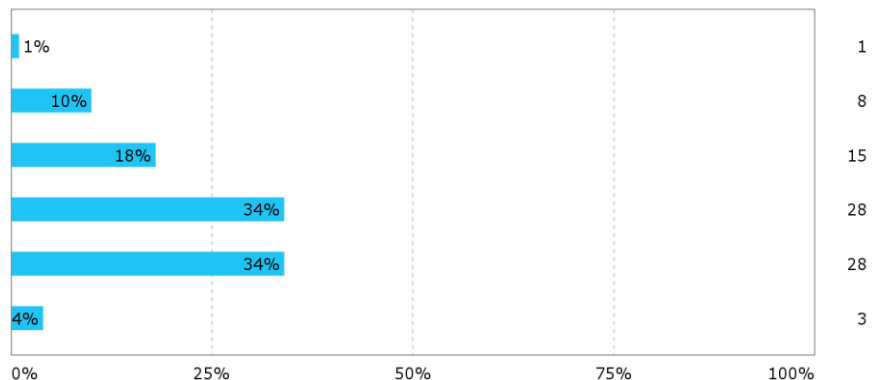
1
2
3
4
5

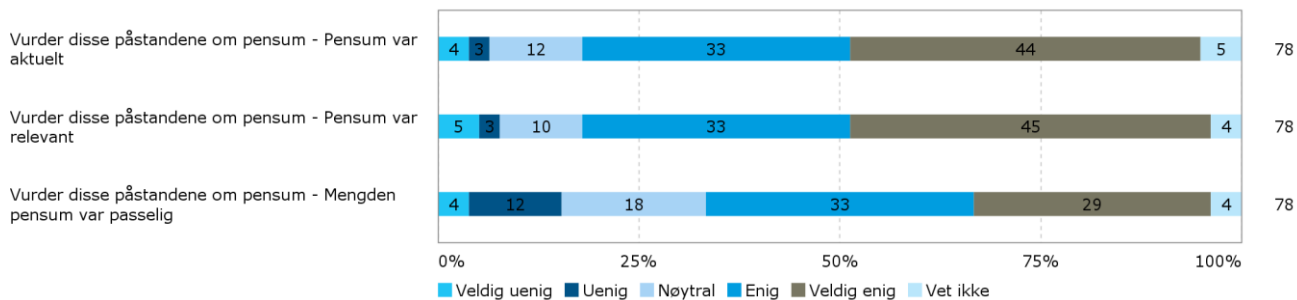


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

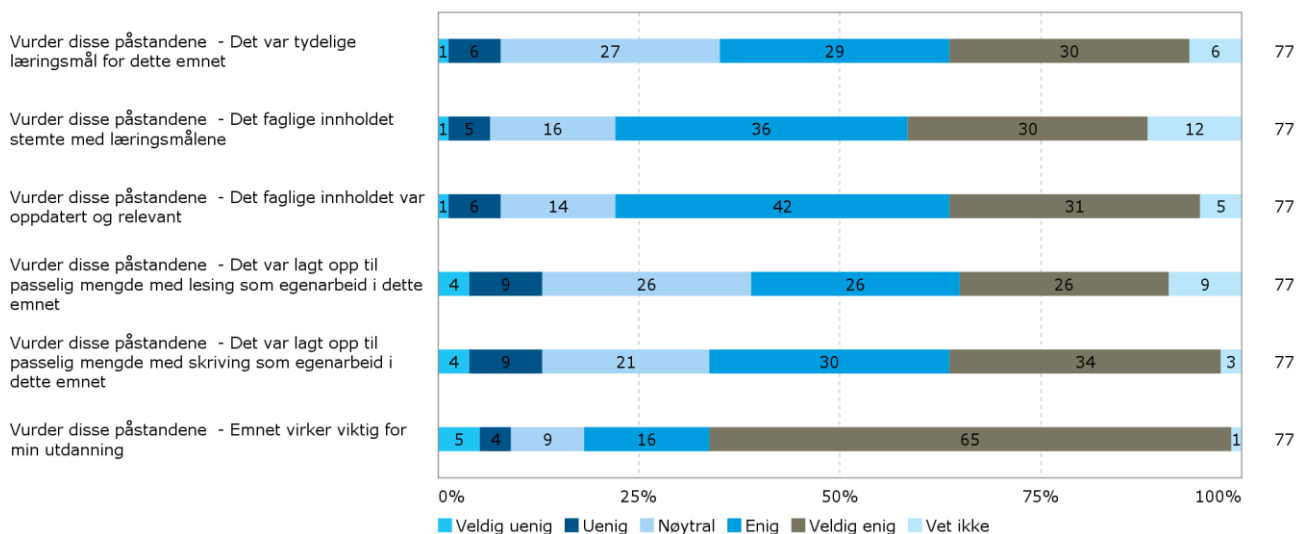
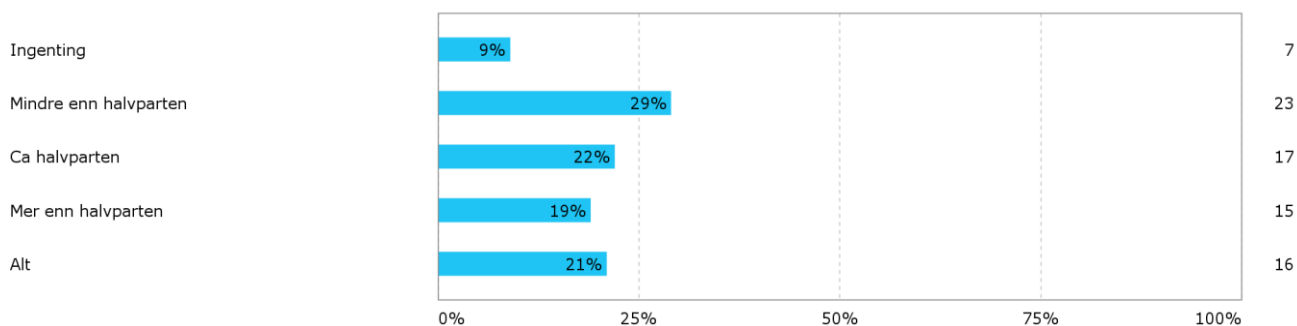
1
2
3
4
5

Ikke aktuelt på dette emnet

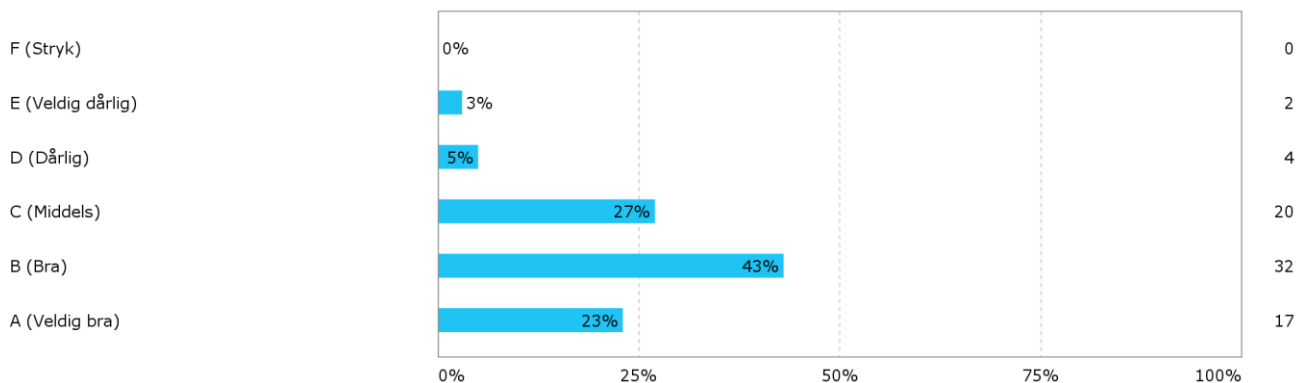




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Det store praktiske fokuset
- Veldig tydelig undervisning.
Intuitivt
- Det faglig innholdet, selv om det kunne tatt inn mer
- Oppgavene og innleveringer.
- Semesteroppgavene
- Har aldri programmert før, og har nå fått en god innføring i faget
- Praktisk programmering.
- At me jobbe kontinuerleg med innleveringar me fekk tilbakemelding på
- Emnet er svært interessant, veldig praktisk og lett å ta i bruk til praktiske anvendelser. Å begynne sent med objekter tror jeg var lurt, da fikk man en fin grunnmur i java før man satt i gang med det som er det vanskeligste. Ellers var oppgavene relativt interessante og varierte, som gjorde at man alltid så litt frem til neste oblig/semesteroppgave.

Det er også positivt at semesteroppgave talt for karakter, mtp at man i den virkelige verden faktisk har tid og ressurser til å løse større oppgaver. Eksamen må være slik den er, men det er ikke den eneste måten å bedømme hvordan man jobber med java.

- stort sett artige innleveringsoppgaver foreleser forsøkte å tilpasse seg
- Obligene var artig
- Fant det interessant
- Min interesse for faget øker for hver dag, og det er et fag hvor det ofte er mulig å gjøre oppgavene på sin egen måte. Det er lett å finne mye informasjon om det utenfor pensum, som gjør det mulig å se nye muligheter i enhver oppgave.
- At foreleseren var klar og tydelig og alltid godt forberedt.
- Gode og innteressante arbeidsoppgaver som motiverte for mer jobbing
- Gruppetimene
- Det var en grei introduksjon til programmering. Det jeg likte mest var å jobbe med større oppgaver (som f.eks semesteroppgave 3) hvor programmene ble hundrevis av linjer.
- Emnet legg godt grunnlag for vidare læring i programmering. Emnet dekkjer dei grunnleggjande konseptane på ein god måte.
- mestring av programmering
- veldig lærerikt og relevant for mitt studie.
- Kjekt å se umiddelbare resultater
- Obligene/Semesteroppgavene.
Hjalp meg veldig til å jobbe kontinuerlig med emnet.
- Trenger ikke noe forkunnskap innen programmering
- Obligene og øvingene
- At det var mange øvingsoppgaver.

Det kunne sikkert vært enda flere, men da ikke flere obligatoriske.

- Mange øvinger som gjør at vi kan bruke pensum som gjennomgått i timene.
- Bra mengde med øvingsoppgaver/semesteroppgaver
- Passelig mengde pensum.
- å lage et program
- Flink foreleser, man fikk sjansen til å føøge med til tross for fravær for eksempel.
- Å lage labyrinthspill og terningspill. Det var koselige oppgaver
- Java
- Praktisk
- Det er veldig praktisk jobbing med emnet.
- At det var mye praktisk, og at man måtte sette seg ned og programmere for å lære og forstå pensum.
- Det er mange oppgaver
- INF100 føltes grundig og elementært, med en myk læringskurve. Alt i alt et veldig greit kurs.
- Likte veldig godt måten å tenke på i inf100, og at måten man måtte sette egne tanker om enkle problemer i system.

Liker også veldig godt at det er 3 semesteroppgaver som teller mot sluttkarakteren.

- Programmeringsoppgavene var veldig gode og nyttige
- Oppgavene
- Godt formulerte øvingsoppgaver og semesteroppgaver

- Seminargruppene
- Muligheten til å gå i gruppetimer og jobbe med øvingsoppgaver og semesteroppgaver.
- Lykkeruset ved vellykket koding!
- Oppgavene
- Det at vi skrev hele programmene selv, og at vi hadde større spillerom på hvordan vi kunne løse oppgavene.
- Den praktiske delen som ligger til grunn for faget og som vi garantert kommer til å bygge videre på

Hva likte du minst med dette emnet?

- Foreleser kan opptre litt arrogant og fokuserer for meget på eksempler men glemmer til tider at en også trenger forståelse for teorien og HVORFOR ting fungerer som de gjør.
- Kanskje litt for mye innleveringer.
Noen ganger har responsen på øvingsoppgavene vært for kortfattet
- Fordragene var lite interessant og varte for lenge i forhold til det vi fikk ut av dem.
- Ingen stikkontakter til PC i forelesning i Allégaten 66. Kjedelige forelesninger som var vanskelige å følge med på.
- Til tider ganske vanskelig
- Læreboken var veldig "grunn". Den kunne også vært mer sammenhengende i stedet for å ha alle slags mulige forskjellige bokser. Følt som om pensum ikke var nok til å løse oppgaver vi har fått.

Jeg synes objektorientering burde ha kommet mye tidligere, og at vi lærte om alle metodene og klassene vi tar for gitt når vi bruker dem. Dessuten synes jeg det hadde vært bedre om vi lærte mer om hva som skjer nærmere maskinvaren. Kanskje C++ hadde vært bedre å bruke. Det hadde hvertfall gagnet læringsutbyttet mye mer tror jeg.

- Litt mykje pensum for dei som aldri har programert før
- Gruppelederen, fikk ikke skikkelig hjelp.
Syns også det var vanskelig å forstå ting på forelesning, alt var for vanskelig
- Når objekter kom helt til slutt virket det mer som "nok et kapittel", og ikke det omtrent hele eksamen handlet om. Da man begynte å se gjennom tidligere eksamener skjønte man plutselig at det viktigste kom til slutt.

Foreleser er åpenbart flink i faget og relativt god til å undervise, men det er forbedringspotensiale mtp hvordan han forholder seg til studentene. Når en student forsøker å delta og tar feil kan respons føles nedlatende, og da er det ikke rart at foreleser mot slutten av semesteret tror at ingen kan noe, fordi ingen vil delta muntlig og foreslå løsninger. Om foreleser stiller et spørsmål velger jeg å svare i hodet mitt og avvente at han sier hva korrekt svar er, kontra å rekke opp hånden og risikere å ta feil.

- forelesninger:
-bruk av termer ett par forelesninger før de blir forklart
-noen av powerpointene er for lite visuelt, krever ofte at student må forestille seg ganske komplekse ting for å forstå foreleser, noe som krever mye energi

enkelte innleveringer krevde kunnskap utenfor faget, f eks en oppgave med beregning av sirkler utifra formler eg aldri hadde sett, beregning av normalavvik

for mange innleveringer: får ikke tid til å lese, mister motivasjon når den blir dratt ut av meg

- Det begynner rolig, men plutselig skyter det igang så det kan være vanskelig å holde tritt for noen.
- Lavt tempo
- Ikke noe spesielt
- All programmering kunne gjerne vært på engelsk, siden mesteparten må være det uansett.
- Forelesninger i Allégaten 66.
- Kjedelige forelesninger. Alt for trege og snakket litt lite om det jeg følte var faktisk aktuelt
- Forelesning
- Foreleser gikk veldig sakte gjennom stoffet, tilegnet meg ~hele pensum på ca. to uker på egenhånd (et sted mellom lite og middels mengde forhåndskunnskap)
- Nokre få deler var litt tynt dekket av pensum. Slikt sett hadde det kanskje vore betre å teke dei litt meir i dybda -- det hadde det nok vore tid til. Men dette er ein svært liten merknad: Tidsbruken var for det aller meste godt tilrettelagd.
- forelesningene

- synes øvingsoppgavene og semester kunne avsluttet tidligere så vi hadde fått mer tid til å jobbe med eksamensoppgaver.
- Gikk til tider litt sent fram
- Ikke noe spesielt
- Litt lite variasjon i forelesningene
- Det jeg liker minst med dette emnet, er at jeg bruker vanvittig mye mer tid enn det som dere forventer av oss på dette emnet. Øvingsoppgavene og semesteroppgavene tar mye lengre tid enn det dere tror. Som da resulterer i at jeg bruker all min "fritid" på å få løst oppgavene, og veldig lite tid til å få lest meg opp til forelesning og pensum. Og det resulterer i at jeg bruker vanvittig mer tid på dette faget enn andre fag, som gjør at jeg gjør det dårligere i de andre fagene.
- Forelesningene

En haug med obligatoriske oppgaver (som kanskje burde vært lette å løse?, men som:) jeg ikke hadde forutsetningene til å få til.

Krevde mye innsats med tanke på at det er 10 studiepoeng.

- litt kjedelige forelesninger. Forstår likevel at det er vanskelig å gjøre det på andre måter, da foreleser må gå gjennom eksempler. Lærte mest da jeg gjorde det selv i øvingene.
- Kjedelige endesløse forelesninger
- Foreleser
- å delta på kurset
- At det var tillatt å fylle andres sin Gruppetime slik at de som egentlig hører til den aktuelle gruppen ikke får hele hjelpen de trenger av lederen. Dere må huske på at det ikke er alle studenter som klarer å løse 90% av oppgavene selv. Det er nok flere som sitter fast veldig tidlig i oppgaven slik at de ønsker å kunne stille spørsmål minst 3-4 i løpet av en to timers gruppetime. Men når det kommer mer enn 30-35 stk i timen, så er det litt vanskelig å få hjelpen som trengs.
- mengden med arbeid (men det er bare fordi jeg ikke har noe forkunnskap i programmering)
- Boka
- Forelesningene var litt tørre
- Forelesningene er for sakte
- Jeg ser på programmering som et internasjonalt språk. Med tanke på at det offisielle internasjonale tale-/skrive-språket er engelsk, mener jeg at det burde være lov til å programmere UTELUKKENDE på engelsk. Jeg fikk ikke inntrykk av at dette var mulig, da vi gjennom oppgavetekster fikk beskjed om å gi norske navn til diverse variabler/metoder/klasser/etc.
- Det at det alltid er en innlevering.
- Siste del av pensum om interfaces og kontrakter. Det var nyttig, men det følte litt som om vi foregrep begivenhetenes gang ved å gå rett på dette uten å snakke om inheritance.
- Burde ha hatt objekter litt før i pensum da det er et vanskelig konsept å forstå. Det var også litt lite tilbakemelding på innleveringer.
- Obligatoriske labber.
- Forelesningene. Det blir vanskelig å forstå koding og programmering med å se på noen andre gjøre det. Synnes ikke dette faget fungerer så bra med den klassiske måten å holde forelesninger som i andre fag.
- Vanskelig teori, som var ganske så diffust og uspesifikt i boken
- Forelesningene var ikke alltid like bra
- Det vet jeg faktisk ikke.
- Foreleser kunne til tider opptre arrogant og uegnet til plenumskommunikasjon i forelesningene.

Hellers var det lytt mye teori forelesningene, og overkompliserte oppgaver.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Mindre komplekse eksempler, gjør dem mer selvstendige og enklere til å forstå.
- Eksempler som gjennomgås i timene kan kortes ned, og komme til poengen tidligere. Pensum kan også utvides etter min mening. Det ville gitt oss mer øvelse, dersom det hadde vært par store prosjekter i løpet av semesteret, som vi kan jobbe med underveis.
- Kunne fått flere relevante ikke obligatoriske oppgaver som man kunne øve på.
- Skriv kode på engelsk - gjelder innleveringer, metodenavn og foreleser sine eksempler på forelesninger.
- Kanskje begynne med klasser og objektorientering litt tidligere ettersom det er en så stor del av eksamen

- Objektorientering bør komme mye tidligere. Lære mer om metodene og klassene som vi tar for gitt. Se forrige svar.
- Mindre pensum, altfor mye stoff på et semester.
- Gjøre det klart med en gang at java er objekt orientert programmering, som vil si at eksamen kommer til å handle 70%+ om objekter og forholdet mellom de. Foreleser enten er litt mindre kritisk til forslag som er feil, eller går litt raskere gjennom stoffet selv om det er lite deltagelse fra salen.
- I forelesning, bruke analogier til virkeligheten, f eks unntakshåndtering kan visualiseres med at try er ett spregningsikkert gjennomsiktig test-rom mens catch er ett rullebånd som skyver ut sprengte kodefragmenter.

hadde vert fint med alternativ til innlevering. Eg kunne tenkt meg å lage egne prosjekt med veiledning fra gruppeledere, basert på hva som var lært i forelesning. Mange eg snakket med hadde prøvd å lage egne ting i java. Eg lagde selv, eventyrgenerator, og en intervall-tidtager med grafisk brukergrensesnitt. og venner av meg begynte å programmere blant annet: sjakk, små operativ system, ol. Men fikk ikke tid til slike prosjekt med masse innleveringer, måtte bare slutte med egne prosjekt for det var ikke tid.

for meg gikk forelesninger for seint, men så kunne eg mye fra før, så fulgte bare med på ting som var nytt, og kunne sjeldent svare foreleser, fordi det krever mye energi å følge med.

Erlend(student som er seminarleder i matte) brukte en nettside på prosjektoren i forelesningsalen, til å gjennomføre en multiplechoise test ala jeopardy, hvor godt over 100 studenter deltok via pcer og mobiler over internett og fikk poeng utifra svartid og antall riktige svar

- Personlig mener jeg det burde være Seminarer for inf100, slik at man kan jobbe mer sammen og lære det litt grundigere. Dette er fordi det er mange som lærer bedre ved å jobbe sammen enn å jobbe alene og som kanskje trenger litt mer oppfølging.
- Parallelt løp mellom de som har hatt programmering før og de som ikke har hatt det. Jeg har programmert en del før og følte at jeg ikke fikk mye ut av forelesningene pga lavt tempo og lite faglige utfordringer. For eksempel kan den raske gruppen gå raskt gjennom pensum og så lære GUI, webutvikling eller lignende.
- Nei
- Foreleser kunne gjerne gjort programmene sine litt mer lesbare under forelesningene, gjerne ved hjelp av et par ekstra mellomrom. Litt mer åpne obligatoriske oppgaver hadde jeg også likt, ved å måtte bruke bestemte metoder blir måtene vi kan gjøre dem på redusert. Ofte gjør dette at planene for hvordan man løser oppgavene på endret, og resulterer ikke nødvendigvis i et enklere eller bedre program.

Det kunne også vært bedre å ikke dele opp oppgavene i deloppgaver hvor man må lage kopier av de tidligere versjonene av programmet, ettersom at man da ofte "må" tilbake til de gamle programmene for å oppdatere dem hver gang man finner ut at man kan gjøre noe bedre i den siste deloppgaven. Måten man skriver de tidligere deloppgavene på bestemmer hvordan de neste skal se ut. De tre kunne gjerne vært kombinert i en, selv om det er greit med retningslinjer for hvilken rekkefølge man burde gjøre oppgaven i.

- Det kan kanskje vere ei forbetring å dekkje nokre av emna litt meir i dybden. Men som student veit eg lite om kor mykje tid kvart delemne bør dekkjast for å gi ei god innføring i programmering.
- forelesningene kan bli litt bedre på å forklare hvorfor ting fungerer som de gjør på et simplere nivå for de som ikke har noen erfaring med programmering. ble ofte litt negative svar om du ikke svarte foreleser med rett svar.
- synes øvingsoppgavene og semester kunne avsluttet tidligere så vi hadde fått mer tid til å jobbe med eksamensoppgaver. Synes også at øvingsoppgavene er litt annerledes enn eksamensoppgavene jeg har sett på og det hadde vert bra viss vi fikk mer lignende oppgaver i øvingsoppgavene også, slik at vi er bedre forberedt til eksamen.
- Nei
- Mer variasjon slik at forelesningene kan bli mer spennende og at man klarer å holde ut uten å miste fokus.
- Forelesern sier at øvingsoppgavene kan løses på de to timene en har gruppe. Det er bare tull. Dere kan eventuelt korte ned på øvingsoppgavene som skal inn for godkjenning, så en slipper å bruke hele uken på dem, og ikke får tid til å lese til forelesning eller pensum. Det er ikke alle som har hatt programmering før.

- Det hadde vært bedre dersom det var praktisk undervisning. Forelesningene tok opp ting jeg ikke kunne og seminarene ga hjelp til feil jeg gjorde, eller en bekreftelse på om jeg var på rett vei eller ikke - problemet var at jeg ikke kunne nok til å få noe ut av det. - Det var ikke tid til å notere skikkelig under forelesningene. Kanskje det er meningen at man ikke skal notere? Man husker bedre av å notere. Nå husker jeg ikke spesielt mye.

Man kan innvende at man jo bør jobbe på egenhånd og lese seg opp, og at forelesninger kun er hjelp til å forstå det man har lest. Jeg fikk lite ut av boken da jeg gjorde det. Det var mye nytt og mange detaljer. Dette er håpløst å lese seg til. Derimot er dette ting som fester seg automatisk i hukommelsen når man har holdt på med det (bruker det - programmerer). Bare synd at jeg ikke fikk ordentlig opplæring i dette.

Det skal sies at jeg den siste uken i mye større grad har begynt å forstå hvordan den grunnleggende programmeringen fungerer. Endelig klarer jeg å få noe særlig ut av den tiden jeg bruker på faget, istedenfor å bare stange hodet i vegg. Problemstillingene og løsningene gir jo mer mening når flere ting sitter - da kan man bruke de sammen og i forhold til hverandre. Men at jeg er kommet hit er flaks, siden det ikke var gitt at jeg skulle klare nok obligatoriske oppgaver, eller at jeg skulle klare å fortsette å jobbe med emnet når det i starten - eller i grunnen helt frem til nå - var meget slitsomt og veldig lite produktivt.

- De som retter innleveringer burde sette encodingen til Eclipse til UTF-8 sånn at det er mulig for de som vil det å skrive spesialtegn. Om ikke annet så burde kommentarer som inneholder æ, ø og å bli godtatt.
- Flinkere foreleser
- Snakk bokmål ikke nynorsk!
- Ikke tillatte å komme på gruppetimer med over en viss fornuftig antall studenter.
- Nei
- Nei. Var på veldig få forelesninger så aner ikke.
- Gjør det mulig for studenten å selv velge hvilket "talespråk" hen ønsker å bruke i programmeringen.
- Begynne med klasser tidligere
- Det er rom for å forbedre siste del av pensum om inheritance. Vanskelig å si hvordan det kan løses annet enn å droppe hele denne delen fra pensum
- introdusere objekter tidligere i semesteret
- Hadde vært greid å lære om bl.a. evaluering av design før vi selv skulle designe en webside. Tydeligere sammenheng mellom forelesning, labber og seminar.
- Endre måten å holde forelesninger på...
- Mer praktisk arbeid sammen i gruppeøving
- Istedenfor å kode hele undervisningen, fokuser mer på hva forskjellige begrep faktisk betyr.
- Det jeg har fått med meg at mange sliter med er å kjenne igjen hva det blir spurt etter i eksamensoppgaver. For eksempel hva som er hva i en konstruktør.
- Så mer drilling i å kjenne igjen tingene det blir spurt etter hadde nok blitt verdsatt.
- Kan tenkes at mange oppgaver hadde fremstått som enklere dersom en fokuserte KUN på metoden i seg selv, og så mer bort ifra kildekoden som ligger rundt. Jeg sier ikke at den er feil eller noe slikt, men på et lærret var det liksom aldri plass. Prøv å ta bort "public static void main(String[] args) {" og allt slikt som ligger over. og ikke minst prøv noe annert enn eclipse! Kontrasten er dårlig med hvit bakgrunn også... så... ja... eclipse dark theme, eller intelliJ dark theme. Få bort all den ubrukelige mengden med syntax-highlightingen. Det ser ut som om et barn har fått en ny pose fargestifter og gått bærserk :P

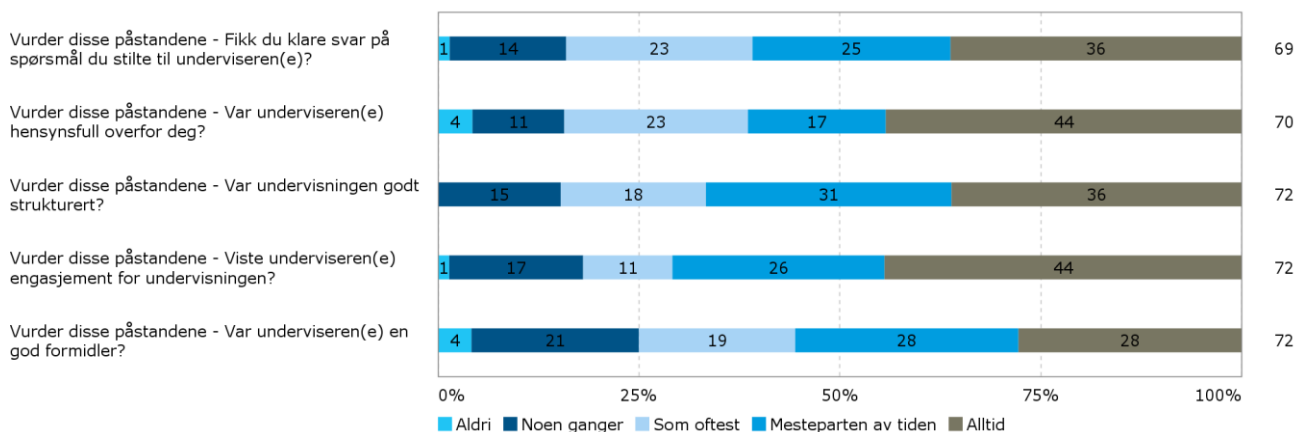
Prøv å bruke delt skjerm [1][2] hvor kunn kode vises på skjerm [2]. Ta bort kjøreknapper, ta bort sidemeny, ta bort ALLT unødvendig og fokuser kunn på koden.

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

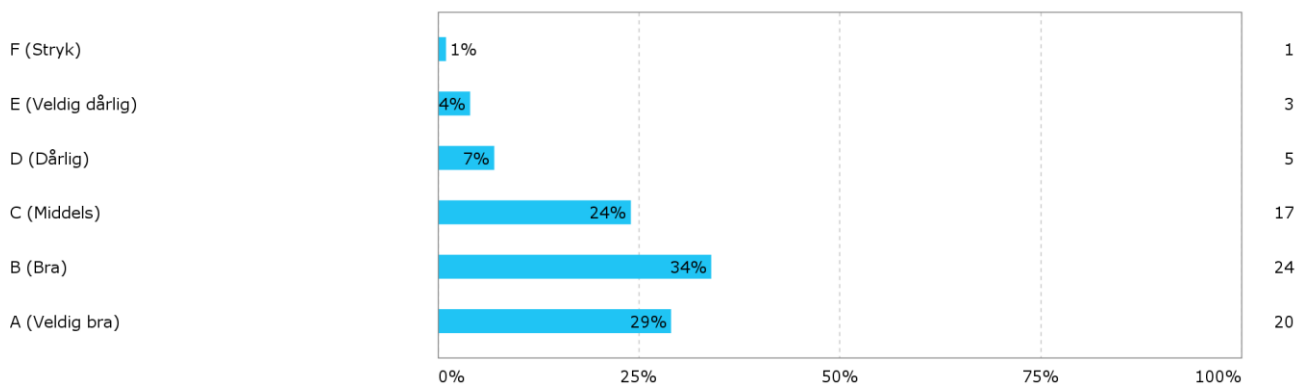
- Vært lite på gruppen
- Meget bra
- Veldig nyttig og godt gjennomført
- Var med på gruppeøvelser. Hadde gode gruppeledere som klarte å forklare det meste.
- Det var jo greit å gå på gruppeøvinger og ha en gruppeleder som kan svare på spørsmål. Men jeg tenker at denne tiden kunne blitt brukt til noe bedre, for eksempel løse oppgaver som ikke skal leveres inn, da mer i fellesskap med tanke på læring.

Dersom man sitter fast på en oppgave, så er det nesten garantert en annen student et sted i verden som har spurt på internett og fått svar på akkurat det du lurer på. Dette gjør at jeg føler gruppeøvingene er litt overflødige og at denne tiden kunne blitt brukt bedre.

- Ok gruppeleder, men må hjelpe mer
- Stor skryt til gruppeleder Øyvind som var pedagogisk, flink og hyggelig.
- Vi jobber med innleveringer, og gruppeleder hjelper oss så godt de kan. Er ingen klar grense for hva vi kan spørre om, og hva vi må lese oss til selv.
- Gode gruppeledere
- Var noen grupper for INF100, men jeg gikk ikke på de
- Det hadde vært bedre å ha øving et par dager før vi skal levere inn en oppgave, i stedet for å ha det rett etter vi får en ny oppgave.
- Bra at det var mange gruppetimer som man kunne gå på, men det var stor forskjell på de ulike gruppelederne. Noen var svært flinke og behjelpelige, mens andre hadde mer vanskelig med å forklare ulike oppgaver.
- Gruppene var en fin ressurs å ha i tilfellet en hadde problemer med oppgaver, pensum, osv. De obligatoriske øvelsene var grei trim og stoffrepetisjon
- gruppeøvelsene var gullverdt. lærte nok mer i gruppeøvelsene enn forelesning
- Veldig fornøyd med at vi kan gå på så mange gruppeøvinger vi ønsker og få god hjelp. Dette har hjulpet meg mye.
- Flinke hjelpelærere
- Gruppene fungerte veldig bra!
- Var noen gruppeledere jeg forsto veldig lite av når de prøvde å forklare ting og andre jeg forstod veldig mye av når de forklarte
- Bra med grupper med individuell hjelp og praktiske eksempler i forelesningene
- GRuppene var veldig bra
- Seminarene var hjelp til problemer man støtte på i programmeringen. Jeg fikk ikke hjelp til (opplæring i) hva jeg skulle gjøre og hvordan. Opplegget gir mening isolert sett, men da må man jo kunne programmere for å få noe ut av det. Det virket ikke som om foreleser hadde tenkt særlig over hvordan jeg skulle lære meg faget, eller hvordan undervisningen var ment å skulle gi meg ferdighetene.
- Fikk god hjelp av gruppelederne om nødvendig, jeg hadde et passende tidspunkt. Dro i tillegg på flere enn "min egen" gruppe. Bra at vi har slike grupper.
- Bra gruppeleder (Knut Anders)
- Hører til den aller siste gruppen før innlevering. Onsdag kl12:15. Måtte slutte å komme på den da det var veldig irriterende at alle som ikke har klart å løse oppgavene sammen med deres gruppeleder kom på den. Det førte at de som egentlig hører til gruppen fikk ikke nok tid til å få hjelp av gruppelederen, fordi isteden for å fokusere på 20 studenter i gruppen må lederen hjelpe 15-20 stk i tillegg.
- kommer ikke på noe
- Ok
- Veldig greit å ha grupper som det var lagt opp til i år
- helt ok
- God og grundig gjennomgang av pensum i forelesninger, kanskje litt for grundig til tider. Gruppeøvelsene var veldig gode!! Fikk god hjelp om det var noe jeg lurte på, eller ikke fikk til.
- Det eneste negative jeg kan tenke på, er mangel på 100 % falgfri bruk av "talespråk" i programmeringen
- De gruppelederne jeg hadde var alle veldig engasjerte, og flinke til å sjønne og svare på det jeg lurte på
- lett å få hjelp. Gruppeledere var forbredt og var flinke til å forklare. Mange forskjellige tider og dager å kunne få hjelp på.
- Burde hatt større seminarrom med tanke på hvor mange som teltok på seminarene.
- Veldig bra. Var her jeg lærte mest og brukte gruppetimene så mye som mulig.
- Bra, men burde være flere gruppeøvinger
- Bra
- har ikke benyttet meg av gruppeøvelser. Jeg har en kamerat som ble ferdig med master i informatikk for noen år siden så vi har codenights innimellom.



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Gå raskere gjennom emner og muligens oppsummere dagens emne i slutten av undervisningen
- Kode på engelsk.
- Ingen innvendinger
- Jeg er svært fornøyd med underviseren.
- Ikke ha så store og omfattende eksempler som strekker seg over flere forelesninger
- Ikke alltid like hensynsfull, men alt i alt var foreleser god og åpenbart engasjert og dyktig.
- pga hvordan hjernen er koblet så sitter alltid favorittelevne til venstre for læreren.
Hjernens høyre emosjonelle side, er koblet til kroppens venstre side.
Derfor klarer venstre ansikt å skjule frustrasjon lettere enn høyre.
en lærer vil være mer kritisk og analytisk til spørsmål fra sin høyre side, enn venstre side av salen.
Noen vender derfor bevisst venstre ansikt mot "publikum" ved å stå på sin høyre side av podiet

Har iblant litt pipende og raspende stemme, til tider litt streng og frustrert stemme når ingen svarer på spørsmål

mer visuelle powerpoint med eksempler fra den fysiske verden.

- Raskere gjennomgang og høyere progresjon
- Kan gå raskere fram.
- Se tilbakemelding til emnet.
- tenke litt på de som sliter og dumme ting litt ned av og til.
Være litt mer mottakelig for dårlige/dumme svar og gi konstruktiv tilbakemelding
- Mer variasjon i undervisningen. Føler jeg mister/mistet fokus litt for lett.
- Man kan spørre seg:
Er undervisningen basert på forelesninger fordi vi har jobbet med hvordan vi best kan lære bort det studentene trenger å lære seg, eller er det fordi det er det som er vanlig på universitet - og derfor fortsetter vi med det?

Det kan godt hende at man med forelesninger kan gi den beste undervisningen, men det opplevdes ikke slik nå.

- Svare klart, tydelig og korrekt på spørsmål. Forbedre koden han selv bruker under forelesning.
- Spesielt for de som retter oppgavene. Vennligst godkjenn, eller ei. Gjerne kommenter oppgavene hvis det trengs.

Vi vet allerede hvor dårlig vi har løst oppgaven, og vi vet hvor vi sitter fast. Men når vi ikke får hjelpen vi trenger, kan vi sjeldent gjøre noe mer.

Men fordi vi har brukt veldig mye tid på det, så vil vi likevel levere inn oppgaven selv om programmet ikke kjører eller lignende.

"Godkjent under tvil!" eller "Det er altfor mye galt for å bli godkjent! " er veldig teite kommentarer synes jeg.

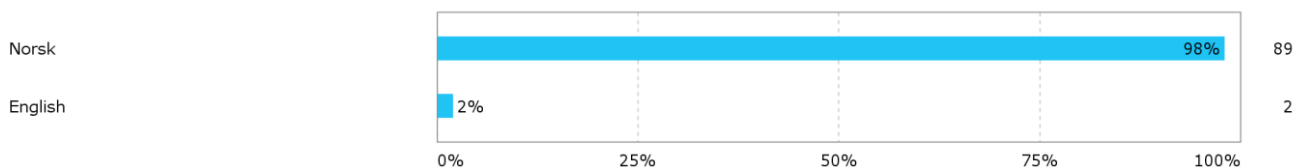
Veldig umotiverende.

Husk at det ikke er alle som er datamennesker.

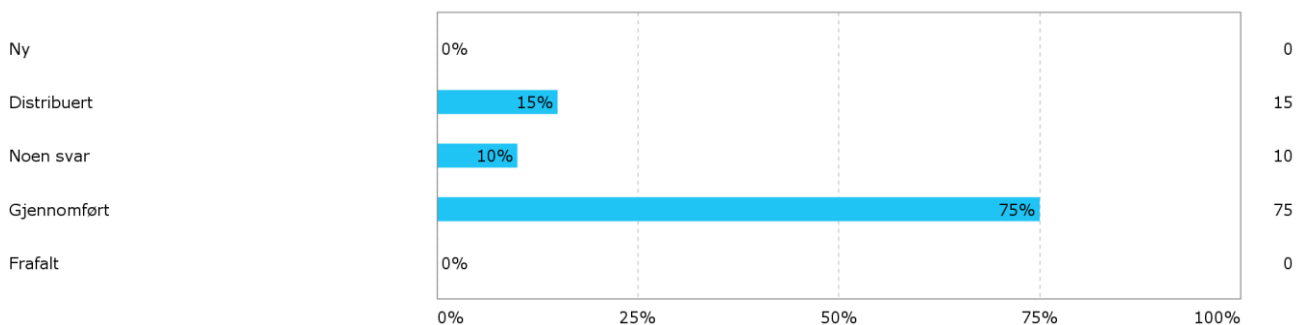
Det sitter mange svake bak skjermen.

- Niks! alt var topp
- Hvorfor er ikke "vet ikke" et alternativ? Jeg har bare vært på 3-4 forelesninger dette semesteret
- Mer praktisk gjennomgang, mer oversikt over programmeringen.
- Ikke gå altfor nøye gjennom de grunnleggende tingene mot slutten av semester, og heller fokusere mer på helheten og eksamensrelevante emner.
- Underviser var grundig, positiv, og engasjert. Han kunne kanskje lagt litt mer vekt på de engelske ord og uttrykk som inngår i programmeringen, i stedet for å konsentrere seg om norske oversettelser, men det var ikke noe stort problem. Kort oppsummert: En dyktig underviser!
- -
- Mindre bruk av pp og mer bruk av kompilator.
- Være litt mer engasjert, fortelle oss hvorfor vi skal holde på med dette, gjøre koding gøyere!
- Samme som forrige
- Tipp topp tommel opp
- Bedre PPT og hjelpemiddelbruk. Se tidligere tilbakemelding

Språk



Samlet status



Kommentarer fra emneansvarlig:

Kva studentane er nøgde med: Fleire nemner den praktiske vinklinga med mange oppgåver.

Kva studentane er misnøgde med: Fleire nemner undervisninga og

undervisningstempoet. For enkelte er tempoet for høgt, for andre er det for lavt.

Utstyr og lokale: Trass i nokre negative tilbakemeldingar på auditoriet i Allégata er inntrykket mitt at utstyr og lokale fungerer bra.

Undervisningsopplegget: Nytt i år er at klassar og objekt blir gjennomgått seint i kurset. Dette har både fordelar og ulemper (jfr. studentane si evaluering). Særleg for dei som finn INF100 vanskeleg meiner eg at omlegginga totalt sett er ei forbetring.

Om evalueringa: Eg syns evalueringa bør gjennomførast tidlegare. Då kan den ansvarlege for kurset gi tilbakemelding til studentane direkte på ein av dei siste førelesingane, og studentane kan bli gitt høve til å svara.