

Emnerapport 2016, vår

Emnekode og navn: NOLI250 (15 stp) /NOLI210-L (10 stp)

Emnet har felles undervisning for de to emnekodene, men ulike vurderingsformer og ulik uttelling mht. studiepoeng.

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Undervisningen har vært gjennomført som 9 undervisningsøkter à 3 timer, fordelt på 2 faglærere. Undervisningen har vært lagt opp som veksling mellom forelesning og forberedt diskusjon. Samtlige studenter har gjennomført (minst) to veiledningsrunder, på a) problemstilling og b) utkast til semesteroppgave.

Strykprosent og frafall: 5 studenter på NOLI250, 15 studenter på NOLI210-L. 1 student leverte ikke semesteroppgave, ellers ikke frafall.

Karakterfordeling: NOLI250: 2A, 1 B, 2D; snittkarakter B. NOLI210-L: 2A, 5B, 5C, 2D; snittkarakter B.

Studieinformasjon: Pensumlister og undervisningsplan var distribuert i god tid før jul. Fortløpende informasjon og oppdateringer via MiSide.

Tilgang til relevant litteratur: All skjønnlitterære pensumtekster var tilgjengelig i studentbokhandelen, all teori tilgjengelig via litteraturkiosken.uib.no.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Spørreundersøkelse via MiSide, 13 (av 20) studenter svarte.

Hvordan vil du vurdere din egen arbeidsinnsats i dette emnet? og Hvor stor del av undervisningen i emnet har du fulgt dette semesteret?

Et flertall av studentene vurderer sin egen innsats som ”god”, men flere studenter på NOLI210-L-varianten anfører at deltakelsen og forberedelsesarbeidet sank etter at emnet for semesteroppgaven var bestemt. Dette samsvarer med inntrykk fra tidligere år, og her er det etter faglærers mening grunnlag for en justering av vurderingsformen.

I hvilken grad er du generelt fornøyd med undervisningen i dette emnet? og I hvilken grad er du fornøyd med organisering av og informasjon om undervisningen i emnet?

6 studenter er ”svært fornøyd”, 6 er ”fornøyd” og 1 er ”verken fornøyd eller misfornøyd” med undervisning i og organisering av /informasjon om emnet.

Dette emnet kombinerer teori og skjønnlitteratur. I hvilken grad opplever du at de ulike teoretiske perspektivene har fungert åpne på de litterære tekstene?

De aller fleste studentene svarer på dette punktet at arbeidet med teoritekster har hjulpet dem til å se lese- og analysearbeidet annerledes, eller at teorien har vært ”hjelpemiddel til å sjå aspekt ved tekstene eg elles ikkje hadde sett eller vektlagt ”. Enkelte anfører at noen av de teoretiske tekstene har vært ”tunge” eller ”vanskelig å forstå”.

Semesteroppgaven/bacheloroppgaven er en sentral del av emnet. I hvilken grad opplever du at arbeidet med oppgaven hjelper deg å forstå forholdet mellom litteratur og litteraturteori? Alle studentene svarer her at oppgaveskrivning og veiledning har vært lærerikt og gitt god innsikt i en mer kompleks utveksling mellom litteratur og teori. Særlig blir det selvstendige arbeidet med å utforme problemstilling og å velge verk/teoretisk perspektiv trukket frem som viktig – men flere studenter nevner også at dette har vært tidkrevende og har gått på bekostning av fordypning i andre ledd av studiet.

Hvordan vil du vurdere den oppfølging og veiledning du har fått i tilknytning til arbeidet med semesteroppgaven?

Samtlige studenter er fornøyde med oppfølging og tilbakemelding, som for de fleste har foregått både på e-post og som samtaler gjennom hele semesteret. Én student ønsker at veiledningsprosessen kommer i gang tidligere i semesteret, og en annen ønsker seg en tredje, tekstbasert veiledningsøkt nærmere eksamen.

Er det noe i undervisningen du er spesielt godt fornøyd med? og Har du forslag til hvordan undervisningen kan forbedres?

De aller fleste gir uttrykk for at de er godt fornøyde med undervisning og opplegg, og begge faglærere får skryt. Følgende karakteristikk er representativ: “Jeg er alt i alt veldig fornøyd med undervisningen. Bra at vi både har fått tid til "vanlig" forelesning, og samtidig fått ta del i diskusjon/samtale.” Et par av studentene ønsker seg mer samtale/diskusjon, mens enkelte andre ønsker med detaljert gjennomgang av pensumtekster (særlig gjelder dette teoritextene).

Pensum

2 studenter mener pensumomfanget er “for stort”, 11 mener det er “passe”. En trekker i fritekstsvar frem at omfanget er i overkant stort for 10 stp. 3 mener vanskelighetsgraden er “overkommelig”, 9 mener det er “vanskelig” og 1 mener det er “svært vanskelig”.

Gjennomgående gir studentene uttrykk for at de er fornøyde med pensumsammensetningen. Flere trekker frem Claudis *Litteraturteori* som en nyttig hjelpetekst, mens enkelte mener den risikerer å “ta for mykje merksemd” fra de teoretiske primærtetekstene.

Informasjon

Gjennomgående er studentene godt fornøyde med informasjon og den løpende bruken av MiSide. Én etterlyser en diskusjonskanal. En annen trekker frem litteraturkiosken som “ok”, men “ikkje så oversiktleg”.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Studentenes svar på evalueringen gir grunn til å tro at emnet fungerer godt i sin nåværende form. Eksamensresultatene tyder på det samme. De generelle karakteristikkene underbygger denne vurderingen: ” Man sitter igjen med et nytt eller endret blikk på verden, det gjør i det minste jeg, og kunnskap som er relevant uansett om man ender opp med fordypning i språk eller litteratur”; ” Absolutt eit av dei emna eg trur eg har hatt større utbytte av”. Også undervisningsopplegget ser ut til å fungere bra: “Veldig konkret og god struktur på forelesningene. Liker godt blandingen av forelesning og seminar det har vært lagt opp til i timene.“

Problemet knyttet til delt emnekode og ulike vurderingsformer vil bli løst ved overgangen til nye studieprogrammer (V2018), men inntil da bør vi etterstrebe at også NOLI210-L-studentene følger forelesninger frem til semesterslutt – ikke bare til emnet for semesteroppgaven er spikret.

HMS-notis: Undervisningen foregikk vinterstid på seminarrom 216 (HF), kl 9-12. Gjentatte ganger var temperaturen i rommet så lav at det var på grensen til uforsvarlig å gjennomføre. Her må man enten installere fungerende ovner eller revurdere strømsparende tiltak.

Emneansvarlig: Eirik Vassenden
Øvrig faglærer: Christine Hamm