

EVALUERINGSRAPPORT AORG 104

Våren 2016

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av oppmeldte	Andel kvinner	Snitt-alder	Studie-erfaring	Tilhører adm.org
Vår 2009	38	45%	45%	-	1-3	-
Vår 2012	69	51%	71%	24	1-3 år (46%)	81%
Vår 2013	34	31%	76%	23	1-3 år (50%)	82%
Vår 2016	54	40%	54%	24	1-3 år (40%)	74%

UTBYTTE OG GENERELL VURDERING

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest

Semester	Fornøyd generelt	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte oblig oppg.	Utbytte seminar	Praktisk informasjon
Vår 2009	3,4	4,0	3,7	3,7	2,4	n/a
Vår 2012	3,9	4,0	3,8	3,1	3,7	4,0
Vår 2013	3,9	3,9	3,8	3,9	4,5	3,8
Vår 2016	3,9	3,9	3,6	3,4	3,8	4,1

Emnet får gjennomgående god vurdering, og held seg på nivået med tidligere semester. Studentene skriver i tilbakemeldingene at de synes faget er spennende og foreleseren er kunnskapsrik og engasjert. Forleser får ros for å ha god kommunikasjon med studentene. Som tidligere blir power point etterlyst, men det er også et par studenter som skriver at det er bedre uten. Flere av kommentarene går likevel på at det er vanskelig å se hva som blir skrevet på tavlen, og at det hadde vært fint om modellene ble gjort tilgjengelig elektronisk.

Ellers er det et par kommentarer mot gruppeoppgaven, den ene går på innholdet, mens den andre på det å jobbe i gruppe. Også et par kommentarer på vanskelig pensum, her blir Habermas nevnt.

EIGA DELTAKING

Oftast valde alternativ, med prosentdel som valde det alternativet

Semester	Deltakelse forelesning (av 14)	Deltakelse seminar (av 10)	Andel pensum lest (av 1000)
Vår 2009	6-8 (45%)	9-10 (42%)	75-100% (40%)
Vår 2012	12-14 (59%)	6-8 (45%)	50-75% (38%)
Vår 2013	12-14 (56%)	8-10 (76%)	50-75% (42%)
Vår 2016	12-14 (61%)	6-8 (61%)	25-50% (39%)

Fra våren 2015 totalt 8 uker med seminar.

Studentenes prioritering av kurset i forhold til andre kurs

57 % oppga å prioritere dette kurset like høyt som andre kurs, mens 28 prosent oppga å ha nedprioritert dette kurset. I hovedsak var det to grunner som ble oppgitt for å prioritere kurset like høyt som eller høyere enn andre kurs. Den første grunnen var at det var interessant eller spennende, og den andre grunnen var at det var vanskelig. Men også det «motsatte» resonnementet forekom, at emnet ble nedprioritert fordi det var vanskelig. Den klart vanligste grunnen som ble oppgitt for å nedprioritere kurset var at man tok MET102 i tillegg, med flere obligatoriske arbeidskrav gjennom semesteret.

OPPSUMMERING

Emnet får gjennomgående god vurdering. Studentene skriver at de synes faget er interessant og er veldig fornøyd med foreleser. Å gjøre modeller tilgjengelig for studentene etter forelesning er noe som blir foreslått av flere.

En større andel prioriterer faget enn ved sist evaluering, men det ser ut som prioriteringen resulterer i oppmøte på forelesning – for en mindre andel av pensum er lest enn oppgitt tidligere. Det er en del variasjon her, men det bør understrekes at dette er viktig. Den obligatoriske oppgaven krever pensumbruk, men det bør undersøkes om studentene kjøper og leser den elektroniske delen av pensum som er tilgjengelig via litteraturkiosken.