

GEOV111 V16

Emneevaluering fra emneansvarlig:

GEOV111 Geofysiske metoder - oppsummering av studentevalueringen VÅR 2016

Bakgrunn og svarprosent:

GEOV111 er et grunnkurs i Jordens fysikk som er obligatorisk for alle bachelorstudentene på geologi og geofysikkprogrammene. Ca. 90 studenter tok eksamen i kurset. Emnet ble evaluert med skriftlig spørreskjema kort tid før eksamen, men bare 29 studenter har bidratt til evalueringen.

Studentene på kurset er en blanding av geofysikkstudenter på 2. semester og geologistudenter på 4. semester. Vi har gjennomført kurset to ganger etter omleggingen av studieplanen for geologi, og det er vårt inntrykk at det har vært en god ide å flytte kurset til 4. semester for geologistudentene.

De fleste studenter (83%) mener de har de forkunnskaper som trengs til kurset, mens et par studenter savner forkunnskaper i fysikk eller matematikk. Det er vårt inntrykk at studentene stort sett har den bakgrunnen de trenger for å gjennomføre kurset.

Forelesninger og foreleserne:

Begge forelesere på kurset får gjennomgående gode tilbakemeldinger og 93% av studentene mener at forelesningene har gitt større innsikt i faget. Gjennomsnittsscore ligger like i underkant av 4 på en skala fra 1 (Veldig dårlig) til 5 (Veldig bra). Kun 2.8% av svarene relatert til forelesninger og forelesere faller i kategoriene under middels («dårlig» eller «veldig dårlig») mens 72.8% svarer «veldig bra» eller «bra».

Øvelsesopplegg

Den største endringen fra i fjor har vært relatert til øvelsene, der vi av praktiske årsaker ikke har hatt mulighet for å bruke en stipendiat som øvelsesleder. I stedet har vi ansatt en masterstudent i 50% stilling som har tatt ansvar for øvelsesdelen av GEOV111. Vi fikk inn en veldig kompetent og engasjert student i denne rollen, og hun har fått veldig god evaluering av studentene (gjennomsnittsscore 4 på skalaen brukt ovenfor). Samtidig har vi, basert på tilbakemeldinger fra fjorårets evaluering, økt antallet av studentassistenter.

Studentene mener at arbeidet med de obligatoriske øvelsene bidrar i vesentlig grad til å gi økt innsikt i faget. 93% av studentene mener at øvelsene har gitt større innsikt i faget, og det var generell tilfredshet med formuleringen av oppgavene og tilgangen på hjelp under øvelsestimene. Det er noe kritikk av at noen øvelsesassistenter til tider var dårlig forberedt til timene, og at det var en del variasjon i rettingen mellom forskjellige øvelsesassistenter. Dette er ting vi ønsker å ta tak i til neste år.

Pensumboken

En del studenter er lite fornøyde med pensumboken (gjennomsnittscore 3.2 på en skala fra 1 til 5). Det pekes spesielt på en del feil i formler og figurer. Foreleserne er enig i at det er ønskelig med en bedre lærebok, men det har så langt vist seg vanskelig å finne en alternativ lærebok i geofysikk som ikke anvender matematikk ut over de anbefalte forkunnskapene (MAT101 eller MAT111).

Oppsummering/Tiltak

Den samlede evaluering av GEOV111 er i år vesentlig bedre end den har vært de foregående årene. 89% av studentene føler seg inspirert til videre studier i faget (mot 53% i 2015) og studentene evaluerer kurset i sin helhet til en gjennomsnittskarakter B- der den laveste karakter som gis er C, mot en gjennomsnittskarakter C-D i 2015, der 9% av studentene ga kurset strykkarakter. Det bør her også nevnes at studentene generelt klarte seg bedre på eksamen enn de har gjort tidligere, med en markant øking i gjennomsnittskarakteren. Det er vårt inntrykk at disse endringer hovedsakelig skyldes forandringene relatert til øvelsestimene, der studentene føler de har vært bedre hjulpet. Dette inntrykket bekreftes av at det er evalueringsspørsmålene knyttet til øvelsesopplegget som viser klart størst økning i studenttilfredshet. Vi ønsker derfor å fortsette med økt bemanning på øvelsestimene, og vi ønsker å understreke viktigheten av å ha en leder av øvelsestimene som har en solid faglig bakgrunn i geofysikk, og som har de personlige egenskaper som trengs for å sette seg inn i de utfordringer en del av GEOV111 studentene har med spesielt matematikk og fysikk relatert til øvelsene.

Vi vil fortsette jakten på en alternativ lærebok, og inntil det lykkes å finne et bedre alternativ, fortsette å gi tydelig beskjed om hvor det er feil og mangler i boken.

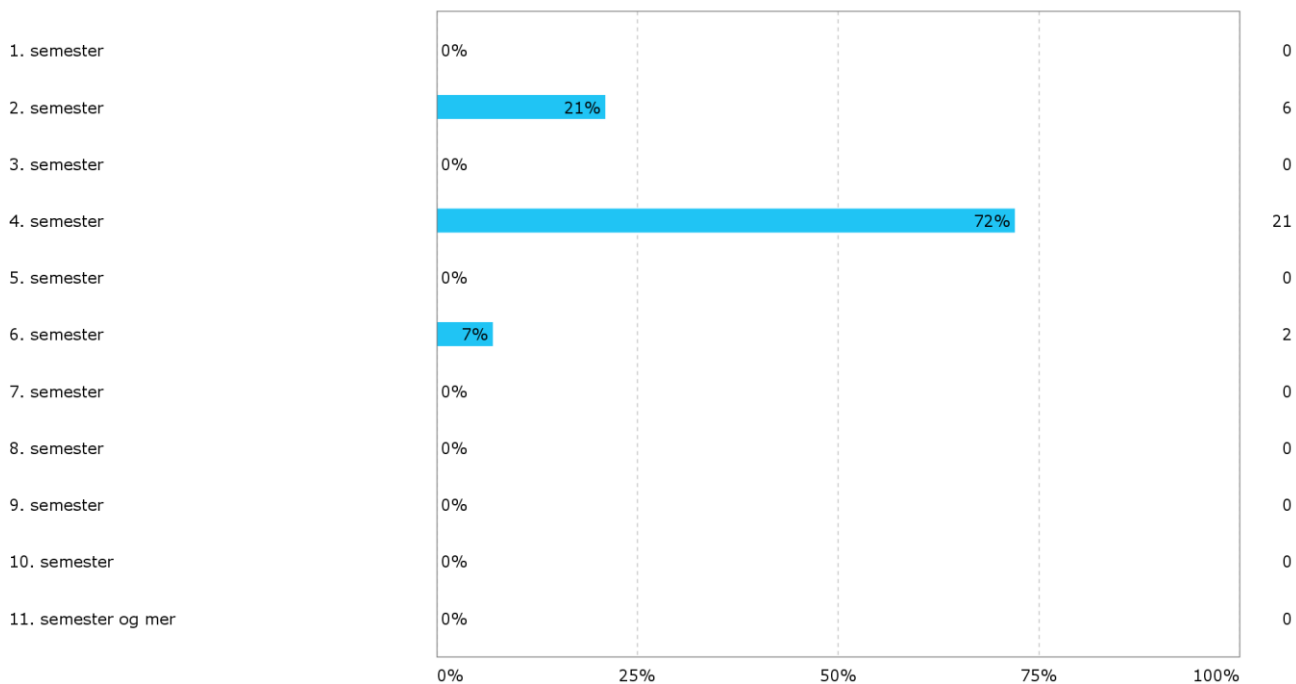
Vi vurderer å innføre digital eksamen i kurset fra 2017, men ser noen utfordringer i å gjennomføre dette i et fag som GEOV111, der både diagrammer, skisser og utregninger står sentralt i å vise faglig forståelse. Det vil derfor være en forutsetning for innføring av digital eksamen at det er et system til rådighet som kan håndtere innlevering av slike besvarelser.

Bergen, 04.08.16

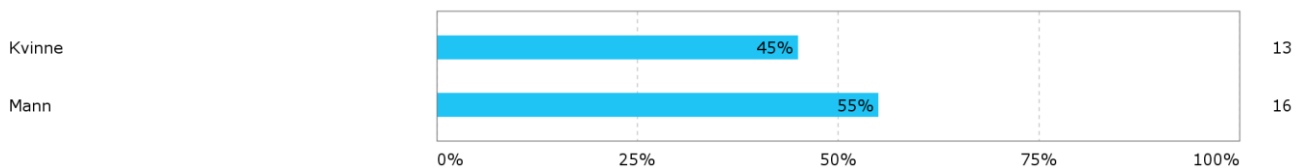
Mathilde B. Sørensen (emneansvarlig) og Harald Walderhaug

Studentevaluering GEOV111 VÅR 2016

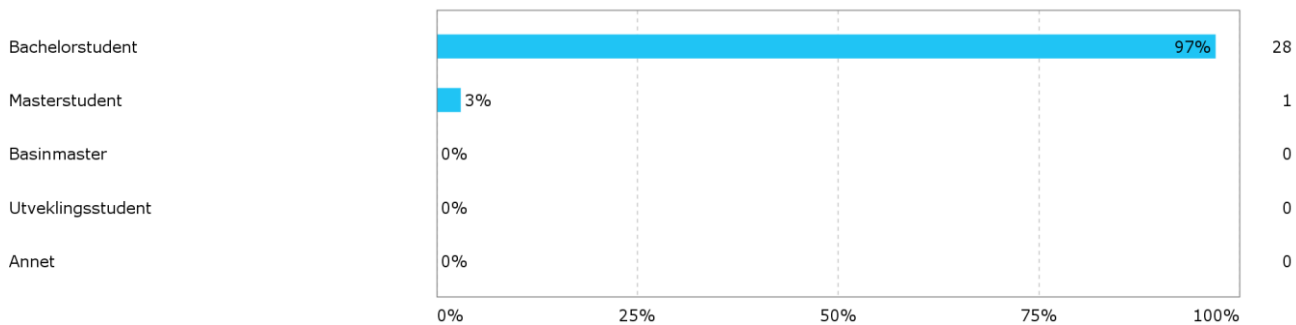
Hvilket semester er du på?



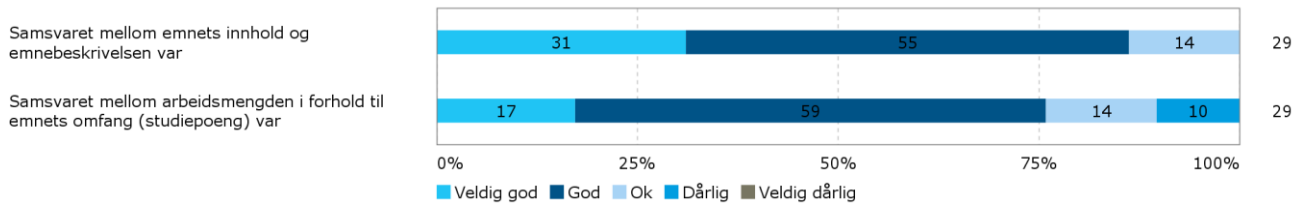
Hva er ditt kjønn?



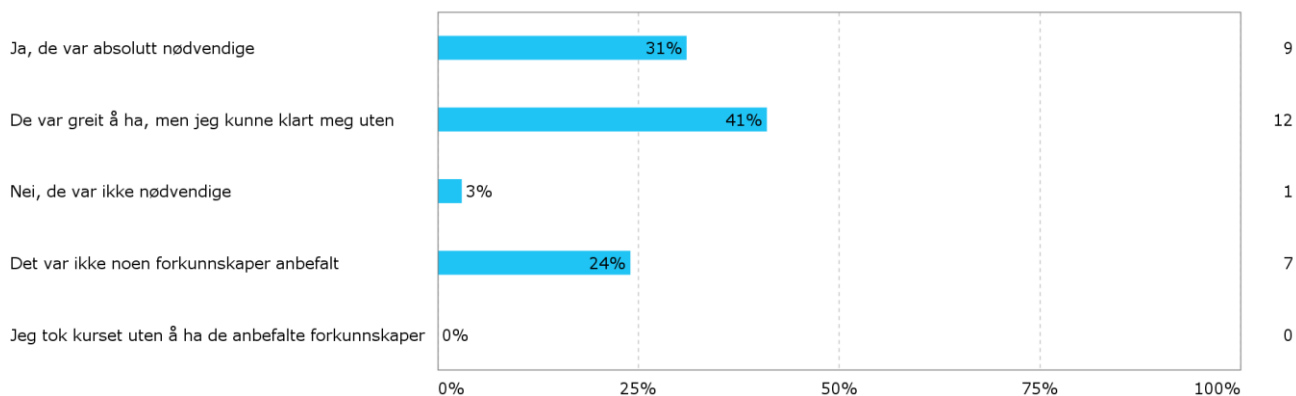
Er du ...?



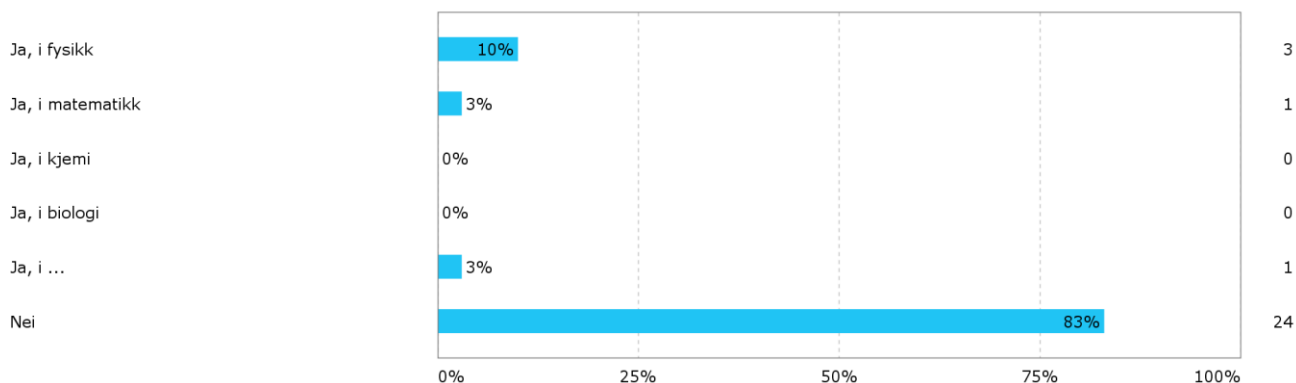
Er du ...? - Annet



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



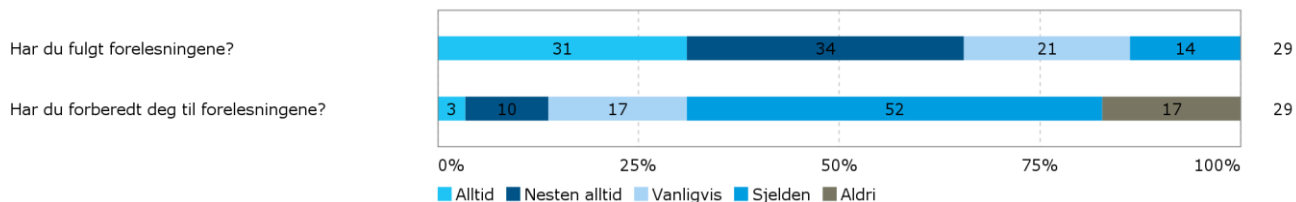
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

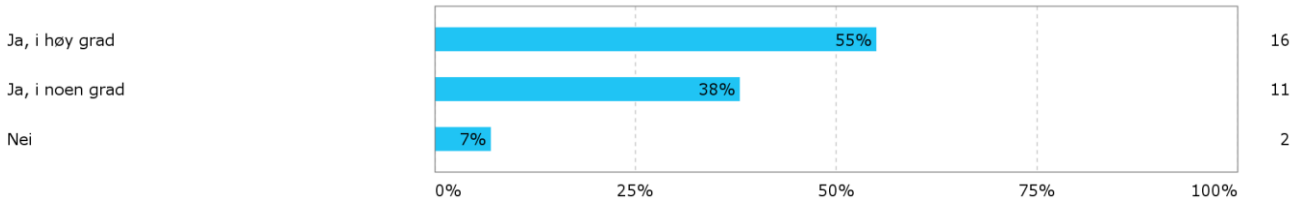
- geofag

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

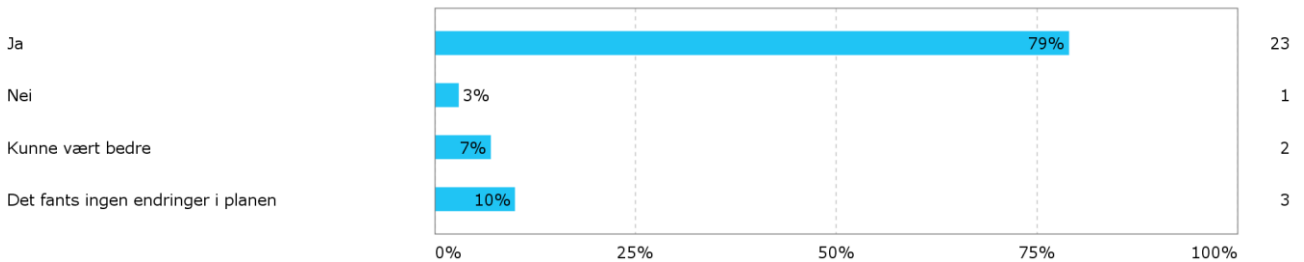
- Har ikke fått meg meg hvilke forkunnskaper som har vært anbefalt.
- Mange prinsipper i fysikken det kunne vært greit å vite før.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

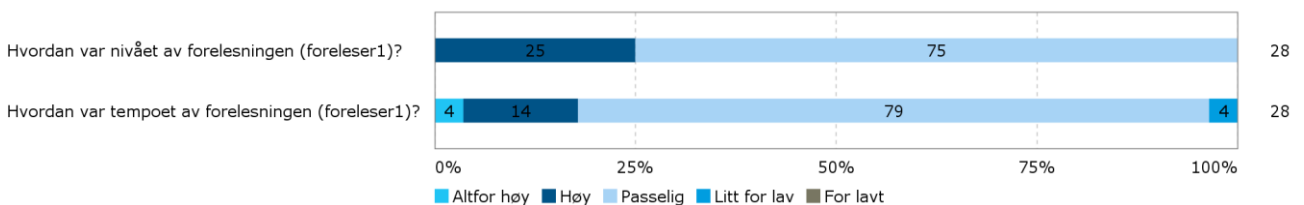
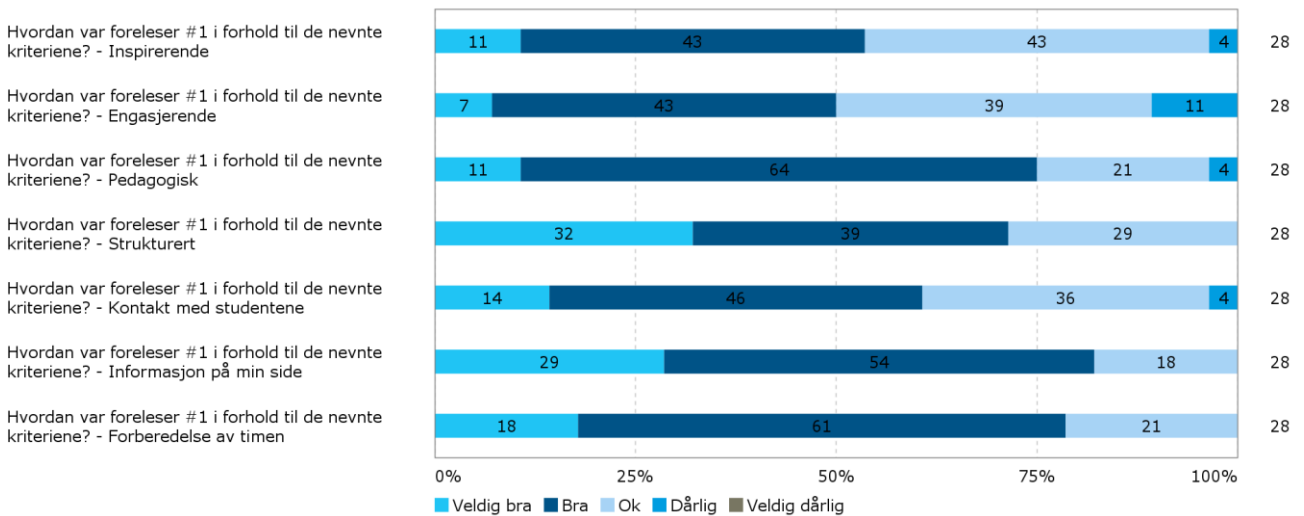


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

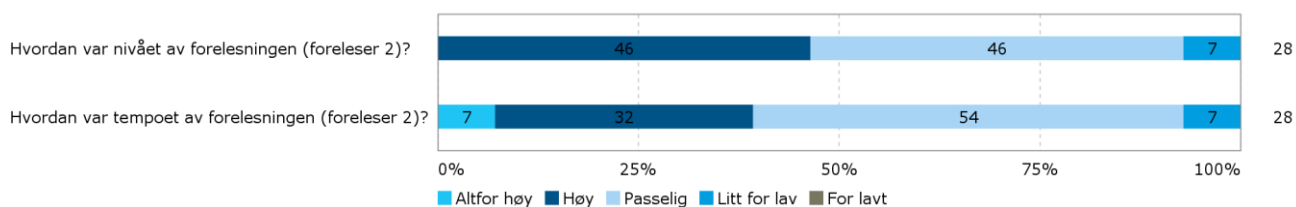
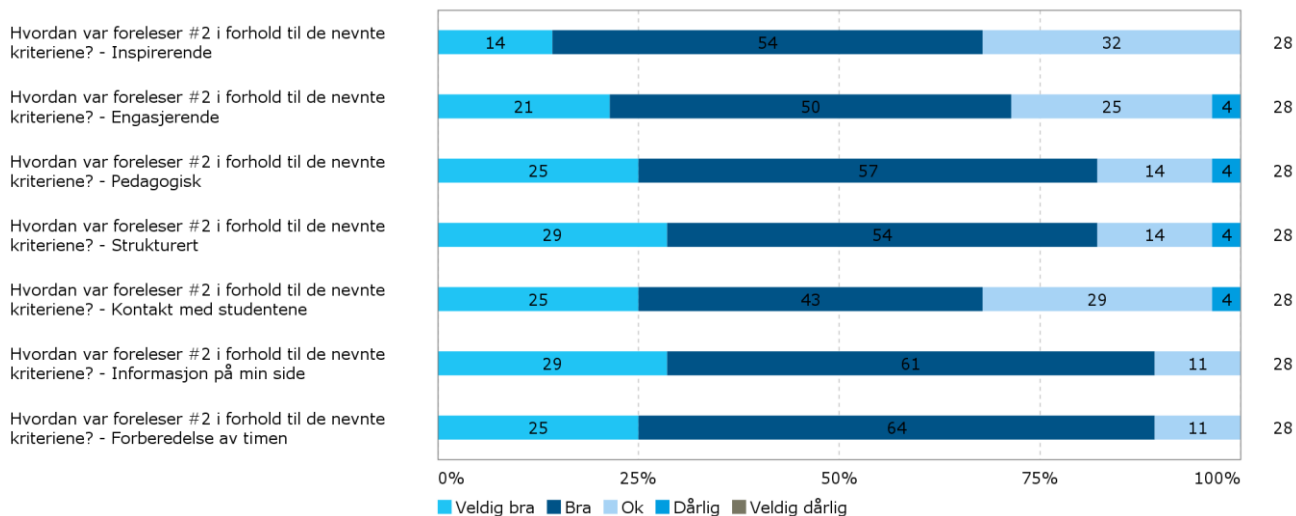
- Veldig gode! Strålende forelesere - begge to!
- Forelesningene er noe vanskelig å følge da noen av de er på dansk.
- Savner bedre struktur på forelesningene. En innledning på hva forelesningen går gjennom, og en avslutning med hva vi skal ha lært.



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

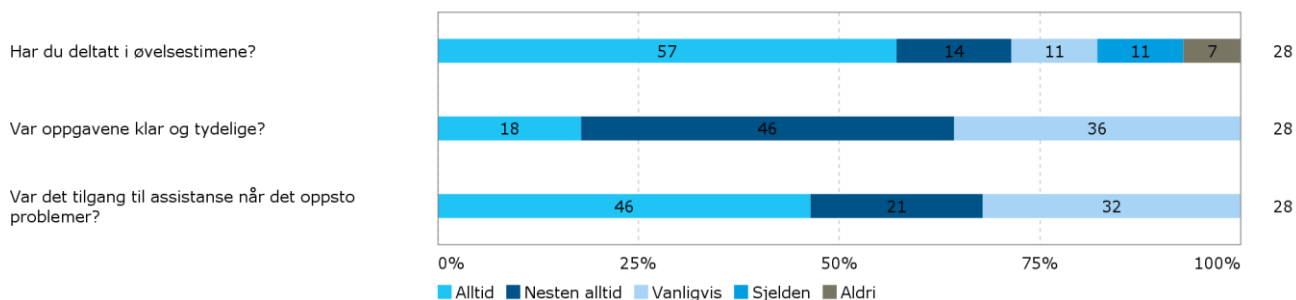
- Monoton og lite engasjerende. Ellers fantastiske forelesningsnotater og forberedelse.
- Helt grei foreleser som kunne stoffet sitt godt.
- Fantastisk fyr! Morsom!

- Bruker for lang tid på enkle konsepter og for kort tid på de vanskelige

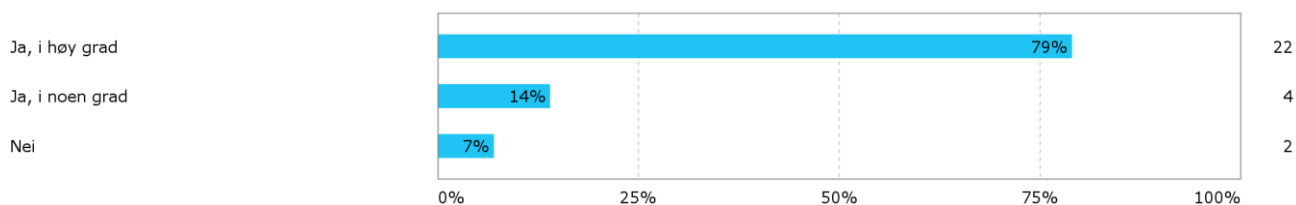


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

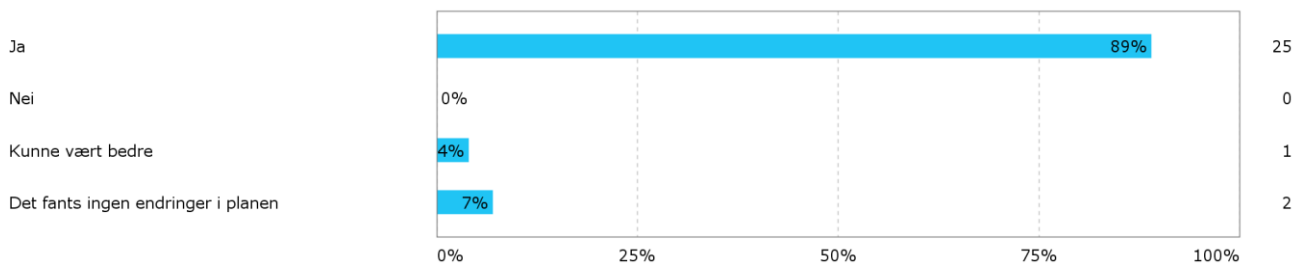
- Helt grei foreleser som kunne stoffet sitt. Gikk kanskje litt fort til tider.
- Flott dame! Underholdene og inspirerende



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?

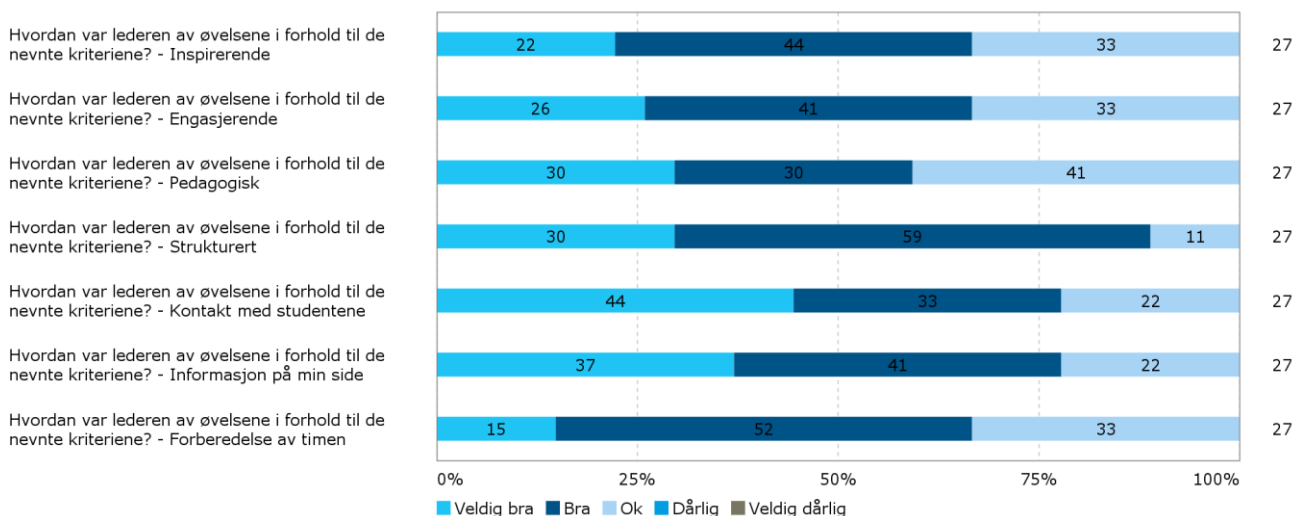


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



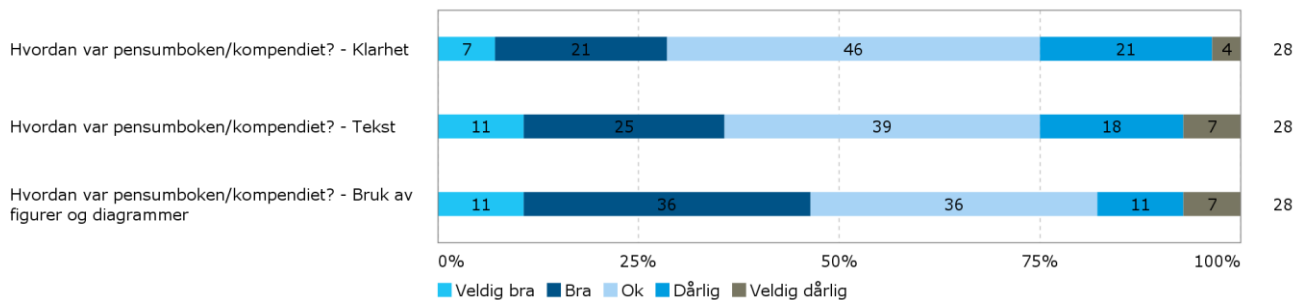
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Var sjelden i øvelsestimene fordi vi jobbet en gjeng sammen. Var likevel greit å ha timene om det var noe vi ikke fikk til sammen.
- En av gruppeassistene var ikke flink til å hjelpe. Han lot meg aldri stille spørsmålet mitt ferdig en gang, og jeg måtte gang på gang stoppe han når han prøve å hjelpe meg, fordi han ikke hørte hva jeg spurte om. Jeg unnlot å rekke opp hånden hvis jeg så han var ledig, fordi det var nytteløst. Jeg sa til han flere gang (rett ut, ærlig og direkte) at han måtte vente til jeg stilte spørsmålet mitt, men heller ikke da gjorde han det. Det hele endte hver gang med en dårlig forklaring og at jeg ikke fikk svar på spørsmålet mitt. Og som sagt - hvis jeg så han var ledig, valgte jeg å ikke spørre etter hjelp.
Men det var kun en, alle andre var fantastiske og utrolig hjelpsomme!!
- Det kunne ha kommet ut løsningsforslag etter utleveringsfrist, slik at oss som har gjort mye feil kan se hva som burde ha vært rett.
- Stor variasjon i retting av øvelser førte til stedvis frustrasjon.
- Øvelsestimene var til stor hjelp.



Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

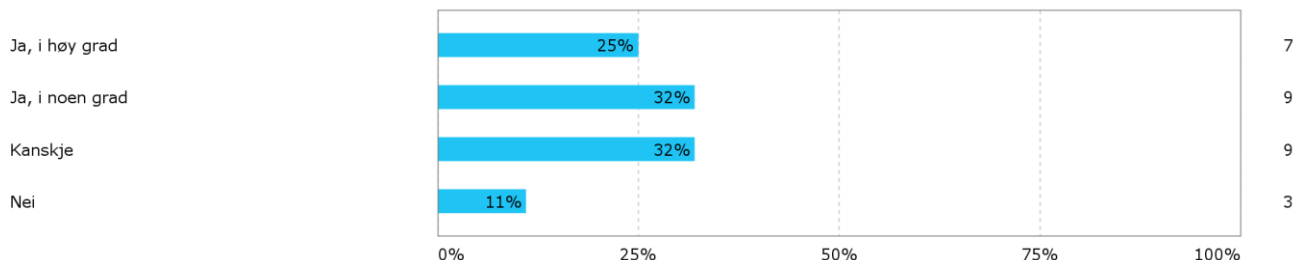
- Mari <3 For en menneske!!
- Øvelsene var generelt bra, men flere av assistentenes retting er svært individuell. I tillegg virker det ikke som de har gjort oppgavene på forhånd.



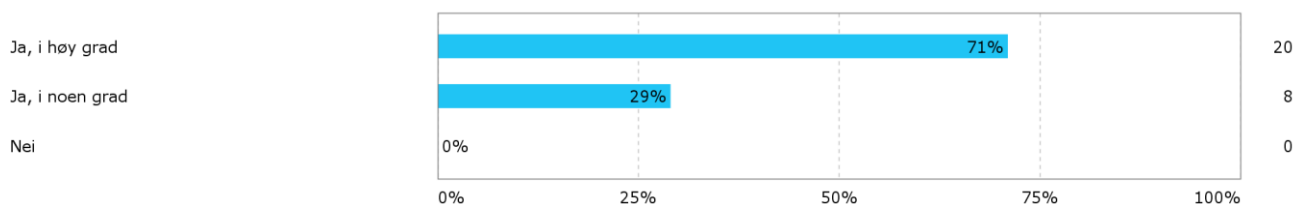
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Mye feil i boka. Dumt at dette er pensum. Bruker heller powerpointer fra forelesninger.
- Fleire av formelane i boka var feil. Disse formelane måtte forelesar skrive rett i powerpointane.
- Det er en del feil i pensumboken. Dette ble heldigvis klarert i forelesningene, men synes at dette kunne blitt tydeliggjort enda mer!
Det resulterer i at man "stoler" mindre på innholdet når man leser. Synes nesten det er bedre å droppe hele pensumboken, og heller ha en liste med anbefalte artikler/kapitler etc der det ikke er feil i pensumlitteraturen. Siden GEOV111 er et innføringsfag har man ikke samme mulighet til kritisk lesning av pensum enn når man kjenner til fagstoffet.
- Mye feil i formler.
- Foreleser har stadig nevnt at figurene i boken ikke helt stemmer, samt flere av formlene er feil. I tillegg er boken unødvendig tung å lese.
- En del feil i formler

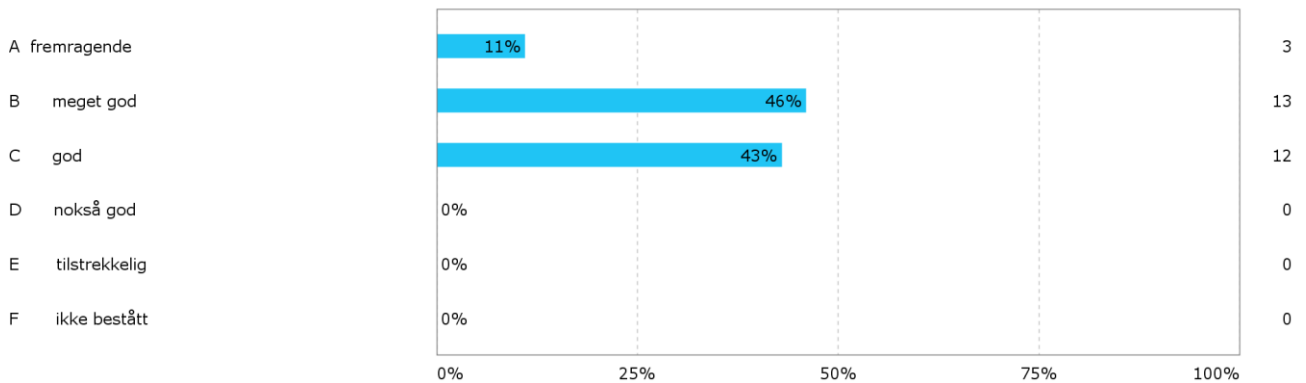
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



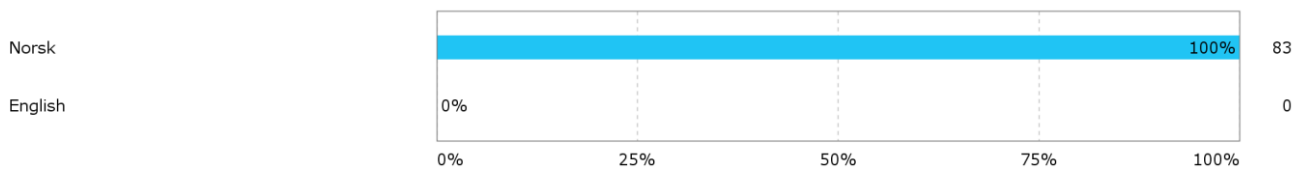
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Elsk! Beste emne jeg noen gang har tatt!! :D
- Når det gjelder eksamen synes jeg det er en bedre løsning å ha med formel-ark. Jeg mener at man ikke trenger å pugge formler for å ha forståelse for faget. I en reell arbeidssituasjon vil man ha dette tilgjengelig, og jeg synes det er en bedre løsning å fokusere på forståelse heller enn å pugge formler. Særlig med tanke på at dette er et innføringsfag. For å kunne bruke formlene må man ha forståelse for faget, så jeg mener at det vil påvirke eksamenslesingen i positiv grad dersom man vet at man kan ha med/får utdelt formel-ark på eksamen.
- Forelesningene og øvelsene var til stor hjelp, men dårlig bok og uforberedte assistenter trekker ned.

Språk



Samlet status

