

## GEOV101 V16

### Tilbakemelding frå emneansvarlig, GEOV101 VÅR 2016

I vårsemesteret var ein av dei faste undervisarane i faget på forskningstermin. Den eksogene delen av undervisning var difor delt mellom Berit O. Hjelstuen og Kristian Vasskog, mens den endogene delen av undervisninga vart dekkja av Atle Rotevatn. Vasskog var ikkje inkludert i vårens evaluerings skjema.

#### **Bakgrunn og studentane sitt overordna inntrykk av kurset**

- Vurderingsskjemaet i GEOV101 vart i vårsemesteret 2016 sendt til 147 studentar. 35 (24%) av studentane har nytte seg av muligheita for å gje kurset attendemeldingar. (Dette er 10 % lågare enn svarprosenten for 2015)
- I all hovudsak var studentane som gav attendemelding i sitt 2. semester (83%), men nokre av studentane var og kome lengre i sine studiar (4. og 6. semester).
- GEOV101 har inga krav til forkunnskapar og dei fleste studentane (92%) gav attendemelding på at dei ikkje hadde sakna dette.
- 64 % av studentane gav attendemelding på at dei alltid hadde vore førelesningane.
- 61% av studentane gjev attendemelding på at undervisninga «i høg grad» har gitt inspirasjon til vidare studiar i faget.
- 22 av dei 35 studentane som gav attendemelding på kurset gav kurset karakteren «B» eller «A» .

#### **Forelesingar**

Hovudtyngda av attendemeldingane var i «ok-bra-veldig bra»-bolken. Attendemeldingane frå studentane til den einskilde foreleser vil bli nytta som grunnlag for å foreta forbetringar og/eller endringar i førelesningsopplegga.

#### **Lærebok**

Hovudandelen av studentane gav attendemelding om at læreboka («*Earth. Portrait of a Planet*») var «bra»-«veldig bra» i klarheit, tekst og bruk av diagram og figurar.

Nokre av studentane kommenterar at læreboka er noko omfattande og tung. Her er førelesningane og seminara i GEOV101 meint å vere til hjelp for studentane for å sortere ut det som er «viktig» i læreboka.

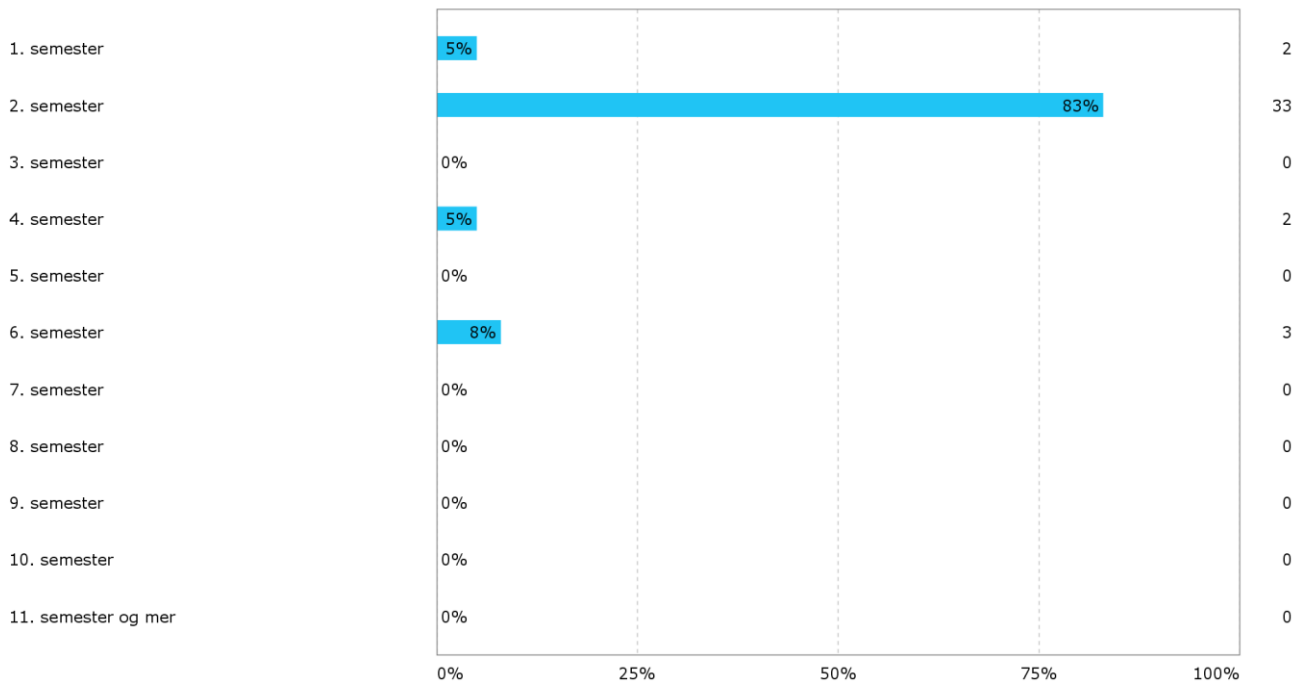
#### **Seminar**

Seminar delen av kurset fulgte same opplegg som våren 2015, då vi innføre ein stor omlegging (inkludert oppdeling i mindre grupper samt ulike typer av seminaroppgåver). 40% av studentane meinte at seminara har gitt større innsikt i kurset. Studentane har lista fleire forslag til korleis vi kan gjere desse seminara betre. Desse forslaga, blant anna fokusere meir på muntleg diskusjon og at antal tankekart-seminar burde reduserast, vi vil evaluere i løpet av hausten 2016 i høve til undervisning i kurset Vår 2017.

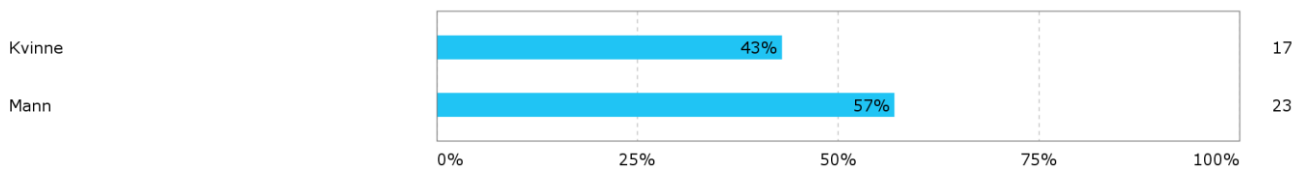
Atle Rotevatn og Berit Oline Hjelstuen  
(Emneansvarlege vår 2016)

## Studentevaluering GEOV101 VÅR 2016

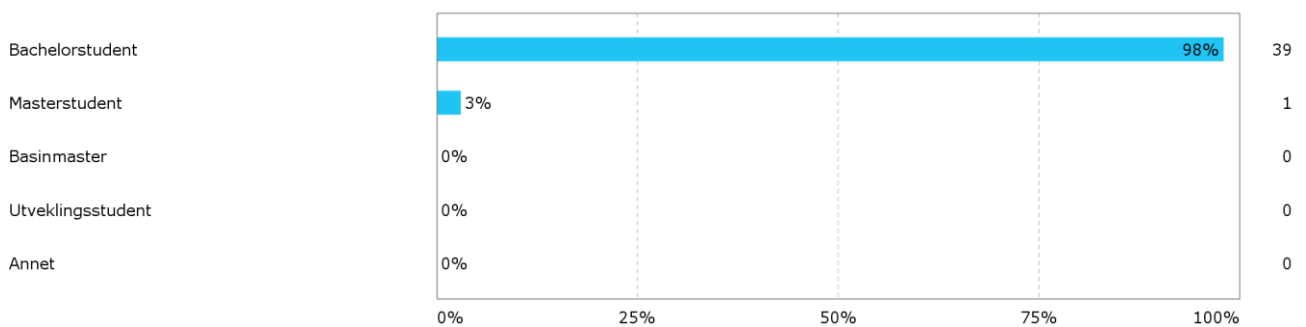
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



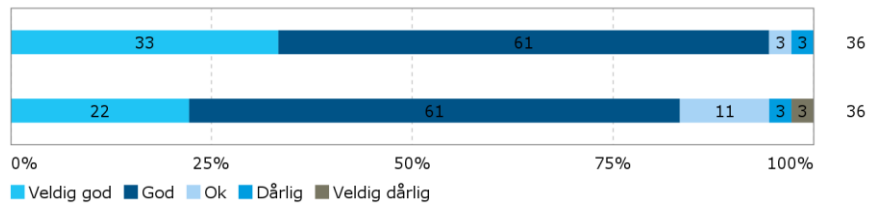
Er du ...?



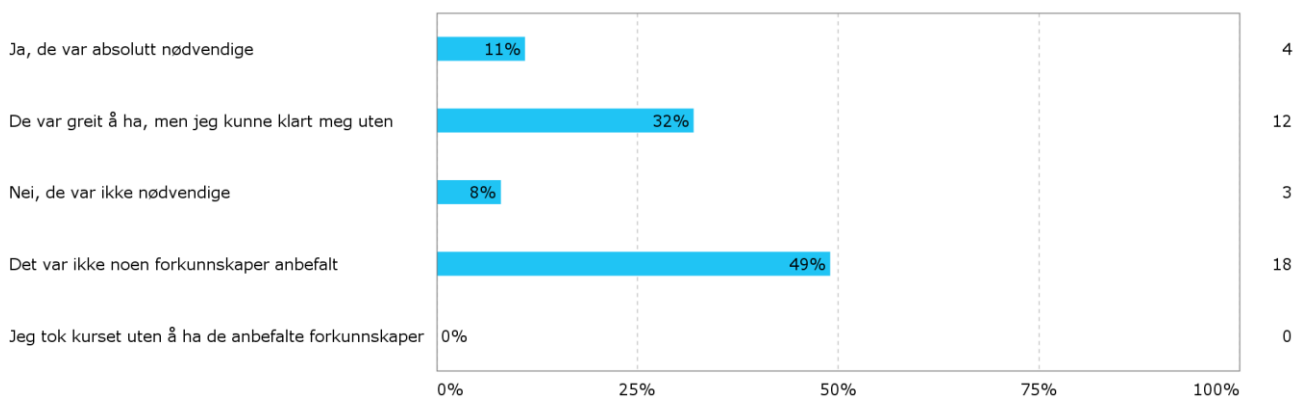
Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

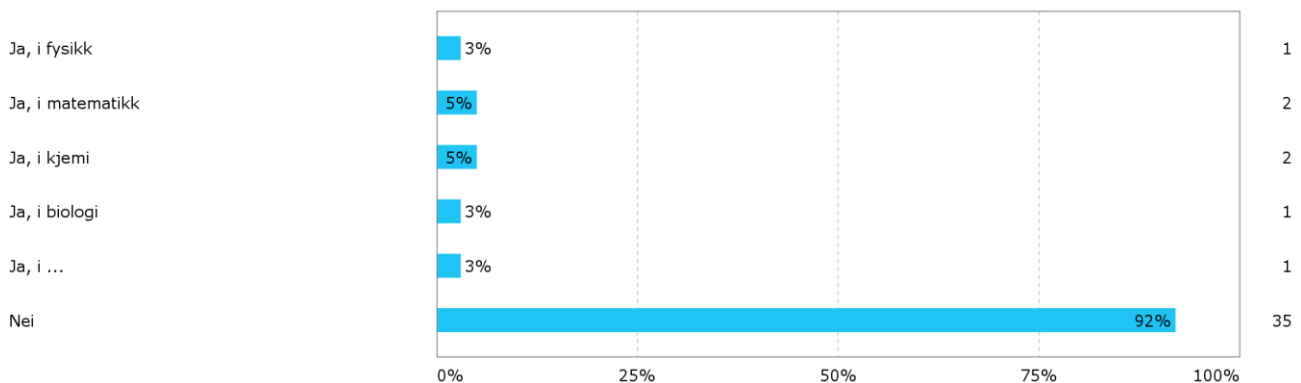
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



## Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



## Er det forkunnskaper du har savnet?



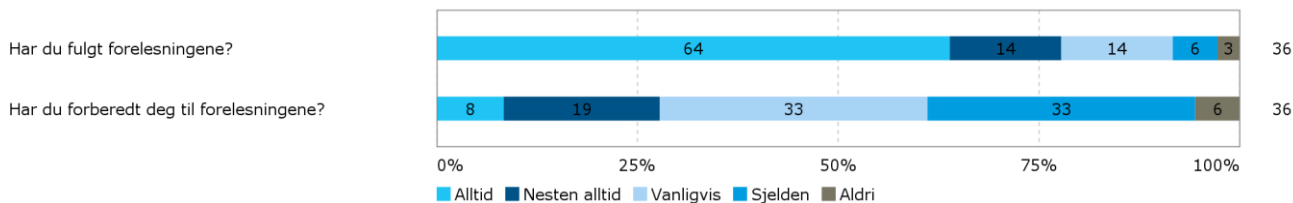
## Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

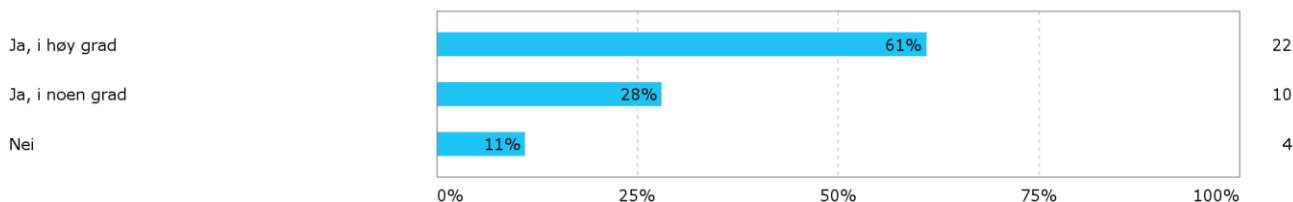
- Geografi, Historie

## Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

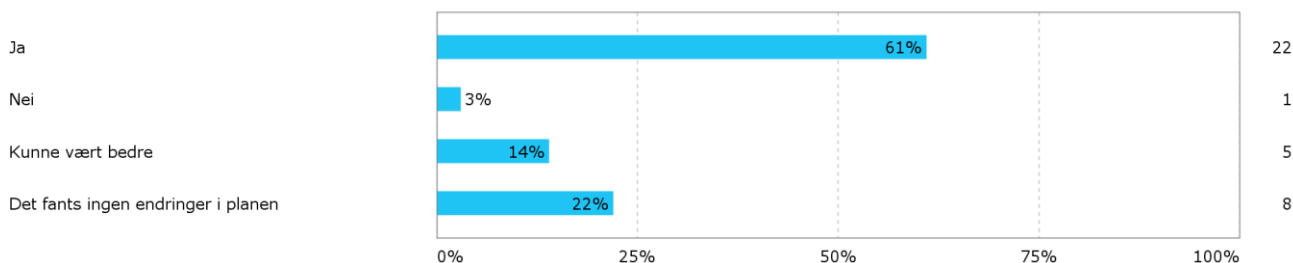
- Jeg er veldig glad med faget Geologi fordi det betyr man kan vite alt om Naturen, Jord, mineraler, Bergarter osv. Faget er veldig viktig og man må lære. Foreleser er også kjempe flink. Jeg er veldig glad av ham og andre. Go videre
- Har vært innom en del av pensum i faget Geografi i første klasse på vgs, så noe av det er litt repetisjon.



### Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

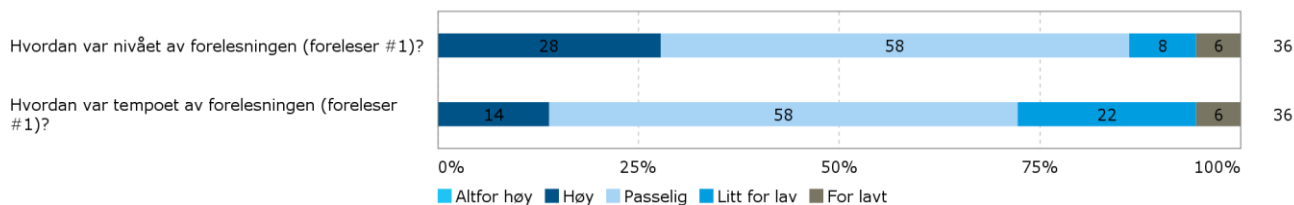
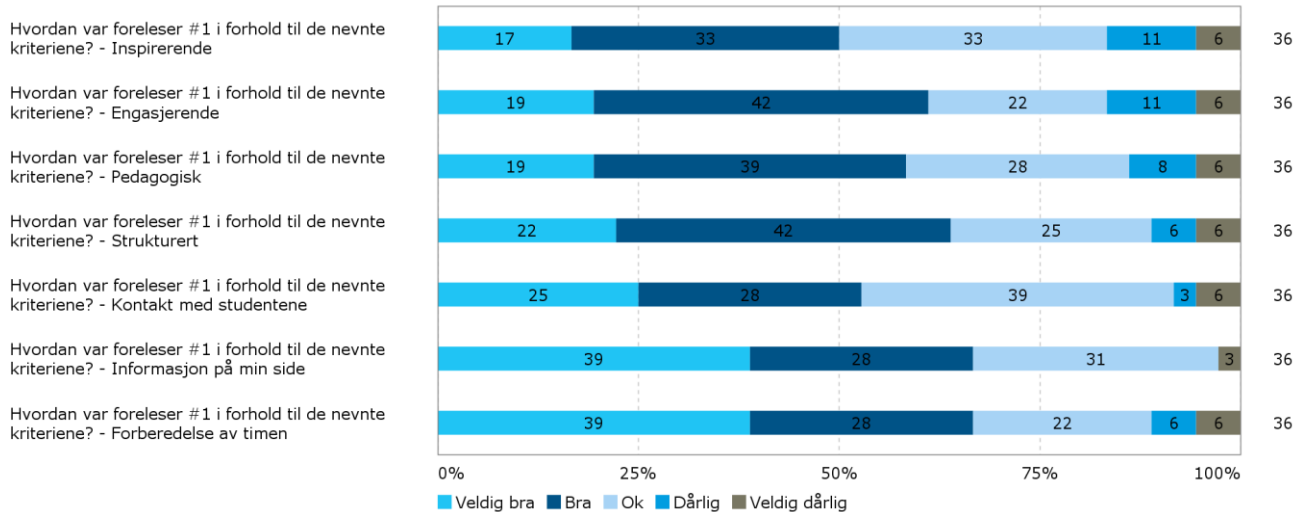


### Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



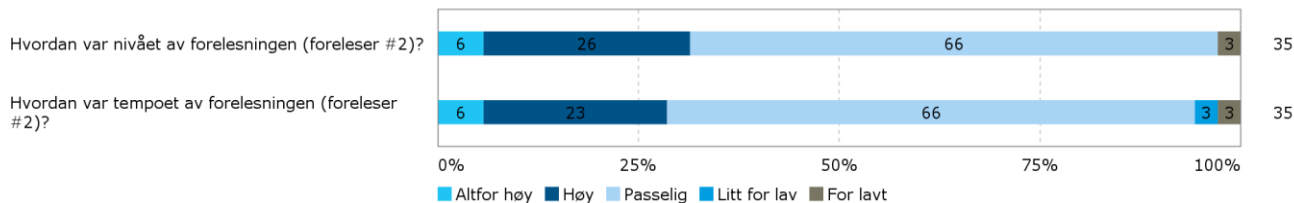
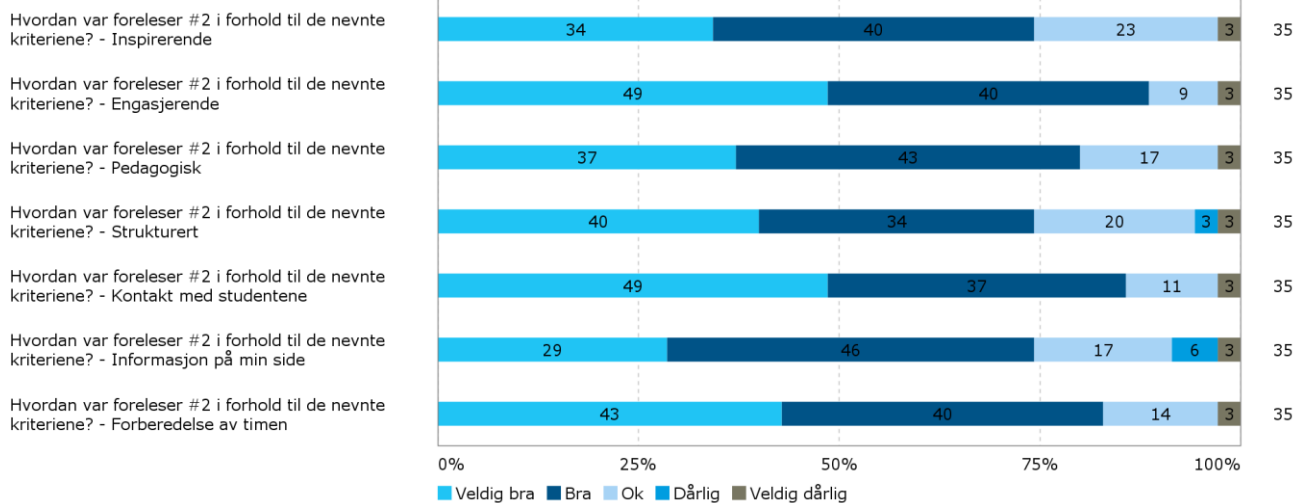
### Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Veldig bra og veldig glad fra forelesningene og foreleser. Han hjemme flink. Go videre...
- Alle sidene på powerpoint burde være på norsk! Burde ikkje bruke engelske fagbregrep når det finnes norske begrep. Til tider rotete pp, men stort sett bra.
- Spennede, like quizene veldig godt. Lett å følge med. Kunne ønske powerpointene ble lagt ut på forhånd
- Virker som enkelte av foreleserene ikke har forberedt seg på sin egen forelesning. En fjerdedel av tiden går ofte til "Eeehm...", "Uuh.." osv. Man bør kunne vise lytterne at man er sikker på faget sitt
- Powerpointene var ofte veldig lange. Kunne kanskje hat færre slides med mer snakking på hvert slide, istedenfor at foreleser kjører gjennom en milliard slides. Når foreleser leser høyt fra powerpointen blir det ganske trøttens. De fleste forelesningene var gode, spesielt når foreleser stiller spørsmål til salen som ble besvart med mobil, da blir studentene mye mer våken.
- forelesningene gikk veldig fort og enkelte ganger virket det som at foreleseren ikke var forberedt
- Forelesningene var forsåvidt greie å følge med på.



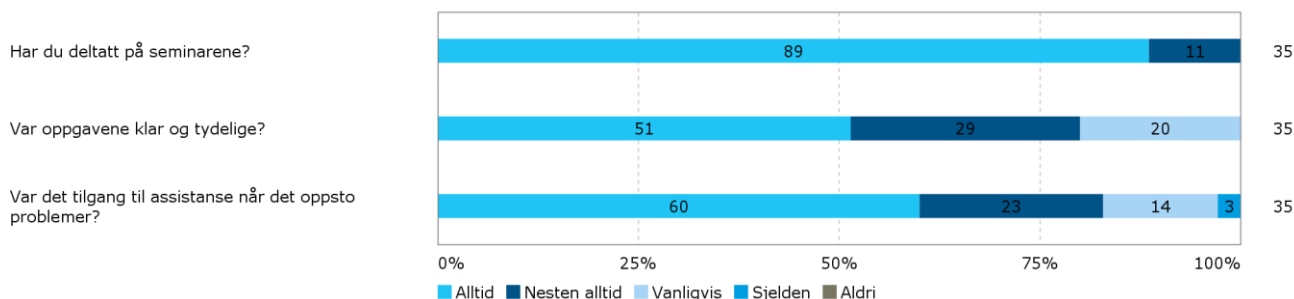
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Foreleseren leser rett av fra powerpointen. Da kunne jeg like gjerne ha vært hjemme og sett på de powerpointene. Foreleseren bruker lite eksempler og pøser ut med teorier
- Hun er kunnskapsrik om faget Geologi noen temaer: Geologisk tid og vulkan. Hun er bra og forberedelse seg tidlig og god kontakt hos oss. Hun er også bra å hjelpe når man spurte hun.
- Av og til brukte ho litt lang tid på å forklare ting som var enkle å forstå.
- Svært fornøyd med denne foreleseren, som byr på seg selv om som legger stoffet frem på en angrikelig måte for studenter også uten geo-kunnskaper fra før.
- Foreleseren må bli bedre i pedagogikk! Svært mye av tiden går til "Eh", "Øøhm". Det virker som om hun ikke er helt sikker på hva hun underviser og det går veldig seint. Hun må forklare mer og prøve å gjøre faget interessant, i stedet for å bare lese rett av powerpointene.
- I GEOV102 var hun veldig god i felt. Tror hun hadde vært mye bedre som foreleser om hun ikke hadde så mange slides på powerpointen og tok seg bedre tid. Det er ikke alt som trengs å gå gjennom på forelesning, mye kan vi lese selv, men det vanskelige er det greit å få forklart. Svarer bra på spørsmål, er best som foreleser når hun løsriver seg fra powerpointen.
- Jeg fikk ikke så veldig mye utbytte av XX sine forelesninger, fordi jeg synes hun bare leste av Power Pointen, og fordi det ble veldig flatt og monotont å høre på i 2 timer. Jeg savnet litt mer engasjement, og litt mer forklaringene av ulike prosesser i jorden som f. eks hvorfor 90 % av jordens arter døde ut på slutten av perm tiden, og da mener jeg hun kunne nevnt at den sterkeste teorien vi har er de Sibirske flombasaltene, hvor det ble en enorm oppstigning av lavamasser som medførte utryddelsen.

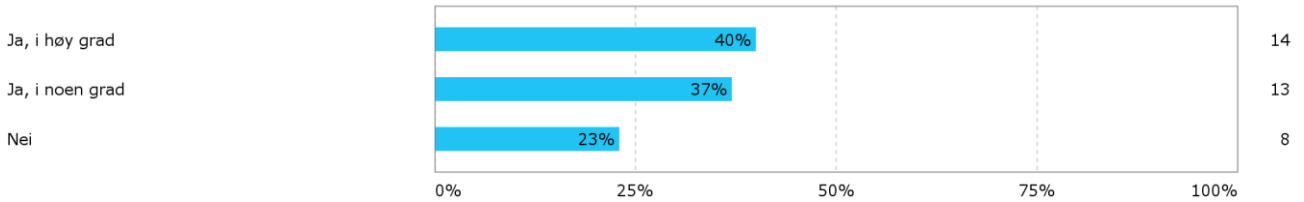


### Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

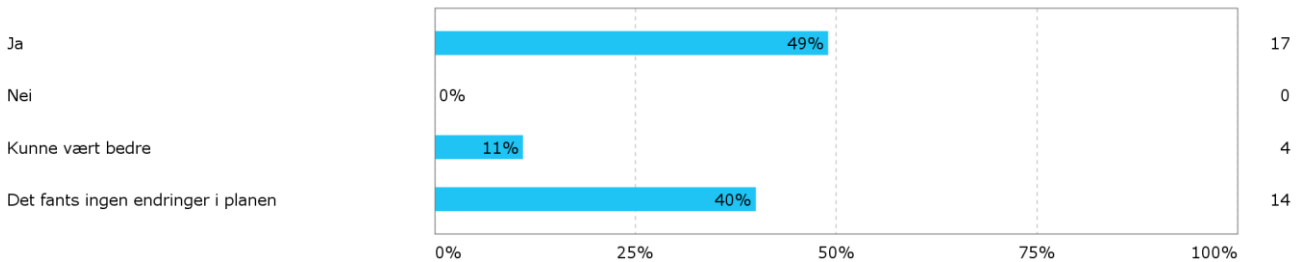
- Han er kjempe flink.Han har kunnskap om faget.Go videre
- Bruk av for mange forskjellige begreper som han antar at vi kan uten forklaring, men som vi ikke kan fordi dette er det første året me geov fag.
- Svært fornøyd med foreleser! Føler forelesningene har vært lagt opp slik at de har gitt meg den bakgrunnskunnskapen jeg trenger for forståelse i faget, og til eksamen.
- Alt for overfladisk i gjennomgang av pensum. Hadde god tid til å kunne gått gjennom mer av det som stod i boken
- Flink foreleser
- Aldrig haft bættre undervisare under mina skolår.
- Veldig god kommunikasjon med salen, bruk av quiz for å få salen med, det var veldig bra.
- Syns aktiviteten med mentimeter er veldig fin variasjon fra power point presentasjon. Og det knallharde kravet om at alle mobiler skulle vekk under forelesningene gjør at studentene følger mye mer med!



## Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



## Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



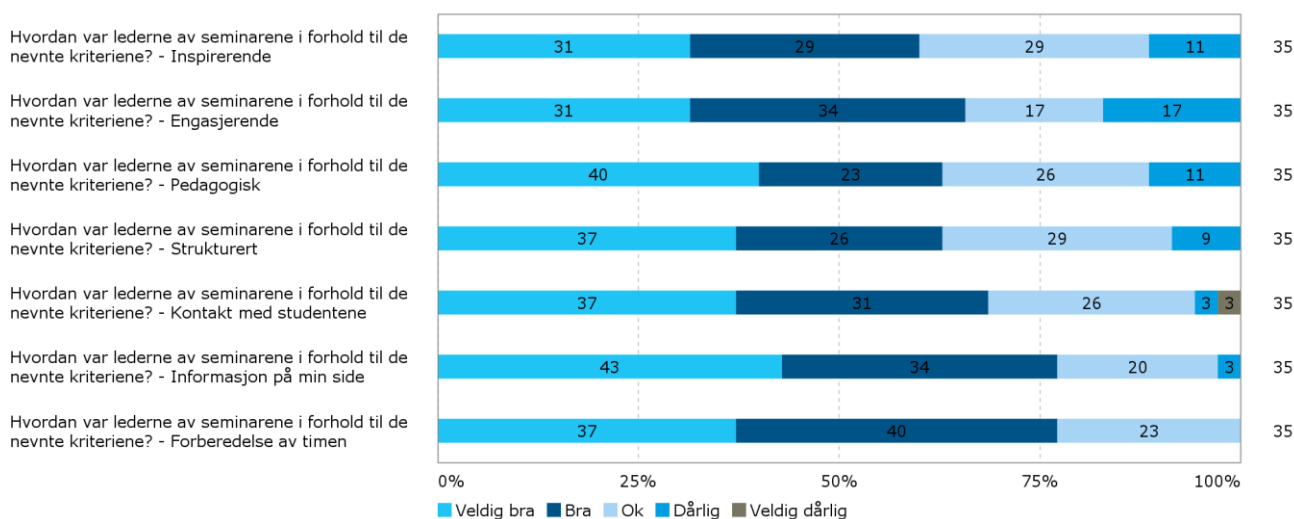
## Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Syntes det er merkelig at vi skal måtte ha obligatorisk oppmøte på å ta en quiz eller for å sitte å tegne tankekart. Skal vi være der vil jeg at det skal være mer enn for "bare" dette. Kunne enten vært frivillig eller gjort noen endringer om hvordan fagstoffet blir håndtert i de timene slik at det blir "verdt" at det er obligatorisk.
- Skjønner ikke hva tankekart har noe med geologi å gjøre
- Seminarene er bra. Men mer tid på Hjernekart. De må litt mindre tid til Hjernekart, istedet det tar mer om Spørsmålene. (Fukuser på Spørsmålene enn Hjernekart)
- Burde kunna levera langsvarsopp. på mittuib, istadenfor å skrive det ut å levere. Burde også ikkje vere obligatorisk oppmøte på dei oppg, men heller obligatorisk innelevering. Ellers veldig bra med andre læringsmetodar som quiz og tankekart!
- Det burde være unødvendig å kreve obligatorisk oppmøte når man tar fag på universitetet. Jeg mener det er bedre å kreve obligatorisk innlevering - da vil nok mange uansett møte opp - og heller la det være opp til eleven når og hvor oppgavene gjøres. Det er koselig å tegne tankekart, for all del, men det ga meg personlig liten læring og bandt bare opp tid jeg heller kunne ha brukt på å lese fag på en mer hensiktsmessig måte for meg. Det opplevdes også at det var et overdrevent fokus på kilder og kildehenvisning på kortsvaroppgavene, og at dette tok tid fra faktiske georelaterte spørsmål.

Quiz opplevdes som en ok måte å repetere stoff på, og som bedre læring enn tankekart.

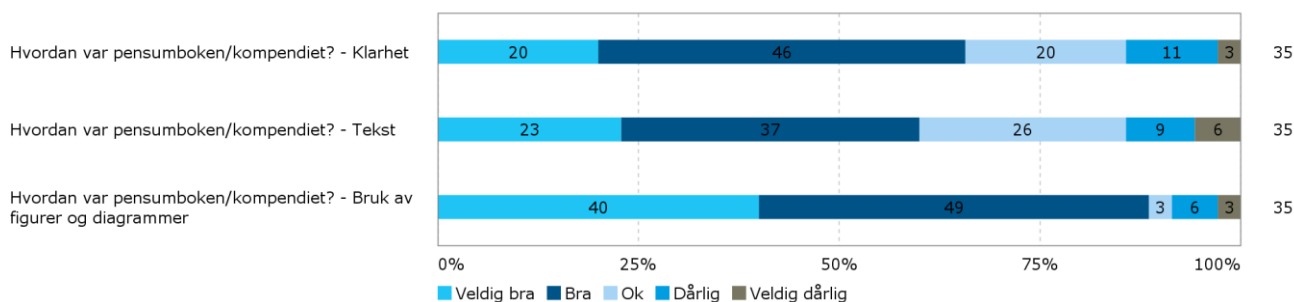
- Skulle ønsket det var større fokus på quiz'er og langsvaroppgaver. Personlig hadde jeg dårlig eller intet utbytte av tankekartene. De kler bedre rollen som et artig innslag. og burde ikke spille hovedrollen i seminaropplegger. Mer Quiz'er !!!!
- Hadde vært fint hvis det ble informert tidligere om at fasiter til quizer ikke blir lagt ut, slik at man kunne notert ned hva som var riktige svar. Langsvarsoppgaven om massebevegelse var litt utfordrende, ettersom det var vanskelig å skjønne hvilke skred som tilsvarte hvilke i pensumboken og forelesningsnotatene. De engelske ordene på forskjellige typer massebevegelse kunne godt blitt skrevet ned i forelesningsnotatene, slik at det var lett å finne igjen i boken.
- Seminarene burde ikke være obligatoriske. Helt greit at det er obligatorisk å levere oppgavene, men oppmøte hadde ikke trengt å være det.
- Synes det er litt bortkastet tid å bruke 10 semintimer (5 seminarer på tankekart. Denne tiden mener jeg kunne vært brukt bedre på andre måter
- Det er bra å ha noen oppgaver å gjøre. Mange av oppgavene hadde man nok klart uten å gjøre dem på seminaret (om fag kræsjer) og så lenge oppgaven blir gjort vet jeg ikke om det er nødvendig med en grense for mange seminarer man kan være bort fra.
- Jeg mener at seminarene burde fokusere mer på muntlig aktivitet, diskusjoner osv. Følte at det var meningsløst å sitte stille i to timer og jobbe med en oppgave som man like greit kunne ha skrevet

hjemme. Følte ikke jeg lærte så mye av seminarene. Det burde også være andre oppgaver enn tankekart, hvor man bokstavelig talt skrev av noen stikkord fra boken og fikk den godkjent.



### Har du utfyllende kommentarer til lederne av seminarene?

- Bra.
- Kunne kanskje fått mer tilbakemelding på oppgavene. Tips til hva jeg har glemt å ta med.
- Seminarlederen opplevdes som sterk fagelig, men usikker i situasjonen som leder. Denne utilpassheten gjorde at hun til tider kunne fremstå som usikker på det fagelige, på oppgavene eller på hva som var krevd av oss som elever.
- Kan jobbe mer med å ta kontroll i rommet, det er både på oss som deltagere og henne som leder. ellers fornøyd
- Svarer bra på spørsmål, men slik seminarene er nå er det ikke lagt opp til noe annet en at de forklarer oppgaven og setter oss igang.
- XXX var flink !
- Veldig flink seminarleder!

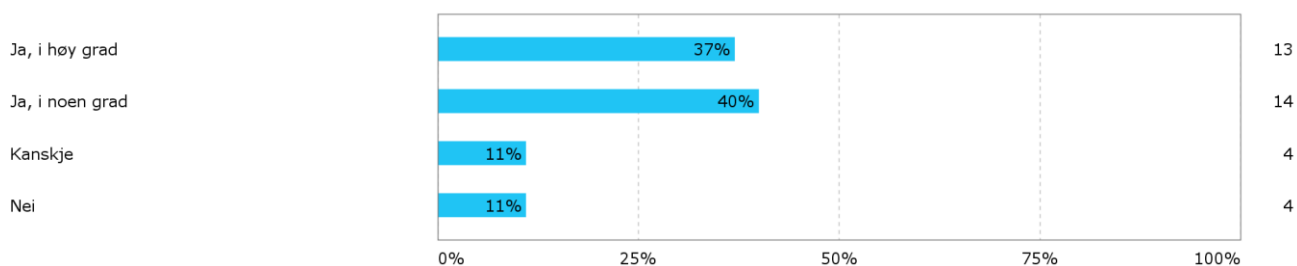


### Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

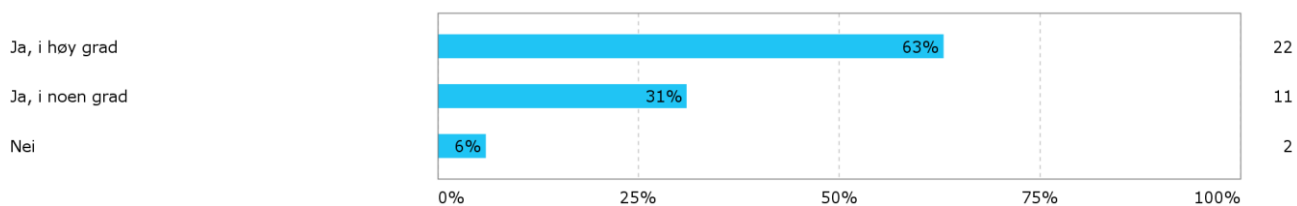
- Kunne ønske boken var på norsk, men men klager ikke
- Veldig bra.Veldig stor boka
- Dårlig forklaring rundt mange prosesser.
- Går mye rundt grøten. Mye kunne vært skrevet klarer og med færre ord. Mange av figurene er svært gode og det er ofte lettere å forstå en teksten.
- Syns generelt boken er dårlig! Dette er 900 sider hvor kanskje 30-40 % av det som står av tekst i boken er relevant! Jeg syns ikke boken er veldig presis, og det står veldig mye ekstra info som jeg mener ikke er relevant til temaene den tar for seg. Dog er mange fine bilder og figurer som bringer klarhet i ting og tang. Den er veldig repeterende fordi det er en haug med ord av uttrykk som blir forklart tidlig i boken, før de seinere blir brukt på slutten av boken og de gjennomgår forklaringen av uttrykkene der og, det er UNØDVENDIG!



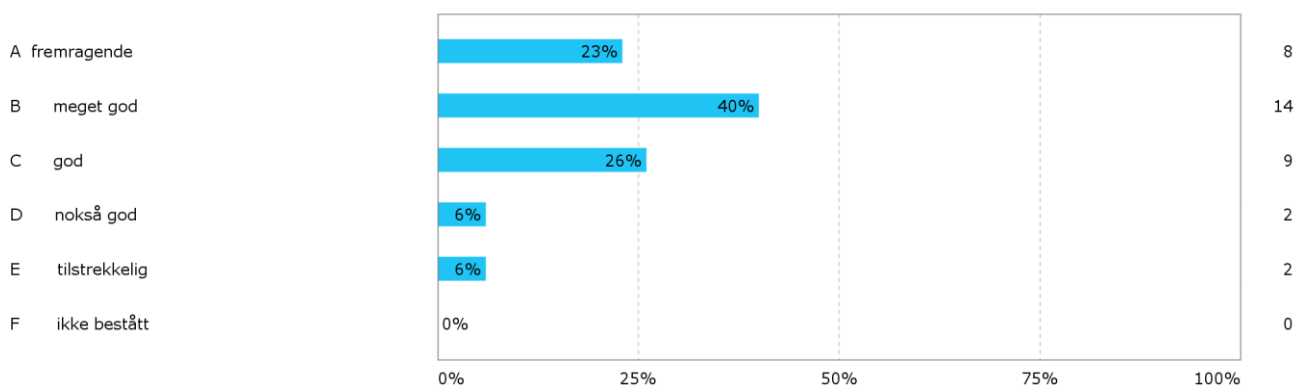
## Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



## Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



## Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



## Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

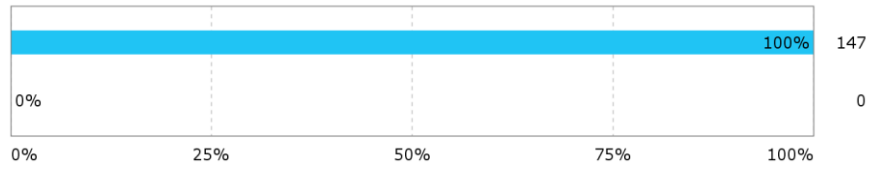
- Faget er veldig bra man må lære om Naturen fenomene, Jord, allt om Jord. Supert
- Syns det er en bra ordning med seminarene, fikk mye ut av seminaroppgavene!
- Jeg satte pris på det, veldig mye stoff, men generelt veldig bra
- Har skrevet det før, men korter powerpointer. Blir noen ganger litt "Death by powerpoint"
- Jeg syns eksamensformen og pensum ikke henger på grep. Vi har nesten 900 siders pensum som skal læres! Det er ekstremt mye. Jeg leser over gjennomsnittet fort og bruker fint 2-2,5 timer på å lese igjennom et kapittel. Det er i gjennomsnitt 4-5 timer dagen og det tar nesten 2 uker på å komme igjennom boken. Dere legger opp til 80 multiple choice spørsmål, det blir nesten totalt bingo! Jeg som student får ikke vist mine detaljkunnskaper fordi det er nesten klin umulig å huske så mye som 900 sider på detaljnivå!

Jeg kunne sett for meg at dere delte semesteret i 2, at det var 2 del eksamener hvor dere deler boken i 2, i grad av pensum. Nå hadde vi halvannen måned mellom siste forelesning og eksamen. Det er nok av tid til å f. eks gi 2 ukers eksamensperiode før første deleksamen og dere kunne satt siste forelesning til starten av mai, da hadde vi fortsatt hatt 2 uker til andre deleksamen. Da kunne dere dere spurt om mye mer detaljerte spørsmål og studentene kunne virkelig vist at de kan stoffet på detaljnivå! Og hvis det skulle være noe problem hvis en student står og vipper mellom B og C, så kunne seminarene hatt oppgaver som var mer krevende enn de vi fikk og at de telte mer på karakteren ==> at godt arbeid hadde trukket studenten opp en karakter og dårlig arbeid hadde trukket studenten ned en karakter !

## Språk

Norsk

English



## Samlet status

Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

