

# Emnerapport 2015 høst KJEM203

Tanja Barth

## Faglærers vurdering av gjennomføring

**Praktisk gjennomføring** Helt greit

**Strykprosent og frafall** Lite frafall, som ventet i et kurs av denne typen hvor det er lite obligatoriske aktiviteter. De som ikke møtte på forelesningene fikk det nok litt tøttere på eksamen, men det var ikke stryk

**Karakterfordeling** Helt grei –snitt mellom B og C

**Studieinformasjon og dokumentasjon** Fungerte greit

**Tilgang til relevant litteratur** Det er vanskelig å finne god pensumlitteratur , men den nye boken kan brukes sammen med et utvalg artikler. Boken har en stor ordel i at den dekker både biodrivstoff og fossile energikilder, om enn med et litt spesielt valg av tema innen petroleumsdelen (mye om kull, som er mindre aktuelt for oss).

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

**Lokaler og undervisningsutstyr** OK

**Andre forhold**

## Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

**Metode – gjennomføring** Elektronisk spørreundersøkelse – 53 % svar

**Oppsummering av innspill** Ingen entydige medlinger. Læreboken synes å være grei nok, og kombinasjonen med artikler fungerer for de fleste. Forslag om at oppfølgingsspørsmål skal leveres ut tidligere vil bli tatt til følge neste gang.

**Ev. underveistiltak**

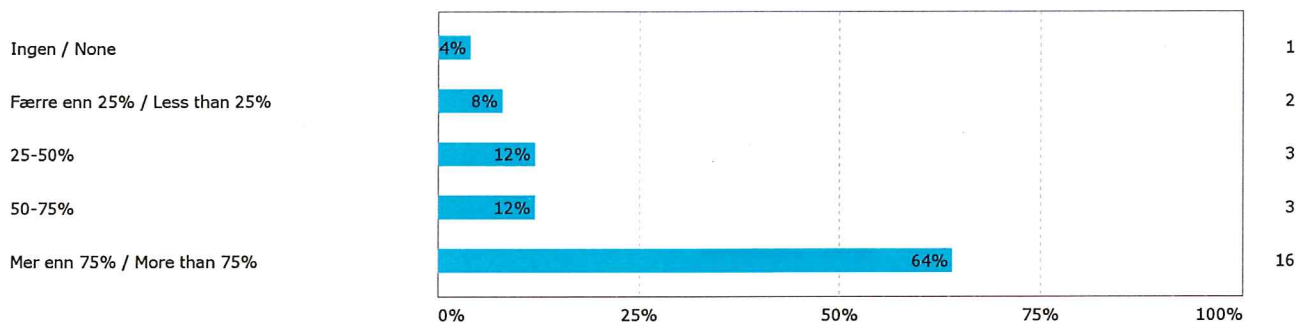
## Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Det ser ikke ut til å være nødvendig med vesentlige endringer i opplegget.



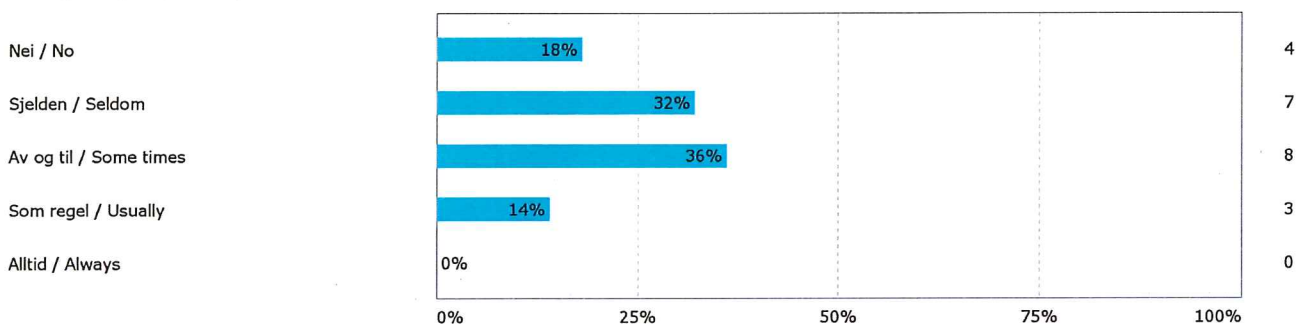
### Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt? /

*How regular have you attended the lectures?*



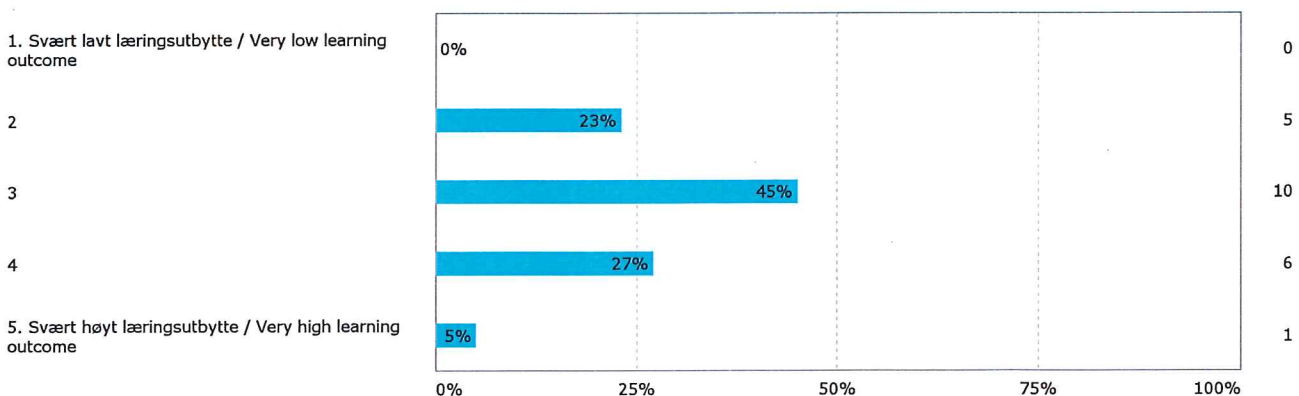
### Har du forberedt deg til forelesningene? /

*Did you prepare yourself for the lectures by reading the curriculum ?*



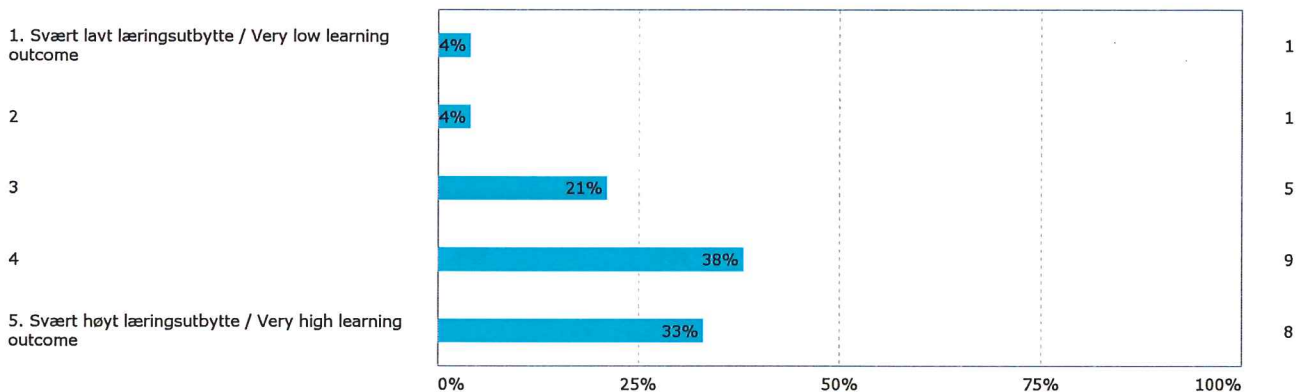
### Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /

*How good was your learning outcome from the lectures? 1 to 5, where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.*



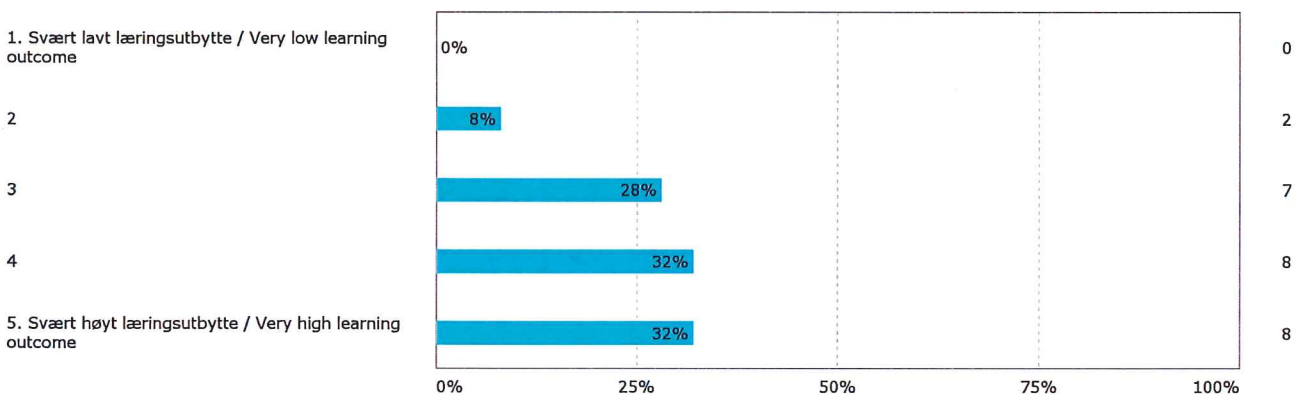
Hvordan var læringsutbyttet av ekskursjonen til Statoil? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /

*How good was your learning outcome from the trip to Statoil? 1 to 5, where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.*

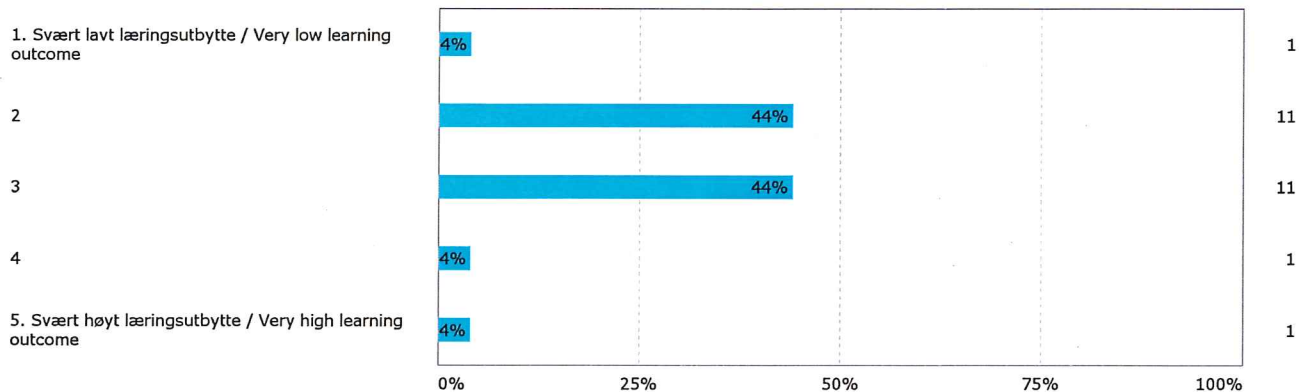


Hvordan var læringsutbyttet av arbeidet med ditt eget prosjekt? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /

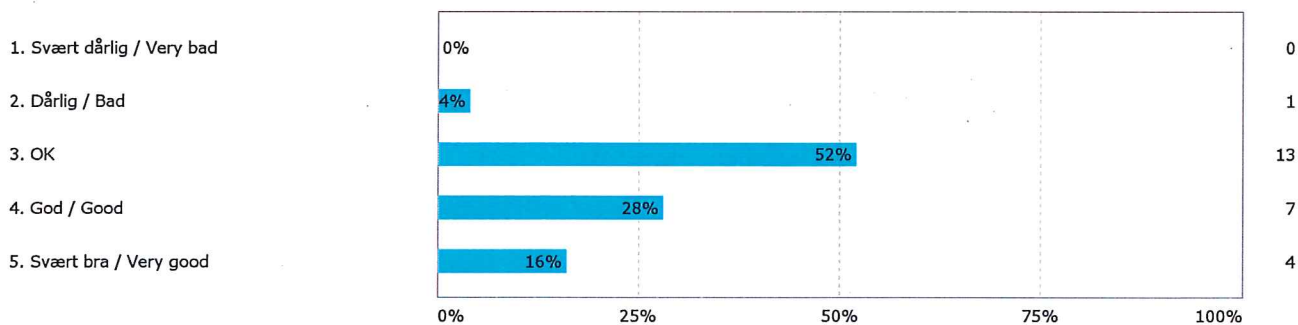
*How good was your learning outcome from working on your own project? 1 to 5 where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.*



Hvordan var læringsutbyttet av å høre på presentasjonen av de andre prosjektene ? 1 til 5, der 1 er svært lavt utbytte og 5 er svært høyt utbytte. / How good was your learning outcome from listening to the presentation of the others projects? 1 to 5, there 1 is very low learning outcome and 5 is very high learning outcome.

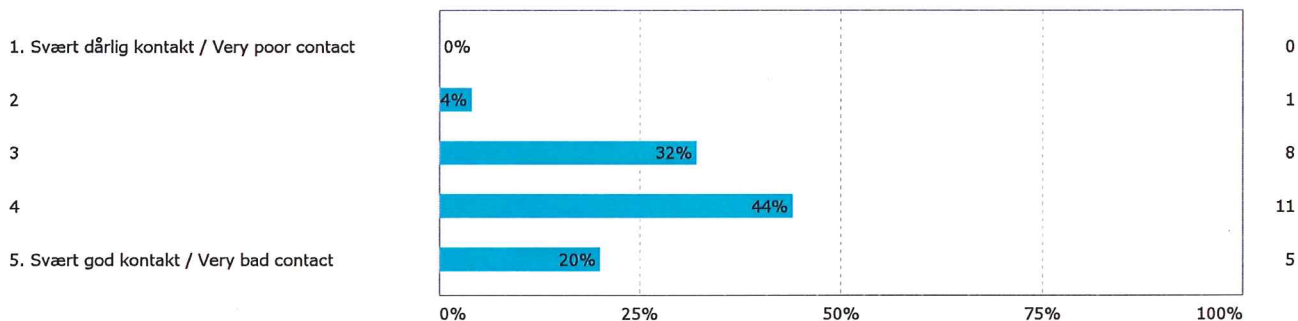


Hva synes du om læreboken Scobert "Chemistry of Fossil Fuels and Biofuels"? What is your opinion of the textbook? Rate from 1 to 5



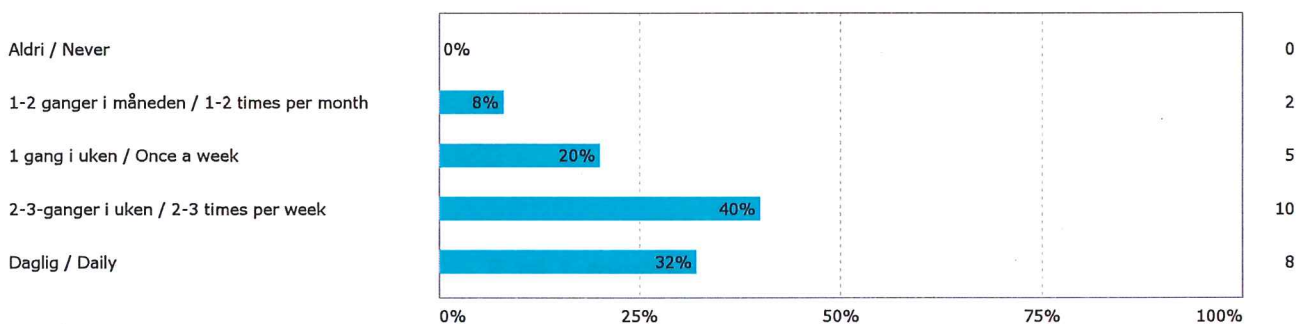
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt./

*How was your contact with the lecturer? 1 to 5, where 1 is very poor contact and 5 is very good contact.*



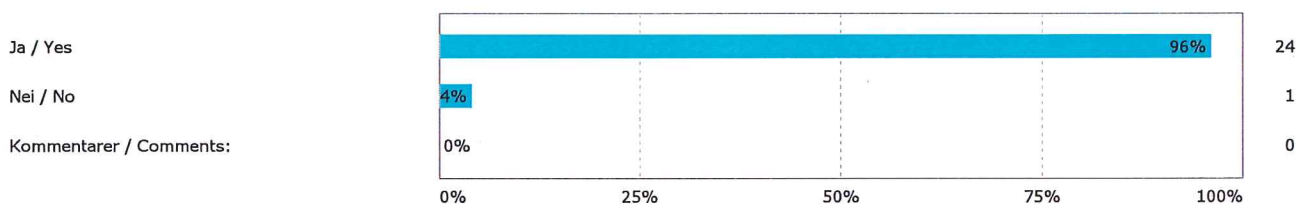
Hvor ofte sjekket du hjemmesiden for emnet? /

*How often did you check the course home page?*



Fungerte informasjonen på hjemmesiden slik at du fikk informasjonen du trengte for å følge kurset? /

*Did you get the information you needed for following the course by using the home page?*



Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt? /

*How is the workload of this course compared to other courses you have taken at the Department of Chemistry?*

