

ENG125 VÅR 2015

EMNEANSVARLIG: ERIK TONNING

Behandlet i programstyret for engelsk 20. januar 2016.

Innledning

Kurset gir 15 studiepoeng, og avholdes bare i vårsemesteret. Følgende punkter er oppgitt under "Mål og innhald", "Obligatorisk undervisningsaktivitet" og "Læringsutbyte" for dette emnet:

Mål og innhald

Studiet har som mål å gi studentane auka innsikt i og kunnskap om britisk litteratur og kultur, og gjera dei i stand til å uttrykkja seg klårt og presist om litterære og kulturelle spørsmål, både skriftleg og munnleg.

Studentane skal utvikla evne til sjølvstendig vurdering av og kritisk haldning til pensumtekstane. Kurset gir ei innføring i tekstanalyse i dei litterære hovudmodusane prosa, drama og lyrikk. Dugleiken til å ta for seg både formelle og tematiske trekk blir oppøvd. Gjennom tolking og analyse av ei rekke litterære verk, vil det òg bli gitt ei forståing av dei viktigaste epokane og utviklingstrekk innafor britisk litteratur. Verka og epokane blir tolka med omsyn til viktige trekk av si tids samfunnstilhøve og politiske kontekst.

Undervisningsformer og omfang av organisert undervisning

Forelesing og seminar: totalt 72 timar.

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Det er obligatorisk frammøte på seminara. Studentane må vere til stades på minst to av dei tre første seminara, og totalt på 9 av 12 seminar.

I tilknytning til seminara skal studentane skriva ei rettleidd skriftleg oppgåve, som må vera godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen i emnet (sjå Vurderingsformer). Oppgåva skal ha eit omfang på mellom 1500 og 1800 ord (svarar til 4-5 sider), litteraturliste og vedlegg ikkje medrekna. Studentane har rett og plikt til rettleiing i arbeidet med den skriftlege oppgåva. Rettleiinga blir gitt i tilknytning til seminarundervisninga. Studentane vel oppgåve å arbeida med frå utarbeidde oppgåvealternativ og retningsliner, og dei skal levera oppgåva til fastsett tid og møta til rettleiing etter retningsliner fastsette av instituttet og faglæraren. Studentar som ikkje har oppfylt krava om rettleiing og fått godkjent oppgåva innan fastsette fristar, får ikkje gå opp til eksamen.

Dei obligatoriske arbeidskrava er gyldige t.o.m. eitt semester etter undervisningssemesteret.

Læringsutbytte

Ved fullført emne:

Kunnskapar

Studenten

- har eit kritisk vokabular i tråd med disiplinen, og demonstrerer, både skriftleg og munnleg, ei forståing av dei grunnleggande konseptuelle og teoretiske metodane som blir brukt i kritisk lesing av litterære tekstar
- har ei forståing av skilnadene mellom dei ulike litterære formene, som drama, poesi og prosa, og dei ulike genrane innanfor desse igjen, slik dei blir handsama i kurset
- har ei forståing av tilhøvet mellom litterære tekstar og dei større politiske og historiske rammene dei høyrer til og som dei er i dialog med

Dugleikar

Studenten

- kan demonstrere punkta over i tydelege uttrykte, korrekt formulerte og strukturerte essay

Generell kompetanse

Studenten

- kan gi sjølvstendig og kreativ respons på ulike litterære arbeid

Faglærers vurdering av undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen foregår gjennom forelesninger og seminarer, totalt 72 timer.

I forelesningene fokuseres det på å gi en oversikt og introduksjon til britisk litteratur i sin historiske og kulturelle kontekst fra middelalderen til i dag. De fleste forelesningene omhandler et eller flere litterære verk i detalj, mens noen fokuserer først og fremst på historisk og kulturell kontekst, med litterære verk som illustrasjoner. Med andre ord er undervisning av litteratur og kultur fullt ut integrert i kursets utforming, og ikke adskilte fag. Dette er ment å skulle gi en gjensidig konkretisering og faglig dybde i fremstillingen av en svært lang periode som naturligvis omfatter en rekke historiske endringer. Det er et premiss for dette faget at studentene har behov for slik integrering i sin tilnærming til de litterære verkene som behandles. I V-2015 var det 6 forelesningsholdere, 4 fast faglig ansatte (som avholdt 19 forelesninger i alt) og to PhD-studenter (som avholdt 4 forelesninger).

I seminarene for V-2015 har en rekke tekster som ikke var behandlet i forelesningene vært gjennomgått, gjennom diskusjon og studentpresentasjoner i grupper som typisk ligger på mellom 20 og 30 studenter. Seminarene skal også behandle de tre sjangrene lyrikk, drama og prosa, og skal øve studentene i å anvende litterær terminologi og analyse omkring disse. I V-

2015 var det 4 seminarledere, 2 fast faglig ansatte (med 2 seminarer) og to PhD-studenter (med tre seminarer). Seminarene er obligatoriske: Det vil si at studentene må være tilstede på 2 av de tre første seminarene, og på minst 9 seminarer (av 12) i løpet av semesteret. Denne ordningen har fungert godt og er nødvendig for å opprettholde gjennomføringsprosenten på faget.

Forelesningsdelen av faget ser ut til å fungere bra ut fra studentevalueringer (se nedenfor), selv om oppslutningen fra studentenes side om en del forelesninger kunne vært bedre: Det bør understrekes for studentene at selv om forelesningene ikke er obligatoriske så er de en del av fagets kjerne, og at man vil få tilgang på sentrale kontekster og begreper gjennom forelesningene som vil være til hjelp i eksamenssituasjonen og som ikke uten videre kan utledes fra pensumlitteraturen alene.

Seminarene har forbedringspotensiale. Selv om mange studenter er fornøyd med seminarene ut fra studentevalueringer (se nedenfor), virker det på mange eksamensoppgaver som om det er relativt få som har klart å beherske den kombinasjonen av litterær analyse (med bruk av litteraturkritisk terminologi) og historisk-kulturell kontekstualisering som seminarene skal gi direkte øvelse i. Et karaktergjennomsnitt på D, med 10% stryk og 31 oppgaver med karakteren E er ikke noe vi kan si oss fornøyd med. Seminaropplegget kan nok kritiseres for å ha forsøkt å ”dekke” for mange nye tekster i stedet for å utfylle og fordype det som har vært tatt opp i forelesningene. Videre kan det virke som et mer systematisk fokus på metakognitive evner og terminologi kunne vært nyttig: Mange studenter er relativt ukjente med hva nærlesning av en litterær tekst innebærer, med hvordan litterære analyseredskaper omkring de tre sjangrene skal brukes i praksis (og ikke bare defineres), og ikke minst hvordan det historisk-kulturelle elementet i faget skal integreres i en eksamensoppgave.

Generelt bør seminarlederne møtes mer regelmessig i løpet av semesteret slik at et relativt konsistent opplegg presenteres til studentene, og undervisningsmateriale utvikles i fellesskap. En del studenter uttrykte usikkerhet omkring læringsmål etter å ha snakket med medstudenter som hadde vært på seminarer med et annet fokus enn deres eget. Ulike tilnæringsmåter kan være en positiv verdi, men det er også viktig å bygge opp et felles kjerneprogram over tid, ikke minst fordi alle nye undervisere (noen ganger PhD-studenter med mindre erfaring) da har et utarbeidet opplegg å støtte seg på.

Faget skal også gi skrivetrening rettet mot læringsmålet om tydelige, korrekt formulerte og strukturerte essay. Her ble to virkemidler brukt i V-2015: 1) en obligatorisk øvingsoppgave som ble levert først som utkast og så som endelig innlevering etter individuell tilbakemelding fra seminarleder, 2) et frivillig skriveseminar.

Den obligatoriske oppgaven er meget ressurskrevende, og det er slående hvor lite av tilbakemeldingene som kan sees igjen i hjemmeeksamensoppgavene: Identiske problemer går igjen. Mange studenter sier seg fornøyd med den detaljerte tilbakemeldingen i evalueringer (se nedenfor), men det ser ikke ut til at alle har forstått at dette er signaler som de må jobbe videre med på en systematisk måte for å oppnå et bedre resultat. Det kan stilles spørsmål ved om denne formen for skrivetrening er effektiv nok i forhold til de store faglige ressursene som settes inn. Et godt alternativ kan være å bake inn et mer gjennomgående fokus på skrivetrening i de ordinære seminarene, gjennom å rette gjennomgangen av tekster mer direkte inn mot formulering av aktuelle problemstillinger og strukturering av mulige essayoppgaver.

Det frivillige skriveseminarer ser ut til å ha fungert godt for de studentene som deltok, men dette tilbudet er avhengig av Fulbright-ressurser og vil derfor kunne variere noe fra år til år. Dette er et nyttig supplement til kurset når det er tilgjengelig.

Hovedvurderingsformen for kurset er en 7-dagers hjemmeeksamen (c. 2800-3200 ord). Her blir studentene bedt om å sammenligne tre tekster fra ulike tidsperioder og i ulike sjangere ut fra et analytisk samlebegrep oppgitt i oppgaven. Studentene kan velge mellom fire ulike oppgaver. Oppgavene er utformet slik at det er svært vanskelig å drive noen form for avskrift av eksisterende sekundærlitteratur eller kilder på nett, og plagiater har heller ikke vært et problem. Studentene forventes å kunne beherske et grunnleggende referansesystem, men de forventes ikke å ha lest noe sekundærlitteratur utover pensum i kurset. En fordel med hjemmeeksamen er at studentene får anledning til å vise et bredt spektrum av kunnskapen de har tilegnet seg på kurset, og at man får tid til å utforme et selvstendig essay. En ulempe er at en del studenter kanskje kan tro at man ”slipper” å arbeide med deler av kurset i løpet av semesteret fordi man tenker seg å ta igjen det tapte ved hjemmeeksamen. Oppgaveformatet er imidlertid svært avslørende i forhold til dette, da det viser seg tydelig hvem som faktisk har tilegnet seg en oversikt over fagfeltet. Slik sett fungerer oppgavene etter intensjonen, men vi bør kommunisere tydelig til studentene gjennom hele semesteret at en slik strategi kommer til å straffe seg ved eksamen.

Pensum

Pensum skal gi en grunnleggende innføring i, og oversikt over, et svært omfattende fagområde, som historisk sett faktisk dekker omkring 1400 år. Det sier seg selv at utvalget blir begrenset, og som faglærer er det lett å se hvor mye mer som kunne legges opp i alle perioder for å gi en bedre dekning av faget som sådan. Imidlertid er det klart at studentene oppfatter kurset som særdeles intensivt i forhold til å henge med i leseplanene, og det er også problematisk at seminarer i stor grad har måttet ta opp mange tekster uten at disse behandles i forelesningene. Som nevnt overfor, er det antagelig en mer fornuftig strategi å fokusere på utdypning av tekster som behandles i forelesning, og på utvikling av metakognitive ferdigheter som kan hjelpe studentene frem mot et bedre resultat. Pensum bør nok avpasses noe i forhold til dette målet.

Videre har selve presentasjonen av pensum i kompendieform vært utilfredsstillende. Kopisamlingene kan ofte virke rotete og lite attraktive for leseren, og ganske fragmenterte i forhold til sin kontekst. Man bør vurdere å erstatte kompendium med en antologi, selv om dette vil medføre et noe annet tekstutvalg avhengig av hvilken antologi som brukes. Dette vil gi øket leservennlighet og en mer attraktiv presentasjon av pensum for studentene. Antologiformatet vil kanskje også gi interesserte studenter tilgang på litteratur utenfor pensum som kan utdype og utfylle selve pensum.

Studentstatistikk

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: ENG125 0 H 2015 VÅR

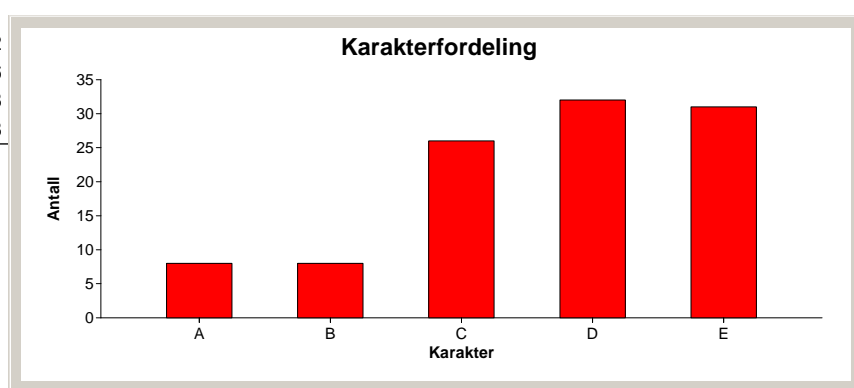
Britisk litteratur og kultur - Hjemmeeksamen

15,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	143
Antall møtt til eksamen:	117
Antall bestått (B):	105
Antall stryk (S):	12
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	31
D	32
C	26
B	8
A	8



På generelt grunnlag må størrelsen på seminarene sies å være for stor. Ut fra en rent faglig vurdering bør ikke et seminar ligge på over 15 studenter maksimalt. Hvis det ble tildelt ressurser nok til å kunne klare dette ville undervisningskvaliteten kunne heves betraktelig. Men i overskuelig fremtid er det nok tilfelle er dette ikke kan gjøres. Likevel er det verdt å nevne prinsipielt.

Studentevalueringer

Metode – gjennomføring

Et studentevalueringsskjema (se vedlegg) med 17 spørsmål over tre sider ble delt ut ved siste forelesning. Ved en feil nummererer skjemaet spørsmål 14 og 15 som 12 og 13. Dette har blitt rettet i gjennomgangen under.

En oppfordring via epost til alle studenter som ikke hadde vært tilstede ved siste forelesning om å fylle ut og returnere skjema til studiekonsulent ble også sendt ut. Skjemaene er anonyme. 38 skjema ble returnert. Uheldigvis var skjemaet på tre sider og delvis på grunn av en kopieringsfeil og delvis på grunn av at noen studenter ikke merket at skjema var tre sider, var det 16 studenter som ikke svarte på spørsmål 15. Det anbefales sterkt å formattere skjemaet over to sider neste gang.

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger

Spørsmål 1:

31 studenter registrerte seg første gang på 100-nivå engelsk V-2015.

7 studenter registrerte seg første gang på 100-nivå engelsk H-2014.

Spørsmål 2:

	Yes	No	Somewhat	Not sure	(Not answered)
2a)	17	1	14	6	
2b)	22	4	6	5	1
2c)	24	3	6	3	2

Spørsmål 3:

All	Most	Some
11	25	2

Spørsmål 4:

Gjennomsnittlig oppgitt arbeidstid per student: 3,7.

(5 studenter svarte ikke på dette spørsmålet med noe tall. I tilfeller hvor studenten svarte med et anslag, feks. '6-7' har et gjennomsnitt (feks. '6.5') blitt brukt som grunnlag for utregningen. Svarene varierte fra maksimalt 11, og helt ned til null. 5 studenter har oppgitt tall mellom 8 og 11, og 20 studenter oppgav svar som lå mellom 1 og 4 timer i uken.)

Spørsmål 5:

Gjennomsnittlig oppgitt arbeidstid per student: 4,33

(7 studenter svarte ikke på dette spørsmålet med noe tall. Gjennomsnittet ble regnet ut på samme måte som for spørsmål 4. Svarene varierte mellom 0 og 15. 5 studenter har oppgitt tall mellom 8 og 15, og 19 studenter oppgav svar som lå mellom 1 og 4 timer i uken.

Spørsmål 6: (6 studenter svarte at de to fagene var like utfordrende eller utfordrende på ulike måter, og uttrykte dermed ikke et tallfestbart svar; 3 studenter svarte ikke eller oppgav at de bare tok ENG 125.)

ENG 125 mer utfordrende: 8

Typiske grunner:

- Stort pensum
- Liten interesse for deler av pensum (poesi ble nevnt flere ganger)
- Mer interessert i lingvistikk

ENG 101 mer utfordrende: 21

Typiske grunner:

- Fonetikk, grammatikk og et teknisk vokabular er vanskelig
- Mer interessert i litteratur

Spørsmål 7:

Always	Often	Seldom	Never	(Not answered)
1	23	10	3	1

Spørsmål 8:

Always	Often	Seldom	Never	(Not answered)
6	25	6	1	

Spørsmål 9: (21 studenter svarte på dette spørsmålet.)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Mer praktiske oppgaver i seminarer.
- Mer interaksjon mellom studentene i seminarer.
- Seminarene bør ikke bli forelesninger men bør gi trening i bruk av analyseredskaper og læring av pensum.
- Mer øvelse i bruk av litterær terminologi.
- Lengre tekster heller enn dikt som fokus for seminarer.
- Seminarene bør ikke være obligatoriske.

- La studentene komme til i løpet av forelesningen noen ganger.
- Emner som er tatt opp på forelesning bør diskuteres i seminar. (Nevnt av flere studenter.)
- Fungerer flott, foreleserne er 'åpne for spørsmål og svarer villig'. (Flere studenter er positive til forelesningene.)
- Forelesningene kan være for abstrakte og vanskelige å følge med på.
- Forelesninger bør ikke avlyses på kort varsel og så settes opp igjen mye senere.

Spørsmål 10: (28 studenter svarte på dette spørsmålet.)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Tempoet og presentasjonsmåten var til hjelp.
- Skarpe, konkrete og innholdsrike forelesninger, særlig i kulturkunnskap.

- Det at dikt og annen tekst leses høyt gjør dem mer forståelige og interessante.
- Forelesningene gav en oversikt over det man skulle vite.
- Forelesningene som analyserte litterære verk var mest til hjelp (særlig diktanalysen). (Dette ble nevnt av flere studenter.)
- Faglærernes entusiasme, med interessant og relevant innhold i forelesningene.
- Handouts var til hjelp.
- Forelesninger som gav historisk oversikt og relaterer litteratur til historie var til hjelp.
- Det å høre tekster opplest eller å se bilder -- i motsetning til for stort fokus på tekst.
- Når forelesningene relateres til noe fra det praktiske liv eller i hverdagen.
- Gode definisjoner av terminologi.
- Bra med ulike tilnærminger blant foreleserne.
- Enkle, direkte PowerPoint slides, uten for mye informasjon på en gang.
- Et tradisjonelt forelesningsformat, med lite interaksjon fra studentene (som kan føle seg anspent i denne situasjonen) er å foretrekke.
- Forelesningene utvidet litteraturforståelsen.
- Et tempo som tillater at studentene noterer fra PowerPoint og som ikke går for fort.
- Svært mye bra i forelesningene, ønsker i tillegg mer som går utenfor selve pensum.

Spørsmål 11: (20 studenter svarte på dette spørsmålet.)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Liker forelesningene som de er.
- Ikke gå for fort gjennom materialet, for mange PowerPoint slides. (Flere studenter nevnte dette.)
- Det bør legges opp til mer studentaktivitet i forelesningene.
- Mer fokus på analytiske redskaper heller enn enkeltdikt.
- Ikke bruk fraser som 'as anyone should know by now', dette skremmer studentene.
- Forenkling av PowerPoint slides, med mindre (og mer poengtert) informasjon på hver.
- PowerPoint slides kan gjøres tilgjengelig for studentene før forelesningene via MiSide.
- For stort fokus på poesi i forhold til prosa.
- Både tidlig litteratur (Chaucer) og samtidig (Harry Potter) tas ikke opp tilstrekkelig i kurset.
- Bruk terminologien fra litteraturvitenskapelig ordbok fra pensum direkte i forelesningene.
- Fokuser mer direkte på de litterære verkene, ikke bruk en masse 'ny' informasjon for å tolke dem i forelesningene.
- Åpne for kritiske innspill; forelesningene kan være for fokusert på forelesers eget perspektiv.

Spørsmål 12: (30 studenter svarte på dette spørsmålet.)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Det å vise utdrag av dramatiske verk på film.
- Å gjennomarbeide og analysere tekster.
- Diskusjon av tekster i mindre grupper. (Flere studenter nevnte dette.)
- Avveksling fra forelesningsformatet.
- Informasjon/miniforelesning fra seminarleder.
- Muntlige presentasjoner.
- Poesi er lettere å tilegne seg i fellesskap.
- Å bli spurt spørsmål.
- Å arbeide i grupper som så presenterer det de har funnet ut.
- Å skrive opp poenger fra diskusjonen på tavlen.
- Handouts var til hjelp.

- Faglærer er åpne for innspill fra studentene.
- Studentene er selv involvert.
- Obligatorisk oppgave og feedback på den.
- Praktiske oppgaver i seminaret.
- Seminarene var godt planlagt og strukturert.

Spørsmål 13: (11 studenter svarte på dette spørsmålet.)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Flere visuelle elementer, bruk av Power Point.
- Seminarene fungerte svært bra. (Flere studenter nevnte dette.)
- Det burde ikke være obligatorisk oppmøte. (Flere studenter nevnte dette.)
- Mindre avlysninger.
- Seminarene bør ikke bli forelesninger, men bør brukes til å lære om redskaper for å tilnærme seg pensum, og praktiske oppgaver.
- Mer metodisk gjennomgang av dikt.
- Faglærer bør holde øye med tiden og gi pauser ved rett tid.
- Mer diskusjon i smågrupper før man går til plenumsdiskusjon.
- Studentene bør være med involvert i seminarene gjennom diskusjon.
- Mindre høytlesing.
- Færre studentpresentasjoner.
- Mer gruppearbeid.

Spørsmål 14:

1 2 3 4 5 (Not answered)

8 12 10 6 1 1

Spørsmål 15: (25 studenter svarte.)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Presise tilbakemeldinger med både positive og negative sider.
- Det var til hjelp å få høre at jeg antagelig ikke kom til å stryke utfra oppgaven.
- Å møte seminarleder til veiledning.
- Både skriftlig og muntlig tilbakemelding var svært bra. (Flere studenter nevnte dette.)
- Kommentarer også på den endelige innleveringen ville være en forbedring. (Flere studenter nevnte dette.)
- De grundige redigeringsforslagene pluss forslag til hvordan man kunne forbedre arbeidet.
- Tilbakemelding kunne vært mer spesifikk.
- Det å kunne sammenligne to ulike verk, bruke terminologi korrekt og anvende den i praksis var nyttig.
- Nye tenkemåter ble tilgjengelige.
- Tvinger en til å skrive om, og til å ta hensyn til aspekter en aldri ville tenkt på uten tilbakemeldingene.
- Hjelp til brainstorming.
- Tilbakemeldingen pekte på åpenbare store feil, pluss egen kortsynthet.
- Spørsmål ble besvart og man fikk muligheten til å diskutere med seminarleder.
- Refleksjon over oppgaven sammen med seminarleder.

- Å få vite hva jeg kan forbedre og hvordan.
- Kritisk tilbakemelding hjalp meg med å innse hva jeg ofte gjør galt og hva jeg må huske til eksamen. Det var også bra å få en generell mail til alle om at kritikken ikke måtte tas personlig, dette gjorde forbedring mer overkommelig.

Spørsmål 16: (12 studenter svarte.)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Oppfølging/kommentarer etter at endelig oppgave var levert. (Flere studenter nevnte dette.)
- Veiledning bør være frivillig, da studenter som arbeider utenfor studiene kan ha et tett program. Men en bonus at det ikke var seminarundervisning den uken.
- Oppfordre studentene til å lage arbeidsgrupper som diskuterer oppgaven og materialet, slik at de kan hjelpe hverandre. (Flere studenter nevnte dette.)
- Opplegget fungerte fint. (Flere studenter nevnte dette.)
- Lenger tid på oppgaven.
- Mer tid til veiledning.
- Mer detaljert skriftlig tilbakemelding.
-

Spørsmål 17: (Her fikk vi inn 20 svar i alt. Ikke alle studenter krysset av på alle spørsmål. Svært få studenter valgt å gi skriftlige kommentarer.)

1) 1 2 3 4 5 (=skala)
 3 9 6 2

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Ikke tilstrekkelig litteraturkritisk tilnærming.
- Har lært mye gjennom praksis, seminarer og det frivillige skriveseminaret.
- Enkelte forelesere (uspesifisert) holder ikke mål.

2) 1 2 3 4 5 (=skala)
 6 9 3 1 1

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- Gode forelesninger. (Flere studenter nevnte dette.)
- Pensumboken (Poplawski) har gitt god innsikt, kombinert med utdypning i forelesninger.
- Bortsett fra noen av forelesningene lærte vi lite om kulturell/sosiopolitisk kontekst.
- Vi blir gitt god kontekstualisering.
- Noen ganger kommer det for mye informasjon.

3) 1 2 3 4 5 (=skala)

Oppsummering av oppgitte grunner fra alle studenter:

- De frivillige skriveseminarene fungerte godt. (Flere studenter nevnte dette.)
- Studentene burde selv kunne kommentere hverandres tekster som en del av opplegget.
- Bra å lære hvordan man skriver en oppgave i litteratur.
- Oppgaven kom for tidlig i semesteret, men fungerte likevel ok.

Faglærers kommentar

Tilbakemeldingsskjemaene er basert på et svært begrenset utvalg, og studentene har også arbeidet seg gjennom dem svært raskt, slik at mange felt mangler kommentarer eller bare har svært korte og overfladiske kommentarer. Det vil være en fordel å dele ut vurderingsskjema på nest siste seminar og forelesning og så samle dem inn både i siste seminar og forelesning, slik at studentene har mer tid på seg. Skjemaet bør også reduseres til to sider -- og 17 spørsmål er nok generelt for mye.

Naturligvis spriker mange kommentarer og inntrykk i ulike retninger, men studentene er jevnt over fornøyde med kursets deler. Forelesningene, tilbakemeldingen på den obligatoriske oppgaven og de frivillige skriveseminarene trekkes ofte frem som noe positivt. Seminarene beskrives også ofte positivt, men her er det klart forbedringspotensiale, særlig i forhold til studentaktiv læring, det at mye nytt materiale introduseres i seminar i stedet for at man arbeider videre med forelesningsmaterialet, og at det bør arbeides mer systematisk med både historisk/kulturell kontekst og litterær terminologi i seminarene. Flere studenter kommenterer generelt at det er vanskelig å henge med i pensum i løpet av semesteret. Imidlertid er dette kanskje ikke så overraskende gitt de lave tallene studentene selv oppgir for hvor mye de faktisk jobber med faget ukentlig på egen hånd.

Faglærers samlede vurderinger med eventuelle forslag til endringer

Faglærers vurderinger og endringsforslag er oppsummert under punktet "Faglærers vurdering av undervisnings- og vurderingsformer".