

## Evaluering av Bio100 Høsten 2015

Dette er andre året jeg har ansvar for kurset. I forhold til 2014 var dette de viktigste endringene:

- Jeg forsøkte å legge inn flere og mer gjennomtenkte aktive elementer i forelesningene. Dette fungerer på en del av forelesningene, men noen av forelesningene er fremdeles preget av mye enveiskommunikasjon. Dette går rett vei og skal fortsettes i 2016.
- Deleksamen 2 var mer gjennomtenkt med tanke på de generelle ferdigheter studentene skal gjennom i løpet av bachelor-graden i biologi.

### Oppsummering av studentevalueringen

Evalueringene (vedlagt) er generelt gode. Sentrale poenger:

- Studentene er stort sett svært fornøyd med undervisningen som gis. De fleste setter pris på aktive elementer, selv om noen få er kritiske. **Flere etterspør at det trekkes inn eksempler som er uavhengig av Campbell, dette vil det jobbes med i 2016.**
- I kurset brukes det en god del ressurser på deleksamener og tilbakemeldinger, spesielt på deleksamen 3 og 4 der hver student får personlig tilbakemelding på epost. De fleste ser ut til å sette pris på dette og bruker det aktivt til forbedring. Dette vil jeg prioritere også neste år.
- Deleksamen 2 får kritikk for å ha vært litt rotete. **Vi vil kvalitetssikre deleksamen 2 bedre til neste år.** Her vil det også være en ide med orakeltjeneste for å hjelpe de som sliter med excel.
- Flere synes at deleksamen 1 kom raskt, at det var litt høyt tempo før denne, og at forelesningene begynte før opptaket var ferdig. Dette har vært gjort med hensikt for å få studentene til å ta faget alvorlig fra første stund. Det kan vurderes om dette er en god strategi. Vi er bundet av fargekodesystemet til matnat med tanke på når vi kan ha deleksamen, så frihetsgradene er minimale. Deleksamen 1 en uke seinere ville utvilsomt vært bedre, men er i dag ikke tillatt. **Kanskje skal man vurdere å flytte noe stoff ut av deleksamen 1.**
- Fiskelaben, akvariebesøk og HI-foredrag får greit kritikk, det beholdes.
- Pensumvalget får grei mottakelse. Noen synes Campbell er for ordrik.
- De fleste kommer på forelesning, de fleste legger ned passe arbeidsmengde i kurset, og deleksamenene får studentene til å jobbe mer og jevnere.

### Planlagte endringer for 2016

Jeg har **oppdatert læringsutbyttebeskrivelsene** og kladda rubrikker som knytter disse direkte til evaluering på hver deleksamen. Dette tror jeg gjør det tydeligere hva studentene skal kunne, og viser også hvor lite pensum betyr og hvor mye av karakteren som gjenspeiler andre mer generelle ferdigheter de må trene på. De fleste har vært fornøyd med informasjonen rundt deleksamener og vurderingskriterier, men noen har uttrykt at det var litt uklart hva som ble vektlagt. Jeg håper disse endringene vil bøte på det.

En del har brukt **kollokviegrupper**, men langt fra alle, sikkert grunnet at det har vært opp til studentene selv å finne gruppe og møtes. Noen foreslår å dele inn i grupper litt etter bakgrunn - det er en god idé. Kanskje vil det også vær en idé å organisere litt mer i begynnelsen for å «presse» studentene inn i kollokvier. Jeg vil forsøke med litt bedre organisering og mildt press i 2016, men ønsker ikke å ta skrittet til ledete kollokviegrupper.

### **Andre tilbakemeldinger til programstyre/studieadministrasjon**

I år var deler av forelesningene på Dragefjellet (langt unna), og det varierte fra uke til uke. Dette var ikke optimalt. Det bør jobbes med **en mer permanent romløsning**. Det er viktig at det er videonotat i rommet (det har tidligere ikke vært på VilVite men har fått signaler om at det skal komme på plass snart).

Noen hevder **videonotatløsningen kun fungerer på veldig rask nettforbindelse**. Dette kan kanskje spilles videre til de teknisk ansvarlige, om det er mulig å legge inn valg av oppløsning, skru av klasseromsvideoen/powerpoint, eller andre tekniske løsninger som kan få denne til å fungere bedre.

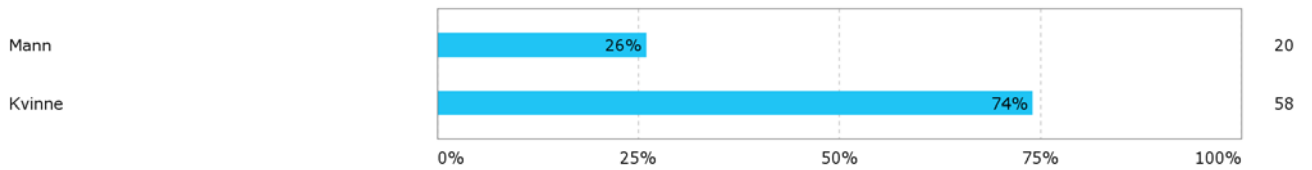
Vedlegg:

Studentevalueringer.

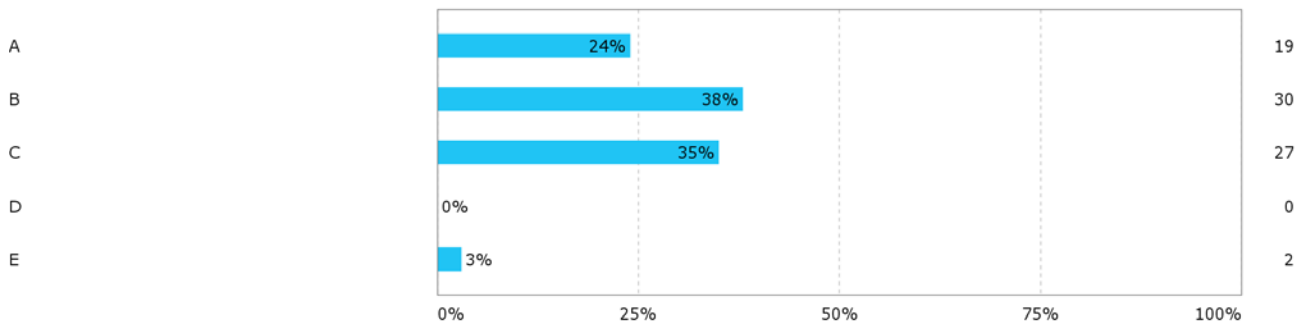
Bergen, 19. februar 2016, Christian Jørgensen

## Studentevalueringene - uredigert

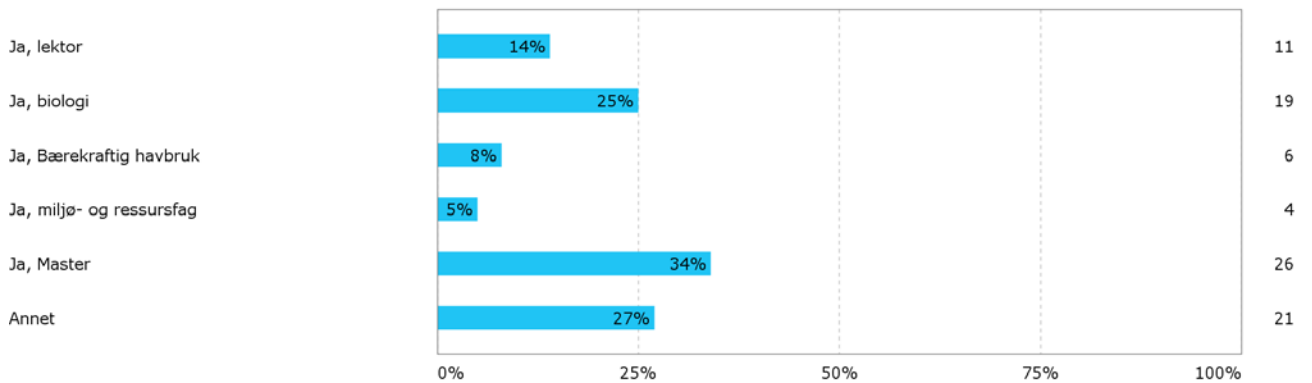
### Kjønn



### Hvilken ambisjon har du for karakter?



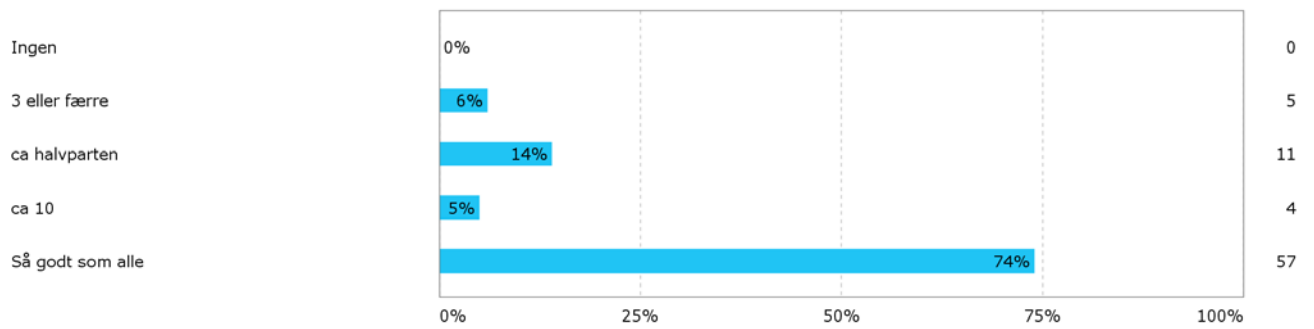
### Har du tenkt til å ta en grad innen biologi?



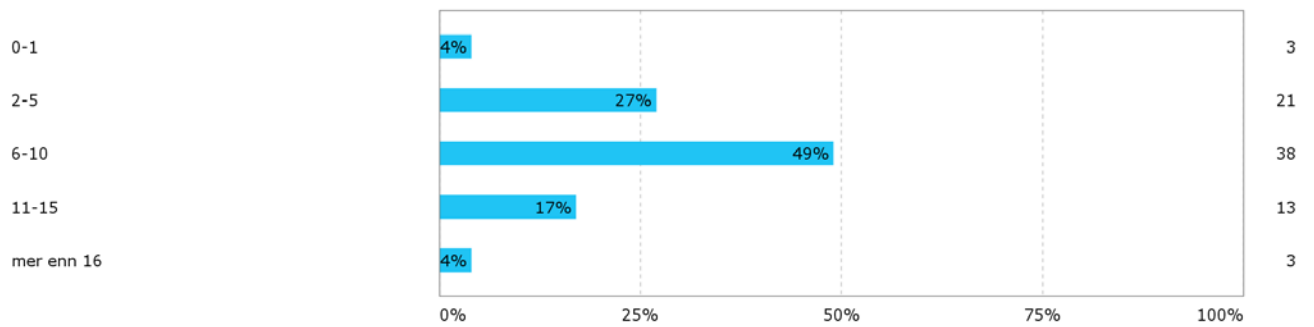
### Har du tenkt til å ta en grad innen biologi? - Annet

- Tok faget for å få naturfagskompetanse som lektor.
- Fiskehelse
- naturfagslærer
- Fiskehelse
- nei
- Nei
- nei
- PPU
- Fiskehelse
- Nei. Går lektor i kjemi og matematikk og trenger biologi for å undervise i naturfag
- PPU-kvalifisering
- Fiskehelse
- molekylærbiologi
- nei
- Lærer i naturfag
- Meteorologi og oseanografi
- Master innen marin/miljø
- Marin biologi master
- Fiskehelse
- Fiskehelse
- Nei

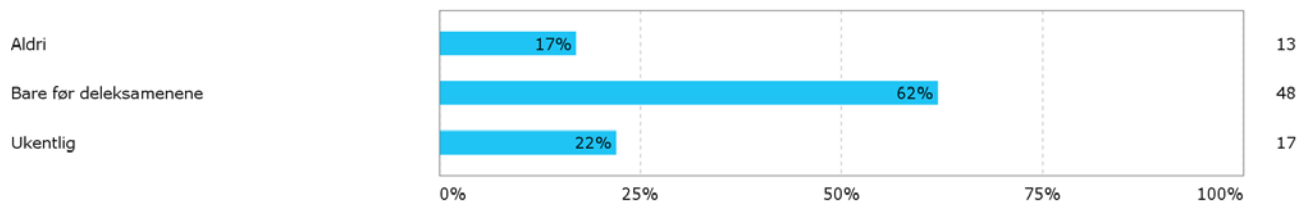
### Hvor stor andel av forelesninger har du deltatt på?



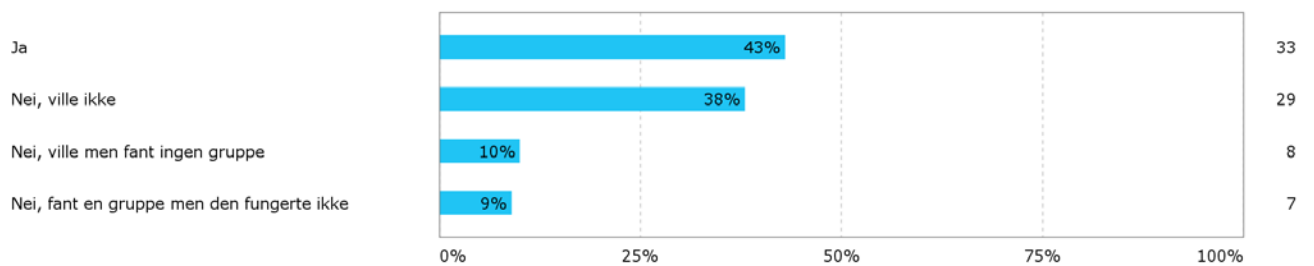
### Hvor mange timer i uka har du brukt på kurset?



### Har du samarbeidet med andre på kurset?

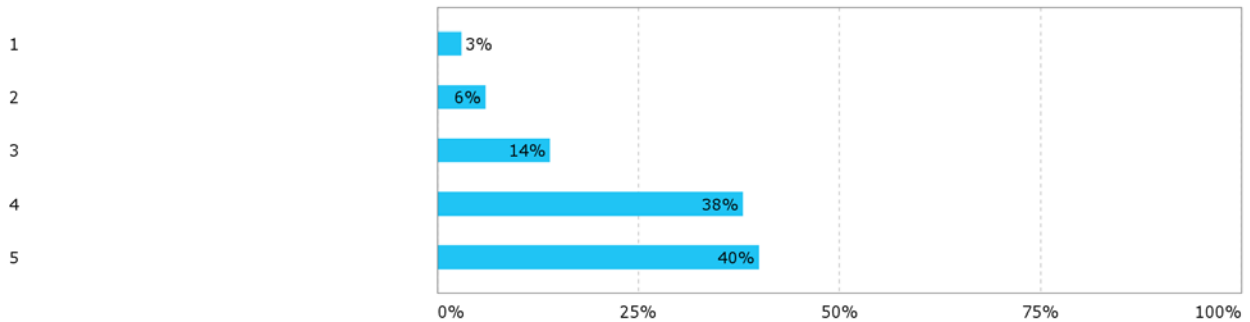


### Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?

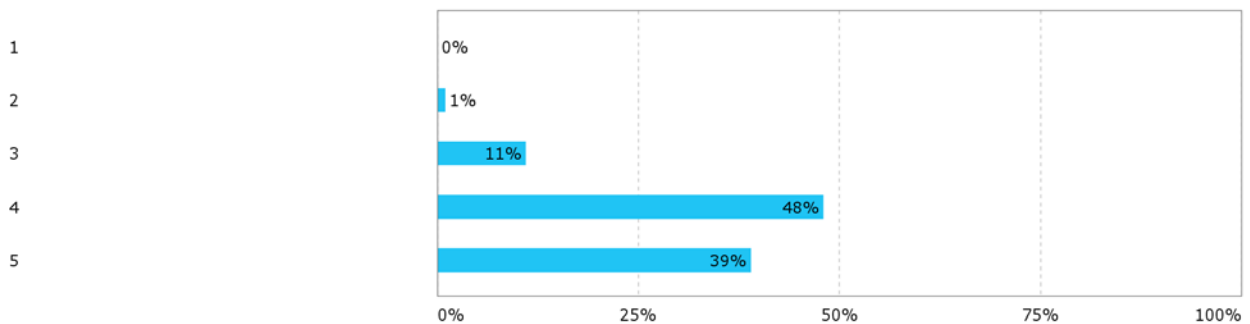


Hvordan synes du det er å lese fagbøker på engelsk?

(1- svært vanskelig, 2, 3, 4, 5 - språket står ikke i veien for forståelse)

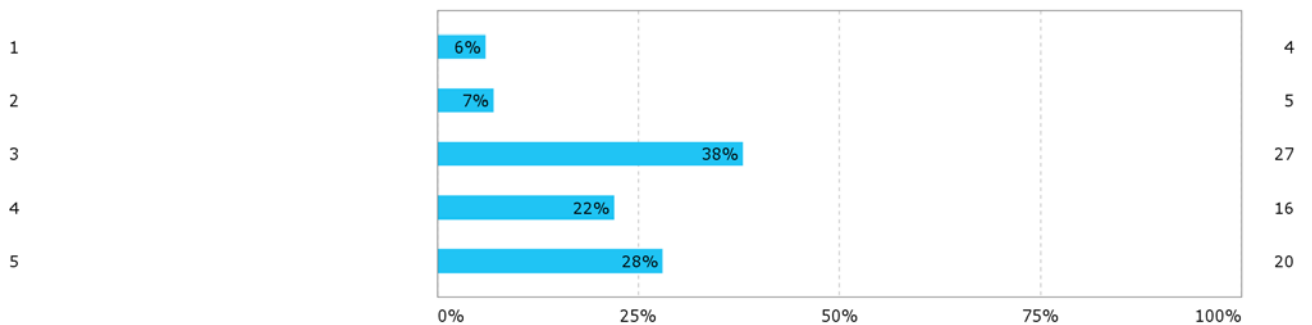


Hvor god jobb ble gjort med å definere fagtermene og begreper tydelig?  
(1 - dårlig, 2, 3, 4, 5 - veldig god)



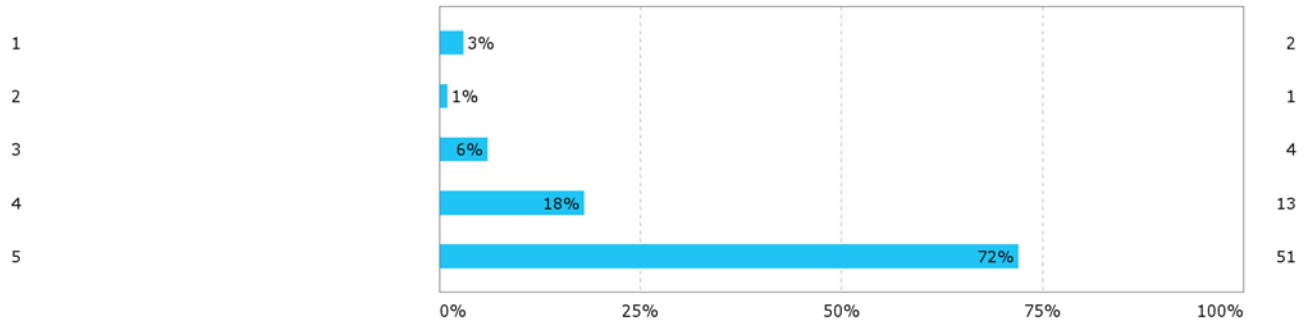
Hvordan synes du det var at flere ulike personer foreleste pensum i løpet av kurset?

(1 - rotete og unødvendig, 2, 3, 4, 5 - spennende og bra)



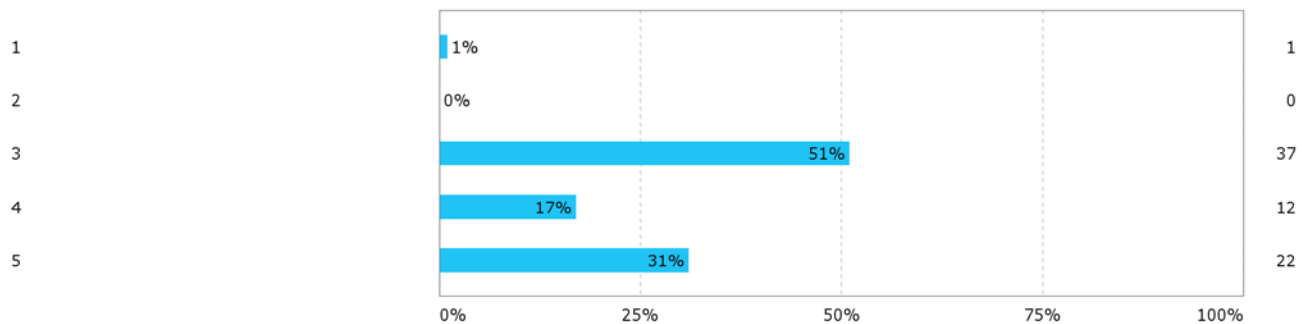
Hva synes du om bruken av pollev.com og mobilen til klasseromsdialog i løpet av kurset?

(1 - det fungerte dårlig, 2, 3, 4, 5 - det økte læringsutbyttet)

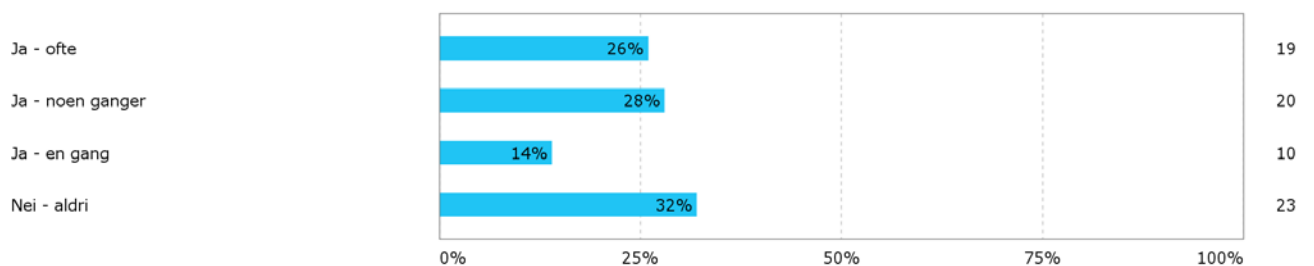


Hva synes du om mengden dialog, diskusjon, og anledning til å stille spørsmål på forelesningene?

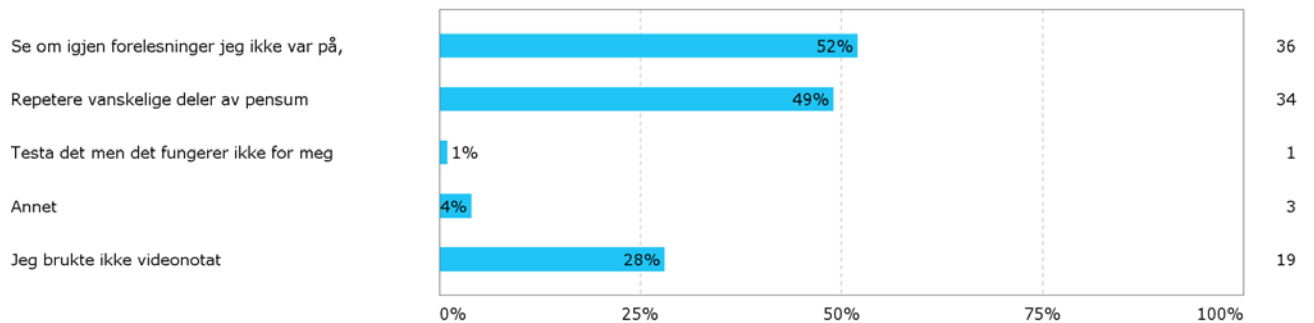
(1 - alt for lite, 2, 3 - passe, 4, 5 - for mye)



Har du brukt videonotat-løsningen til å se opptak av forelesninger?



Hvis du så videoer av forelesningene, hva brukte du det til?



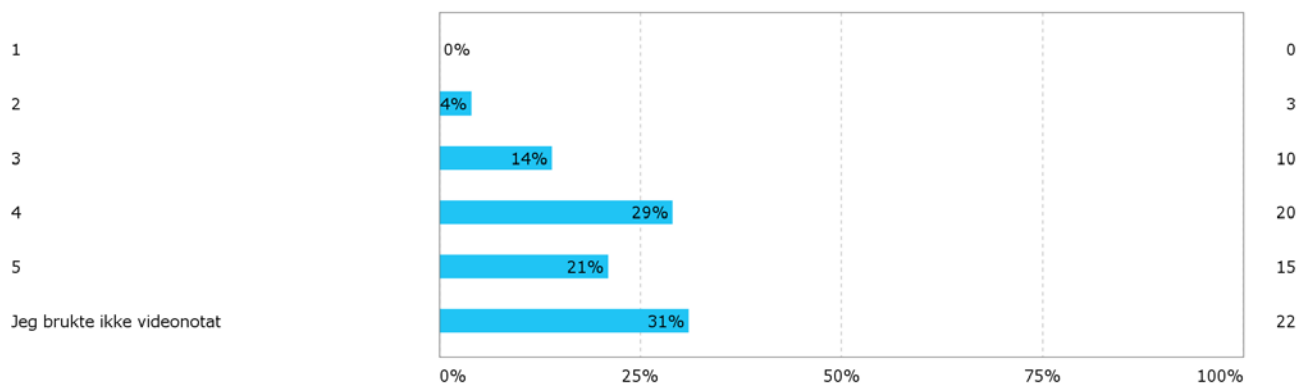
Hvis du så videoer av forelesningene, hva brukte du det til?

- Annet

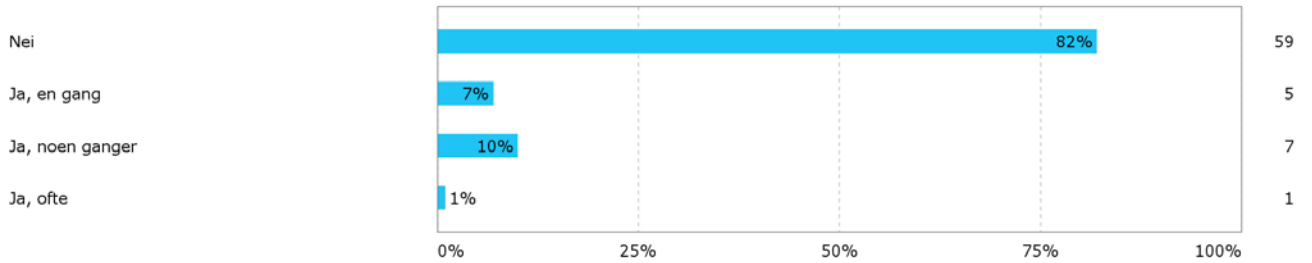
- For å undersøke om jeg hadde bedre læringsutbytte uten andre studenter rundt meg
- Brukte det når jeg øvde til eksamen for å forstå ting jeg ikke hadde fått helt med meg
- Veldig bra at tilbudet finnes, helt standard nå i 2015, men jeg viste ikke om det, hadde brukt det om jeg viste om det.

Hvis du så videoer av forelesningene, hvordan synes du den tekniske løsningen fungerte?

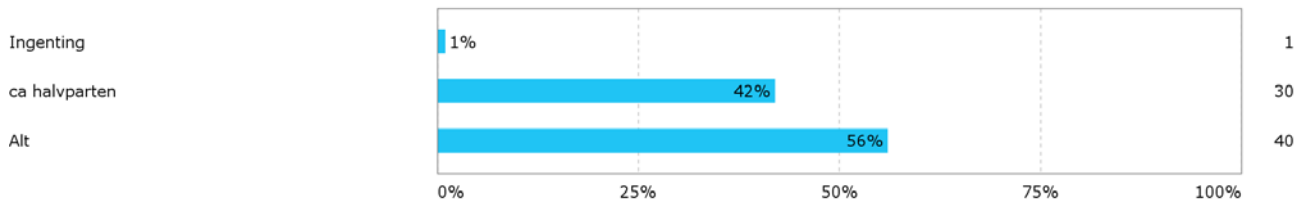
(1 - virker ikke, 2, 3, 4, 5 - veldig bra, Jeg brukte ikke videonotat)



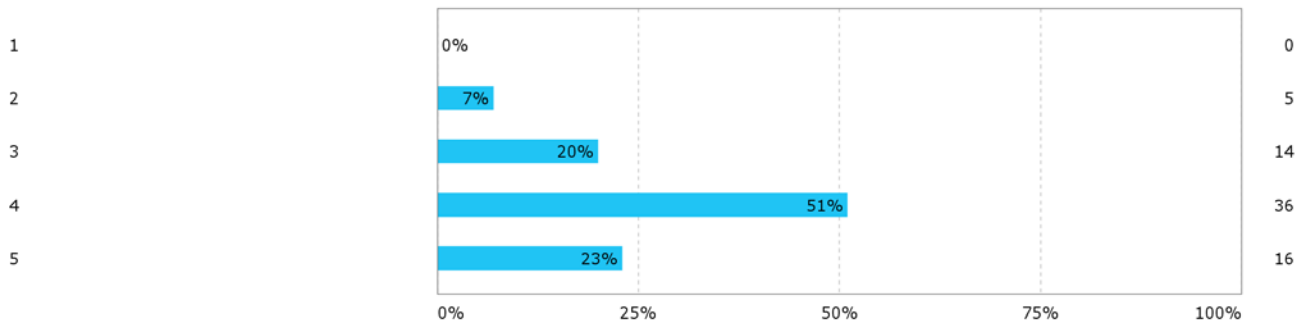
Lot du være å gå på forelesning fordi du visste du kunne se den på video seinere?



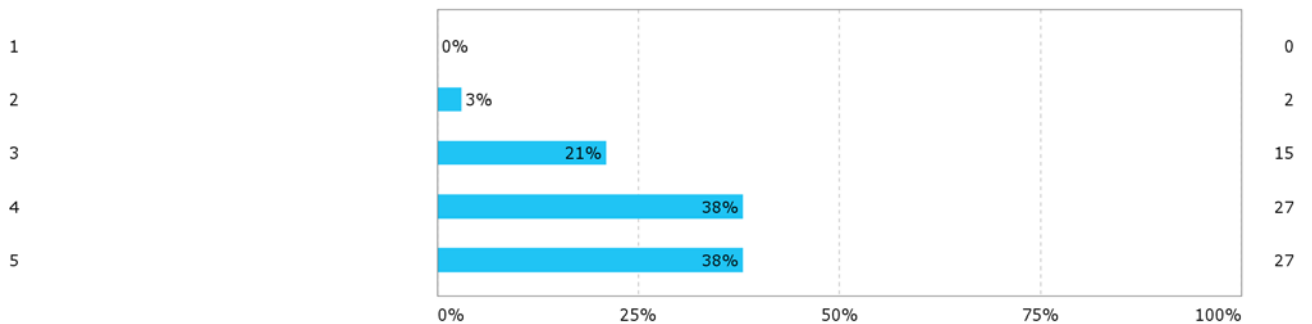
Hvor mye av Campbell-pensumet har du lest minst én gang i løpet av semesteret?



Hvor god synes du Campbell-boka er som pensumlitteratur? (1 - ubrukelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)



Hvordan vil du evaluere læringsutbyttet fra forelesningene til Campbell-boka (den store)? (1 - dårlig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)





Hva kunne vi gjort for at du kunne hatt høyere utbytte av pensumet fra Campbell-boka? Stikkord: forelesninger, tempo, powerpoint, forelesningsnotater, videonotat, ekstra lesestoff eller annet materiell, eksamensoppgaver, kollokviegrupper...

- Vet ikke... Problemet her var egentlig at forelesningene neste var opplasing av pensum, med de samme bildene og eksemplene.
  - Kunne hatt litt lavere tempo
  - Det jeg ikke likte med boka var at den brukte veldig mange ord på å si lite, men det er vel sånn amerikansk pensum er generelt...
  - Flere gruppeoppgaver, de andre fagene dette semesteret tok veldig mye tid, så flere små oppgaver gjennom året istedenfor 1 stor kanskje? På den måten får man repetert pensum og jobbet med det i små doser
  - Syns det fungerte greit med forelesninger og eksamensoppgaver som vi hadde nå! Selv om jeg ikke leste så mye i selve pensumboka, så lærte jeg mye av pensum ved å gå på forelesning og jobbe med oppgavene!
  - Jeg deltok på få forelesninger pga krasj i timeplanen - føler ikke jeg kan uttale meg her
  - Jeg synes det har blitt gjort fremragende arbeid med forelesningene! Ihvertfall når det kom til de faste foreleserne. Har hatt stort utbytte av disse.
  - Jeg synes måten dere har undervist på har vært veldig bra. Forelesningene er veldig tett opp mot Campell-boken og Christian har vært dyktig til å formidle pensumet. Jeg prøvde å lese noen kapitler av Campbell-boken før forelesningene i begynnelsen av kurset og opplevde at det var slitsomt å lese gjennom stoffet. Jeg fikk et større utbytte av å møte på forelesningene (uten forberedelse) og lære fra forelesningene, der ble pensum fremstilt kompakt og forståelig. Det har også vært fantastisk at Christian har vært svært positiv og møtekommende til å svare på spørsmål under pausene og på facebook og canvas. En annen ting som jeg likte veldig godt var oppgavetreningene vi hadde. Vi skulle svare på eksamensrelevante oppgaver og gi besvarelsen til sidemannen og diskutere sammen hverandres besvarelser. Jeg har aldri opplevd en så effektiv måte å engasjere studenter på under en forelesning og det skal dere ha mye ros for.
  - Har ikkje noko og legge til, men du er ekstremt flink til å forelese. Du gjer dei kjedelige bitane spennande, og dei spennande endå meir spennande. Du er engasjert når du snakker om stoffet og samtidig får kunnskapen ut til oss effektivt.
- Stå på med engasjemanget ditt! Det er til stor fordel for oss som sit å høyre på! =)
- Tempoet i starten av semesteret gikk veldig fort. Brå og hard overgang for mange etter hva jeg hørte. For meg som har hatt mye bio på videregående gikk det fint, men mange som slet. Kanskje litt lavere tempo i starten sv semester for deretter å øke tempo utover i semesteret.

- Mer bruk av nettsiden til Campbell-boka og andre nettressurser  
Mulighet for å laste ned videonotat, ev bedre streamingsløsning, (mulighet for lavere oppløsning?) da svake nettlinjler ikke klarer å spille av videoene.
- Ingenting.
- veldig fornøyd med slik det var. Fulgte boken veldig tett ved forelesning og pensumoversikten var veldig klar.
- Campbell boka bruker ekstremt mange ord. Utrolig mye unødvendig pjatt i den boka, som bare fyller opp den allerede altfor store murstinen. Synes det er ganske tåpelig fra forlaget sin side å lage en så stor bok, utrolig upraktisk å bruke/bære med seg osv...  
Går veldig greit å lese Campbell boka, men er ikke vider begeistret for den. Er også kun amerikanske eksempler, som amerikanske bøker flest, men mye av det er jo ganske irrelevant og ihvertfall uinteressant for oss..

Figurer og språk er enkelt nok, som jo kan være greit i BIO100, men det er ingen vits i at flere kapitler fra Campbell er pensum både i BIO100 og BIO102. Det er tilogmed ganske greie tema som overlapper, noe som bare gjør at det er enda flere obligatoriske fag i bachelorgraden i biologi på 100nivå, som om det ikke var for mange av dem allerede...

Synes også forelesningen tok altfor lang tid, ting blei gått igjennom til ganske treigt. For min del kunne pensum vært gått igjennom mye kjappere og en kunne holdt seg til færre forelesninger i uka, som alle andre emner jeg har hatt.

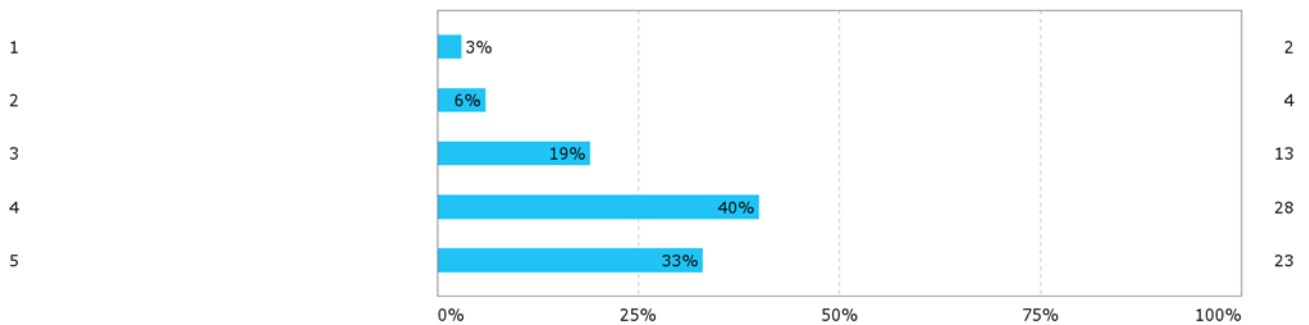
Et god ting å gjøre for å gi oss større læringsutbytte er å gi andre alternativ til Campbell-boka. Det er jo kjempemasse helt liknende litteratur der ute, og det er jo ikke nødvendig at vi bare leser den ene boka, så å finne og gi oss alternativer for andre bøker/kapitler i andre bøker ville vært bra.

En annen ting jeg tenkte på er at dere jo ikke trenger å ta med akkurat de samme figurene og eksemplene vi finner i boka, på forelesningene. Det blir fort veldig repetativt og kjedelig. På forelesninger er det jo morsomt om vi får høre litt nye perspektiv på det pensumet vi jo kan lese på på egenhånd. Synes det blei litt mye akkurat det samme på forelesning som i boka, så kunne godt tenkt meg litt mer variasjon på forelesningene. Nye eksempler, figurer og perspektiv. Det som står i boka leser vi jo på egenhånd uansett.

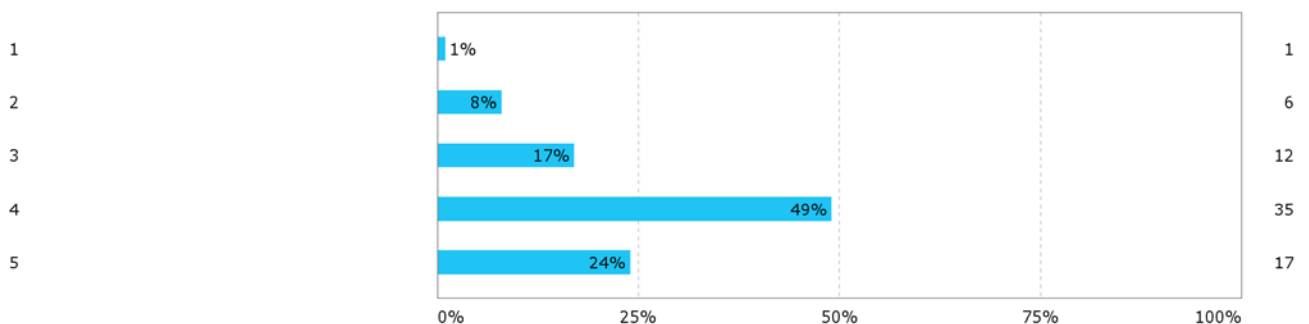
- Det var mye stoff til den første eksamen. Vi fikk bedre tid per emne etter den.
- Det var mange fagbegreper vi skulle tilegne oss, og de var ikke alltid like presist definert i Campbell. Selv om det var veldig lærerikt å prøve å finne egne definisjoner, for eksempel i arbeidet med eksamensoppgavene, savnet jeg noen ganger litt mer "offisielle" definisjoner som brukes i biologiske fagmiljøer. Kanskje tips om gode ordbøker eller leksikon som ektramateriell hadde hjulpet? I tillegg kunne det gjerne vært fokusert litt mer på norsk nomenklatur.
- Selve boka er skrevet med "for mange ord". Den skriver ikke utfyllende, men ting kunne vært forklart veldig mye enklere. Jeg klarte ikke komme meg gjennom pensum før forelesninger ved å lese i boka, men etter forelesning når jeg hadde mer greie på stoffet klarte jeg det.
- Ingenting, tror 1. semester blir vanskelig for mange for mange flytter til en ny by og har nok med å komme seg gjennom første semester.

- Litt flere skriftlige forklaringer på powerpointen, gjerne knyttet til forklaringen av vanskelige figurer.
- Syntes dette fungerte veldig fint, en av de beste kursene jeg har tatt.
- Synes det var best når Christian foreleste, han er engasjert og virker genuint interessert i at vi skal få det til. Veldig fornøyd med han som foreleser!  
Kunne brukt pollev litt mer, både som 'lekseprøve' og for at vi skal følge mer med i forelesningen.  
Den første måneden var tempoet litt vell fort,skjønner det med tanke på deleksamen 1.. Men på starten av et studie er det veldig mye å gjøre i starten i alle fag, mener deleksamen 1 skulle vært kanskje en uke eller to senere.
- Jeg er egentlig veldig fornøyd. Jeg har ingen ting å klage på annet enn å være mer effektiv selv. Være mer forberedt til forelesning.

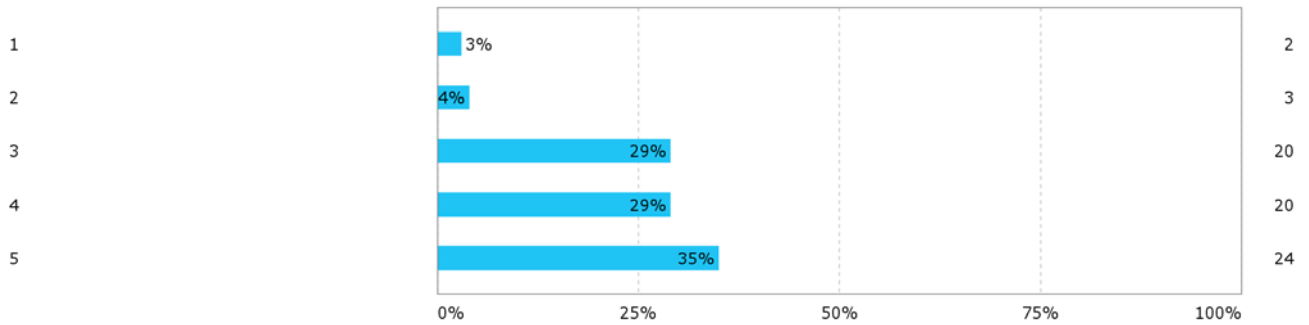
Uavhengig av boka vi leste i år, hvor lærerikt har det vært å lese og gjennomgå en populærvitenskapelig bok? (1 - unyttig, 2, 3, 4, 5 - veldig lærerikt)



Hvordan vil du vurdere utbyttet av boka The Selfish Gene av Richard Dawkins? (1 - velg en annen bok neste år, 2, 3, 4, 5 - jeg lærte mye av denne boka)



Hvordan vil du evaluere læringsutbyttet fra forelesningene til The Selfish Gene? (1 - unyttige, 2, 3, 4, 5 - veldig nyttige)

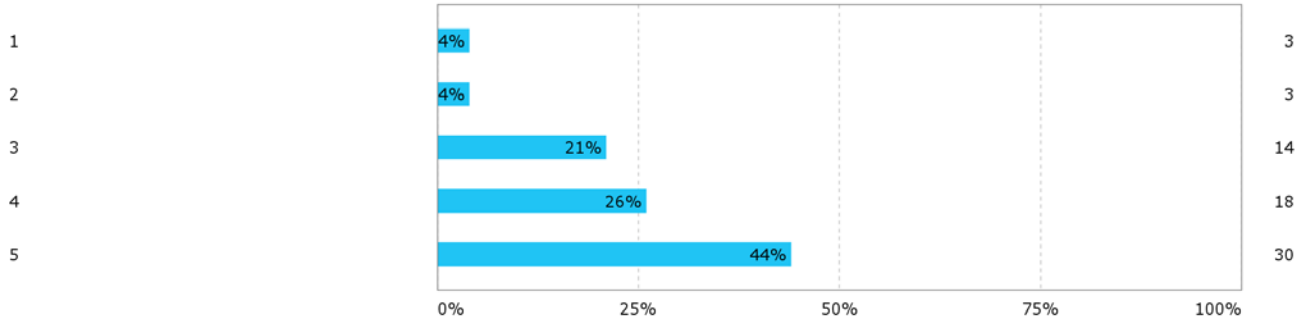


Hva kunne vi gjort for at du kunne hatt høyere utbytte av å lese The Selfish Gene? Stikkord: forelesninger, tempo, powerpoint, forelesningsnotater, videonotat, ekstra lesestoff eller annet materiell, eksamensoppgaver, kollokviegrupper...

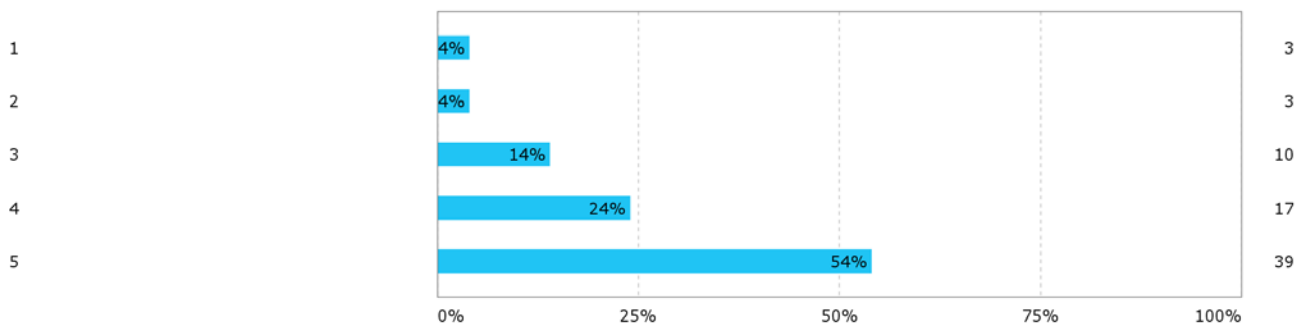
- Synes det var bra
- Litt "overfladiske" forelesninger. Fikk ikke så mye ut av forelesningen av Selfish Gene når jeg hadde lest kapitlet på forhånd. Mer diskusjon i grupper og mer knytting til Campbell neste gang.
- Selfish gene er en god bok. I begynnelsen var den tung å lese. Jeg forstod ikke helt hvorfor jeg skulle lese den før jeg hadde kommet forbi de første tre kapitlene. Forelesningene om Dawkins sin bok gjorde at jeg kom meg asjur i lesningen, (må innrømme at jeg lå noen kapitler bak før forelesningen). I tillegg gjorde det at jeg forstod boken på en annen, men bedre måte. Boken ble rett og slett enklere å lese fordi man hadde ett mentalt kart over hovedpoengene som hadde blitt presentert i forelesningen. (Jeg vet at det ikke var i den rekkefølgen boken skulle leses i, men det var sånn jeg gjorde det. )
- Ettersom jeg kom veldig sent i gang med lesingen av SG, var utbyttet av forelesningene for meg lav. Dette er helt min egen feil, men ville bare forsikre deg om at svaret på spørsmålet om utbytte ved forelesningene ikke var negativt ladet :)
- Presisering av Dawkins språkbruk og argumentasjoner for evolusjonssteori kunne vært bedre formidlet. Disse forelesningene opplevde jeg som kapittel sammendrager som ikke alltid gikk inn i dybden på momentene Dawkins argumenterte for.
- Den engelske versjonen var vanskelig og forstå til tider. Og mange ganger ble det kjedelig og til tider umulig å få med seg tid. En del ting i boken som er vagt og usannsynlig. Men boken var også god på mange områder.
- Svært lite.
- Det var inspirerende og lærerikt å lese en populærvitenskapelig bok, men den kunne kanskje utgjort litt mindre del av pensum, mer som et supplement til eller utdypning av hovedpensumet fra Campbell. Det kunne kanskje vært litt færre (mulige) eksamensoppgaver fra The Selfish Gene.

- Litt rart å ha egne forelesninger spesielt for selfish gene, og forsåvidt også campbell. Jeg ville helle hatt ett tema for en forelesning også trukket inn pensumbøkene i det som sies.
- Evt vise debatter der Dawkins er med. Det inspirerte meg veldig i å lese den, ved hjelp av å se måten han var på og så velformulert han snakket.
- Synes det var lærerikt å lese en populærvitenskapelig bok, men at den kanskje kunne utgjort litt mindre del av pensum med ikke fullt så mange (mulige) eksamensoppgaver fra boken.
- Kjempefint at vi brukte boken, men forelesningene dedikert til gjennomgang av Selfish gene kunne gjerne være litt "tørre" (ikke foreleser sin feil, det er bare litt "tørt" å snakke om en slik bok i stedetfor å bare lese den)
- Lavere tempo  
mindre avanserte fagtermer
- Mer direkte oppsummeringer

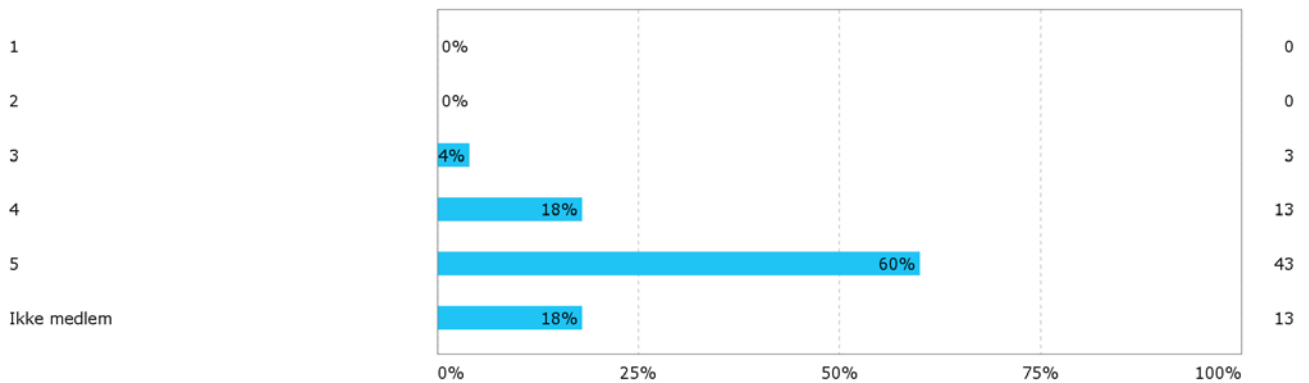
Hva synes du om fiske-laben og de tilhørende forelesningene fra Havforskningsinstituttet? (1 - dårlige så finn på noe annet neste år, 2, 3, 4, 5 - interessant så dette bør neste års studenter også oppleve)



Hvor fornøyd er du med informasjonen på miside.pilot.uib.no? (1 - utilstrekkelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)



Hvor fornøyd er du med informasjonen på emnets facebook-gruppe? (1 - utilstrekkelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)

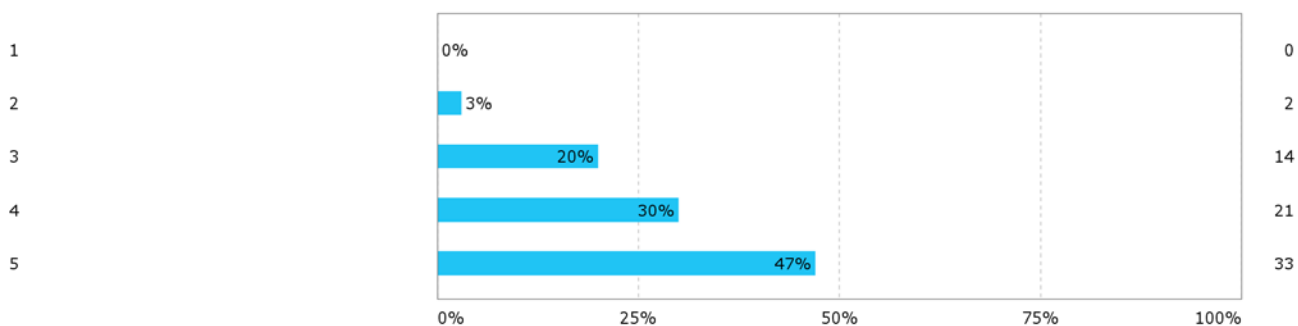


Er det sider ved kommunikasjonen med emneansvarlig/forelesere du synes kunne vært bedre?

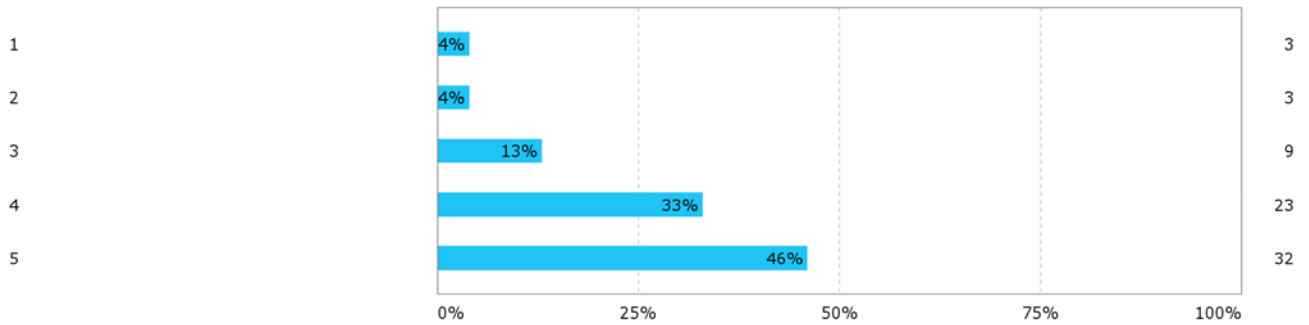
- Synes ikke at man skal bruke facebook til skolerettede saker...
- Ha et sted dere legger ut alt av en type info. F.eks miside til å legge ut når og hvor, og Facebook til fagdiskusjon. Ble vanskelig å finne ut hvor vi var når forelesningen ble flyttet fordi vi måtte sjekke tre forskjellige infosider i bio. Særlig med tanke på oss som ikke var medlem av Facebooksiden, fordi vi ikke er medlem av Facebook.
- Miside pilot fu gere ekstremt dårlig, den er for rotete. Hvis dere klarer å gjøre den mer strømlingeformet og intuitiv vil den nok bli et meget nyttig verktøy:)
- Er veldig fornøyd med informasjonen som ble gitt, men synest miside.pilot.uib.no er en mer rotete side en den opprinnelige miside.uib.no. Føler det er mye vanskeligere å finne frem til det jeg leter etter.  
Det eneste jeg kan pirke på med informasjonen er kanskje det at det var litt dårlig info om hvor vi skulle finne video forelesningene. Følte det heller kunne vært i en egen mappe med link eller lignende. Nå måtte jeg lang ned i mellिंगene fra deg for å finne dem.
- Ingenting å si på den.
- Etter min mening ble det veldig rotete for studentene når vi måtte forholde oss til Facebook, webmail, canvas og miside i ulike fag. Hvis prøveprosjektet med canvas skal fortsette hadde det vært en fordel å teste hele trinn for å unngå at noe blir borte i kaoset. Slik som informasjonen om ekstraforelesningen til lektorstudentene etter praksisen.  
  
Ellers syns jeg personlig det var veldig kjekt med Facebook gruppen, og syns så absolutt du bør fortsette med det!
- Når det gjeld pilotutgava av miside som vi nyttar oss av er det litt tungvindt. For det første er pilotutgava vesentlig mykje treigare enn den gamle. I tillegg er det tungvindt for oss å ha to ulike portalar vi motar informasjon frå. Det hadde vært betre om vi hadde fått dei andre faga vi har dette semesteret inn i pilotutgava. Sjølv om dette gjerne er vanskelig å få til/tungvindt.
- Var veldig bra!!

- Noen ting var litt rotete på minside/pilot. Måtte lete mye rundt for å finne f.eks. info som hadde blitt lagt ut ang deleksamen 3. ble litt styr med så mange informasjonskanaler. Hadde vært bedre med kun én.
- pilotsida er rotete og forferdelig
- Alt kan bli bedre, men klarer ikke se noe å forbedre her :)
- Masse informasjon. Ikke muig å gå glipp av noe. Jeg synes nå egentlig vi som studenter ikke trenger å bli fulgt opp så tett som ungdomskoleelever, så for min del kunne det gjerne vært mer opptil oss selv og vi kunne gjerne blitt gitt det ansvaret vi jo må ta nå som vi er studenter.
- Synes det er unødvendig med så mange ulike sider å forholde seg til, kan godt holde seg til en side (vi studenter har mer enn nok å forholde oss til i de andre fagene vi har)
- På UiB.pilot-siden, så hadde det vært fint hvis filene var blitt delt inn i mapper.
- Kommer ikke på noe som kunne vært bedre. Vi fikk rikelig med god og tydelig informasjon.
- Nei
- Du gjør en fantastisk jobb!

Hvordan var tilbakemeldingene du fikk underveis i kurset? (1 - dårlige eller for få, 2, 3, 4, 5 - lærerike)



Har deleksamenene ført til større arbeidsinnsats eller oppmøte på forelesninger? (1 - i liten grad, 2, 3, 4, 5 - i stor grad)



Hvordan var informasjonen som var gitt i forbindelse med hver deleksamen med tanke på målsetting, oppgave, format, og evalueringskriterier. Hva synes du om tilbakemeldingene?

- Var det slik at deleksamenene var valgfrie? Jeg mener det kanskje var det, og hadde jeg kunne valgt på nytt hadde jeg kun tatt slutteksamen.
- Bra
- Skulle gjerne hatt mer info ved semesterstart. Ellers greit.
- Bra. Fikk den informasjonen vi trengte.
- Kunne vært litt mer tydelig. Følte særlig deleksamen 2 og 3 var veldig vage da vi fikk informasjon, så visste lite om hva som skulle skje.
- Informasjonen som ble gitt var veldig bra. Satt også pris på å få tilbakemeldinger, særlig på deleksamen 3
- Jeg synes det ble gitt grundig informasjon om oppgavene, og bra og lærerike tilbakemeldinger i etterkant!
- Relativt god info, men oppgave 2 var litt dårlig formulert og førte til mange spørsmål om hva dere faktisk spurte etter
- For få, vanskelig å se hvordan man ligger Ann.
- Noe var litt vanskelig å forstå på tilbake meldingene, Eks: "Poengsummen din plasserer deg blant de 40-50% beste på deleksamen 3, der 0% er best på kullet i år og 100% dårligst." Forstod ikke dette før jeg fikk tilbakemeldig på deleksamen 2. Ellers følte jeg at vi fikk tilbakemeldingene ganske sent, forstår at det ikke er bare å rette 200 prøver på en uke, men hadde vert greit å fått tilbakemeldingene før den neste deleksamenen vår. I år fikk vi ikke dem før etter vi hadde hatt den neste deleksamen, så var litt vanskelig å vite om jobbetoden min var god nok eller ikke.
- Jeg synes det ble gitt grei informasjon før hver deleksamen. Jeg likte veldig godt tilbakemeldingene.



- Tydelige retningslinjer i forhold til hva som forventes av en god besvarelse. Tilbakemeldingen på deleksamen 3 er den eneste som var konkret utover oppnåelse på selve eksamen.

- All informasjon om deleksamene var gode. Eneste kritikk jeg kan gi er deleksamen 2. Der oppgavene var inne i exelarket. Jeg ser hvorfor det ble gjort, men min egen personlig menning sier at det ville vært mer oversiktlig å plassere disse spørsmålene som skulle svares på, på ett eget dokument. Med den samme inndelingen som ble gjort på exel. Med andre ord bytt format på spørsmålene, la resten være. Fungerer allerede strålende!

- Syntes det kunne ha blitt litt mer understreket hvor viktig det var å ha med dawkins på del eksamen 3.

- Deleksamen 1:

- veldig god informasjon i henhold til pensum
- god forklaring på hvaslags oppgaver vi kunne forvente
- for å gjøre det lettere for dere selv til senere vil det kanskje være en fordel på ord->bilde oppgaven å ha bokser å plassere ordene i, slik at studentene vet hvor dere forventer at ting skal være plassert. Jeg er klar over at flere av oss lurte på om ordene skulle plasseres ved siden av, over, oppå etc. figurene.

Deleksamen 2:

- denne deleksamenene hadde en god del trykkfeil, som gjorde enkelte oppgaver vanskelige å forstå, enkelte måtte også gjøres på nytt da feil forkortelse og ord var brukt sammen slik at en lett kunne velge feil fokuseringspunkt.
- i tillegg var enkelte av oppgavene svært dårlig formulert, noe som igjen gjorde oppgavene vanskelige å forstå.
- jeg sier ikke dette på bakgrunn av en dårlig poeng score, jeg fikk godt over gjennomsnittet, men jeg føler den scoren var mer bestemt av en gjettelek enn noe annet

deleksamen 3:

- personlig er jeg veldig fornøyd med hvordan denne fungerte.
- det kunne vært en ide å si at det å bruke Tindbergens kvadrant aktivt var lurt, da jeg vet flere stusset litt på det.
- ellers så vet jeg det er flere som misforstod det å spisse seg inn på en adaptasjon som å spisse seg inn på et aspekt ved adaptasjonen, noe de har fått mye trekk for. Derfor ville det kanskje vært lurt å få frem et eksempel eller to på hva du er på jakt etter

deleksamen 4:

- jeg syns løsningen med at det bare var kjente oppgaver var god, men jeg følte at dette ikke hjalp helt da vi ikke hadde noen klare rammer på hva som forventes av et godt svar. En kan pugge og lese alt en vil, men det hjelper svært lite hvis en ikke har fått med seg de viktige tingene. Derfor kunne det kanskje vært en ide å legge ved noen hint på oppgavene vi fikk etter hver time, type stikkord som er viktige å få med, hvilke kapitler det er naturlig å dra inn ting fra, eller lignende.

- Meget bra!

- Gode, konstruktive og nyttige tilbakemeldinger. Retningslinjene og forventningene til deleksamenene var klart definert.

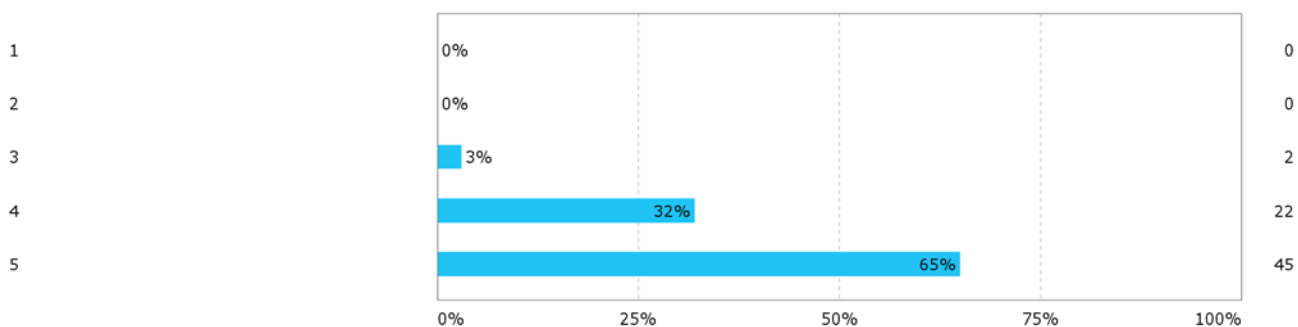
- Bra med informasjon og tilbakemeldinger

- Gode tilbakemeldinger fra deleksamene og informasjon har vært utgitt i god tid. Jeg skulle personlig ønsket at oppgavene til deleksamen 3 hadde vært utgitt en uke tidligere.

- God informasjon
  - God.
  - Ja, det gir motivasjon til å arbeide mer jevnlig med faget underveis i semesteret.
  - Oppgåvene var tydelige, og det var informert om kven ein skulle kontakte ved spørsmål. Eg synst det fungerte tipp topp.  
Eg likte svært godt å få tilbakemelding på deleksamen 3 på mail. Denne var grundig skrive, og det vil på denne måten vere lettare å forbetre seg til neste gong.
  - Det ble ganske travelt med alle deleksamene til tider. Spesielt nummer to. Men tilbakemeldingene på alle var veldig bra syns jeg.
  - Helt greie tilbakemeldinger. Men jeg synes deleksamnene var altfor store og omfattende. Er litt overdrevet at avsluttende eksamen kun skal telle 40% av karakteren, en kan jo nesten la vær å ta avsluttende eksamen om en har fått bra på de forrige deleksamnene..  
På andre institutt er et emne med så mye obligatoriske emner regna som mer enn ti poeng, og jeg kan ikke si jeg skjønner at dere har tid til all den rettingen osv, heller?  
En deleksamen bare få uker etter studiestart, og siste deleksamen når vi har begynt på avsluttende eksamen i andre emner tyder på at høstsemesteret ikke i nærheten er langt nok for å ha så mye deksamner.
- En kan gjerne gjøre deleksamenmodellen valgfri, som typ ex.phil kan taes enten med seminarmodell eller ved avsluttende eksamen, kan de som liker å ha deksamner 1a. semesteret få velge det, mens de som ikke føler det er nødvendig for seg kan ha en mer tellende avsluttende eksamen. Særlig siden man i praksis kan velge det siste alternativet ved å ta konte-eksamen. Denne "snarveien" gjør at det egentlig blir ganske useriøst å ikke ha deksamnene som en valgfri modell.
- Gode tilbakemeldinger og klare oppgaver
  - Skulle gjerne hatt mer tilbakemelding fra første og andre deleksamen. Veldig god tilbakemelding fra tredje deleksamen. Godt med kritikk som jeg tar med meg videre, og hjelper meg i å forbedre meg.
  - Etter min mening lå det for mye fokus på kunnskap om excel på deleksamen 2. Læringsutbyttet i denne eksamen var minst og jeg synes at formen eksamen ble satt opp bør vurderes.
  - Veldig god informasjon som gjorde det lettere å forberede seg til og gjennomføre deleksamenene. Bra med løsningsforslag til deleksamen 1 og gjennomgang av deleksamen 2, og fint at vi fikk skriftlig tilbakemelding på deleksamen 3. Tilbakemeldingene gjorde læringsutbyttet høyere.
  - Det var god informasjon om deleksamenene på forånd og gode tilbakemeldinger.
  - Meget bra, ved å løse eksempel oppgaver og se på power point og slå opp i Campell boken fikk man egentlig alt man trengte.

- Stort sett klare evalueringskriteringer og tilbakemeldinger til deleksamen 2 og 3, litt mer uklart til deleksamen 1. Dette kan også skyldes eksamensformen til deleksamen 1.
- Bra
- God info om hver deleksamen.  
Vi burde fått bedre innføring i exel, ikke bare en internettside å se på til deleksamen 2
- Grunding tilbakemelding på hver deleksamen. Gjør det mulig å forstå hva som må jobbes mer med.
- Veldig bra.

Hvordan vil du evaluere kurset sett under ett? (1 - ubrukelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)



Hva var du mest fornøyd med? Hva var du minst fornøyd med? Skriv gjerne ned noen forslag til hva vi kan gjøre bedre eller tanker du har gjort deg som ikke har passet inn i de andre spørsmålene.

- Veldig flink foreleser og kjempebra opplegg
- Synes kurset ha vært interresant, men litt treigt. Foreleserne har vært veldig gode på å formidle fagstoff og begeistring. Syns det har vært brukt unødvendig mye tid på å gjennomgå oppgaver (pollev etc) på forelesning. Synes også at lærebøkene var unødvendig dyre for folk som ikke skal ta mer biologi. Vil også si at det var dårlig å holde første forelesning før undervisningsopptaket var gjort.
- Klar og ryddig kommunikasjon, fine powerpointer, engasjert foreleser og interessant fag. Virker som at det brukes mye tid på faget.
- Mange av forelesningene var veldig gode. Særlig Christian sine. Mange av forelesningene av forskere var også veldig spennende og motiverende til å jobbe videre med biologi.
- Christian Jørgensen må være den beste foreleseren jeg har hatt gjennom mine 5 semestre ved UiB. Han er utrolig engasjert og kunnskapsrik, og veldig flink til å formidle pensum på en

forståelig måte.

- Jeg syns hele kurset var lagt opp veldig bra. Imponerende med så tett oppfølging med så mange studenter. Så vil jeg trekke frem at Christian var en veldig flink og inspirerende foreleser. Gøy å være i timene hans!
- Christian! Uten tvil en fantastisk foreleser, fra dag en var du en snakkis om hvor gøy det var å ha deg som foreleser
- Veldig greit med ukentlige oppgaver, for å få arbeidet jevnt. Alt var stort sett svært bra. Absolutt den beste foreleseren jeg har vært borti på mine to år på uib. Godt jobbet!!

- Var veldig fornøyd med hvor engasjert foreleser var, det gjorde meg også mer interessert i faget og gjorde det enklere og lære.  
Var mindre fornøyd med tilbakemeldingene, ettersom det hadde vært bedre for meg selv å få den tilbake før vi skulle ha den neste deksamnen.  
Ellers er jeg storfornøyd med kurset i år, og syntes virkelig dette var det mest spennende faget å jobbe med.

- Jeg synes dere er flinke til å variere arbeidsmetoder slik at man må nødt til å følge med underveis.

Jeg synes deksamnen 3 kan endres til en innlevering i stede for en presentasjon. Selve presentasjonen er tidkrevende for både student og foreleser, og man må sette seg inn i stoffet på liknende måte ved å skrive en begrenset oppgave. 5 minutter føltes litt for lite til å kunne gjøre en god jobb med presentasjonen

- Synes det var veldig greit med deksamnen. Hadde til dels crash med bio100 og mat 101 innleveringer som skulle leveres samtidig. Ingenting som foreleserne kan gjøre noe med, men tenkte det var greit at dere visste dette,  
Dette crashet er også grunnen til at når faget fikk gjester som skulle forelese, så dro jeg. Jeg prioriterte matteinnleveringen som skulle leveres rundt om hver uke. Igjen ingenting dere kan gjøre med det. Men det oppklarer litt hvorfor en del dro når gjesteforeleserne kom.

- Mest fornøyd med forelesningene.

- Jeg var veldig fornøyd med Facebook siden, og derunder grafen for eksamensresultatene. Det var nyttig å vite hvor en lå an i terrenget.

I tillegg var jeg veldig fornøyd med deg som foreleser, jeg syns du var engasjerende, lett forståelig, og du snakket tydelig selv om det gikk litt fort i svingene av og til.

Jeg var minst fornøyd med utformingen av deksamnen 2. mest pga. dårlige formuleringer.

Også vil jeg gjerne foreslå å la det være lov med kalkulator på eksamen. For min egen del vet jeg at jeg har gjort riktig på alle stappene på utregningen av HWs likevekt, men at en regnefeil har ført til helt galt svar. Det virker litt galt for meg at vi kanskje kunne flere matematiske formler i biologi enn i matte.

- Forelesningene var helt topp. Engasjert og flink foreleser.
- Varierte deksamener der pensum dekkes på en kreativ måte. Til tross for at dette er et innføringsfag så satt jeg igjen med en god innsikt i biologifaget og hovedtemaene innen

evolusjon og økologi. I sum, et veldig nyttig fag med bra pensum og bra innsats fra foreleser og andre medvirkende.

- Som nevnt tidligere så var jeg veldig fornøyd med Oppgave og skrive treningsøktene hvor vi vurderte sidemannens besvarelser. Jeg likte veldig godt at Christian brukte tid til å formidle lokale og internasjonale hendelser i løpet av kurset (Jostein Goksoyr sin teori, John Nash). Jeg likte også at Christian utlyste populærvitenskapelige bøker under forelesningene (The Mating Mind, Guns Steels and Germs, o.l.). Christian har også vært dyktig til å anvende forskning fra andre disipliner (Judith Harris) og knytte det opp til biologien noe som har interessert meg til å utforske tverrfaglige disipliner.
- Er mest fornøgd med engasjementet under forelesningene!  
Pilot utgava synst eg kunne vert betre. Det gjer det meir tongvindt for oss som studentar. Og den gamle virkar heilt fint.  
Kvifor forandre på noko som allerede funkar?
- Veldig bra opplegg. Inkluderende undervisning, spennende og lærerikt.  
Når det gjeld gjennomgang av Campbell-boka så var det som vart sagt på forelesning veldig likt som pensum i boka, slik at det ikkje hadde noko å seie om ein var på forelesning eller leste det på eiehand. Kanskje kunne ein prøvd å brukt fleire dømer som ikkje er dei same som i boka slik at ein får enda ei ny vinkling på stoffet.

Bra med oppmuntring og anbefalinger av videre lesning.

- Mest fornøyd med forelesningene, powerpointer og at dette ble lagt ut til hver forelesning (dette fungerte svært bra på miside)  
  
Minst fornøyd med at videonotatet var avhengig av en prima nettforbindelse, og litt styr med mange informasjonskanaler
- mest- utflukt og deleksamen 3  
minst- miside ordninga
- Mest fornøyd med foreleser. Du var motiverende og gjorde faget spennende og interessant. Veldig gode forelesninger.
- Mest fornøyd med Christian Jørgensen. Super foreleser 10/10
- Veldig god oversikt over pensum gjennom nettsider. Mye informasjon og lett å få kontakt og svar på spørsmål.  
En av de mest entusiastiske av forelesere jeg har hatt. Gjør undervisningen interessant og gir gode oversiktlige forelesninger.  
pollev quiz var også en god ting å bruke i forelesning, for motivasjon og repetisjon.
- Spennende og godt overkommeleg pensum. Kjekt å kombinere fagbok og populærvitenskap.  
Eg likte veldig godt presentasjonen vi fekk på havforskningsinstituttet.  
Smart med mappeevaluering - det førte til jamt arbeid i heile haust, og stort læringsutbytte.  
Minst fornøgd med fiske-laben. Greit å høyre om kva havforskningsinstituttet driv med, men det praktiske arbeidet var ikkje så bra. Eg synst det var for lite gjennomgått kva vi skulle gjere, reint praktisk, samt vanskelig å få hjelp. Pluss at fisken vi fekk var så frosen at innhaldet vart svært vanskelege å skilje frå kvarandre og analysere. Eg trur eigentleg det er hovedgrunnen til det dårlege heilheitsinntrykket eg sit igjen med.

- Veldig fornøyd med foreleser. Veldig flink til å engasjere studenter, feks med bruk av pollev, men også fiskelab og akvariet
- Helt greit emne, men oppfølgingen virker ganske panisk..  
For oss som har studert tidligere virker dette emnet dessverre som å komme tilbake på videregående, noe som vell ikke er meningen? Tror ikke egentlig det hjelper de som kommer rett fra videregående heller, er jo ikke sånn resten av studiene er.  
Vi studentene må rett og slett få ta ansvar for vår egen studiehverdag også i dette emnet, og det er absolutt ikke alle som kommer rett fra vgs. som tar dette

Veldig bra at vi leser populærvitenskapelig litteratur og at det blir oppfordret til å lese dette videre. Det er jo nysgjerrigheten en skal vekke som foreleser på universitetet.

- Jobbet ofte de dagene med forelesninger, så kunne ikke gå på så mange. Synd det var forelesninger på Dragefjellet, siden vi hadde forelesning 10-12 på høytek og 12-14 på Dragefjellet, så rakk vi ikke bort til forelesningene der. Christian var veldig engasjert og flink til å lære bort, så fortsett det gode arbeidet! Fine personlige tilbakemeldinger etter hver deleksamen, noe jeg satte pris på.
- Mest fornøyd med en åpen og engasjert professor. Som får alle til å være med ved hjelp av pollev. Dette må han virkelig fortsette med, for forelesningene var gull verdt, og aldri kjedelige. Også kjekt at han var engasjert, noe som inspirerer en fersk biologi-student.
- Jeg var mest fornøyd med oppsettet i forelesningene. Powerpoint-presentasjonene er veldig oversiktlige og informasjon er lett tilgjengelig. Fagets pensum ble flott forelest. Jeg synes at The Selfish Gene er bra faglitteratur som hjelper med å forstå pensumet enda bedre. Jeg likte at det settes opp 4 deksamener slik at pensumet er mer overkommelig.  
Jeg var minst fornøyd med deksamener 2 (se forrige spørsmål).
- Er svært fornøyd med kurset. Glimrende forelesninger med god bruk av lysbilder og tydeliggjøring av pensum. Også interessant med enkelte forelesninger om tema som går utover pensum. Veldig bra med første deksamener såpass tidlig i semesteret. Det gjorde det lettere å strukturere lesningen. Likte formatet med definisjoner, flervalgsoppgaver og kortsvarsoppgaver, siden vi på den måten ble drillet i pensum. Kanskje det kunne vært tre deksamener i stedet for fire? Uansett et kjempebra undervisningsopplegg som bør videreføres!
- Jeg er utrolig glad for at det var deksamener! Man ble "tvunget" til å jobbe med stoffet underveis. Deksamener 3 kom derimot veldig nært eksamenstiden og dette var tid egen egentlig trengte til å repetere resten av pensum
- Gode og interesserte forelesere
- Jeg tok dette kurset for første gang høsten 2012. Ville forbedre karakteren min fra da, og tok det igjen nå i høst. Faget har virkelig imponert meg! Pensum blir lagt frem på en utrolig god måte, det er dyktige forelesere, og jeg liker veldig godt det med deksamener, og det at de er ulike. Vi blir testet i generell pugge kunnskap, i å utføre et forsøk, for så å tyde resultatene, i å ha framføring, og å lære å bruke vitenskapelige tekster.  
Keg er utrolig fornøyd med hvordan dette faget har endret seg fra når jeg tok det første gang!  
Det eneste negative er at det kan være vanskelig å arrangere egne kollokvier hvis du ikke har blitt kjent med så mange. Så kanskje få noen, en tidligere student av faget kanskje f.eks., å møte opp som en kollokvieleder på de første kollokviene, for å vise hvordan en kan jobbe i kollokvie (hvordan elevene bør forberede seg, diskutere tema, gjøre oppgaver ol). Litt lettere

å møte på en kollokvie da kanskje.

- God undervisning, spennende gjesteforelesere og tur til Havforskningsinstituttet, variert undervisning og relevante eksamensoppgaver, jevnt over et spennende og engasjerende kurs.
  - Synes pesumet var litt stort
  - Som sagt, dette var en av de beste og mest gjennomførte kursene jeg har vært på (med en veldig flink foreleser i Christian). Fortsett den gode innsatsen!
  - Mest fornøyd: forelesninger, engasjement av foreleser, deleksamen minst: mye med selfish gene
  - Synes ikke det var så bra at det ble lagt opp til så mye diskusjon i forelesningene når man feks sitter alene.
  - Synes det har vært stilt alt for høye krav mht at dette er innføringskurs. Dette basert på at jeg har hatt biologi som innføringskurs på annet universitet.
  - Mest fornøyd med:  
Forelesningene  
Deleksamenene
- Oppfølgingen i ettertid
- Jeg er veldig fornøyd med foreleseren og hvordan instituttet brukte mye av energien sin på dette grunnleggende biologi kurset, jeg setter stor pris på det.
  - kollovie ledere, eller noen til å hjelpe med eksamensoppgaver kunne vært en god ide.
  - Forelesningene var veldig gøy å være i. Det er så kjekt å være tilstede i forelesningene når foreleseren er så flink. Veldig fornøyd med alt det varierte opplegget både i forelesningene og utenfor. Har overhodet ingenting å være misfornøyd med, dette var kanon!

## Samlet status

