

Emnerapport høst 2015: HIS113 Fordypning i eldre historie

Emnekode og tema: HIS113 Tema 1: En dronnings verden

Semester: Høst 2015

Emneansvarlig: Henriette Mikkelsen Hoel

Andre lærere på emnet:

Undervisningsopplegget:

Undervisningen var forelesningsbasert (10x(2x45)), men antall studenter og undervisningsrom tillot dialog mellom foreleser og studenter, slik at forelesningene førte til større studentaktivitet enn det ville blitt på vanlige forelesninger. Studentene hadde også egne kollokviegrupper. Den obligatoriske studentaktiviteten i emnet bestod av to oppgaver som studentene fikk tilbakemelding på av både medstudenter og lærer. Det ble også lagt inn en ekskursjon til Bergenhus med en omvisning knyttet til pensum.

Hensikten med undervisningen var ikke bare å være en pensumgjennomgang, men også å jobbe casebasert. Gjennom forelesningene fikk studentene møte utfordringer i forskningen og hvordan tenke kildekritisk.

Pensum:

Pensumet har hatt overvekt av oversiktsverker, men også vitenskapelige artikler – i tillegg til noen kilder. Hensikten var at studentene skulle få se hvordan forskjellige historikere tolker de samme kildene, og hvordan historiesynet har endret seg – forskningen er dynamisk. Mitt inntrykk er at studentene som fulgte forelesningene taklet dette bedre enn de som ikke fulgte forelesningene – den casebaserte undervisningen gjorde det trolig lettere

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Studentene som har tatt direkte kontakt har vært gjennomgående positive, både til pensum og til forelesninger. De som ikke har fulgt forelesningene har kommentert at de har syntes at deler av pensum har var vanskelig.

Eksamensresultatene er omtrent som forventet, men jeg ser en klar sammenheng mellom gode eksamensresultater og å følge forelesningene. Det er gjennomført nettbasert emneevaluering.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Dette har vært mitt første semester med undervisning, og jeg har lært mye av både forberedelsene, selve gjennomføringen – og etterarbeid. Siden dette emnet er et

fordypningsemne, har det begrenset plass. Derfor vil jeg fortsette å ha forelesninger hvor det er casebaserte innslag som involverer studentene. Kollokviene skal være studentbaserte, men jeg var til stede på første samling. Det tenker jeg å gjenta også neste gang emnet går. Jeg tenker at jeg i større grad vil legge ut arbeidsspørsmål som studentene kan jobbe med når de ha kollokviesamlinger, siden jeg tror det kan gjøre det lettere å holde gruppene ”gående”. Det ble også noen problemer knyttet til pensumbestilling det foregående semesteret, og jeg tenker å få på plass bestilling lenge før fristen neste gang, da jeg allerede har tenkt ut endringer jeg vil gjøre på pensumlisten (med oppdatert forskningslitteratur).

Emnekode og tema: HIS113 Tema 2: Reformen før reformasjonen - Hovedtrekk ved kirkas utvikling i middelalderen

Semester: Høst 2015

Emneansvarlig: Terje Breigutu Moseng

Andre lærere på emnet: Geir Olsson Holme (mappelærer)

Undervisningsopplegget:

Forelesninger, studentdrevne seminarer, to kvalifiseringsoppgaver med tilbakemelding, hjemmeeksamen og totimers skoleeksamen. Formålet med undervisninga var å gi studentene en viss forståelse av andre historiske mentaliteter og historiske endringsprosesser, både politiske, økonomiske og intellektuelle. I tillegg la jeg mye vekt på skrivinga, siden det er et såpass skrivetungt emne og studentene trenger å arbeide med det.

Pensum:

Pensum besto i hovedsak av oversiktsverk, med et par mer spesialiserte monografier og en håndfull artikler. Det var en lang periode som skulle dekkes i emnet, så det var vanskelig å finne artikler som dekker hele perioden like godt, særlig siden kirkas historie i senmiddelalderen ikke er det jeg kan best og jeg ikke er veldig godt kjent med forskninga på denne perioden. Jeg kunne ha løst dette bedre ved å f.eks. legge opp tematiske forelesninger heller enn kronologiske, men det var en tanke som først slo meg da jeg var ferdig med sensuren i høst. Vanskelighetsgraden tror jeg var akkurat passe. Enkelte kunne hatt godt av å lese flere vitenskapelige artikler, mens for andre kan det være nok med den generelle faglitteraturen.

Enkelte kan ha hatt utfordringer med at all litteraturen var på engelsk og at det tidvis er mye teknisk terminologi som det tar litt tid å sette seg inn i. Problemet med vitenskapelige artikler på dette feltet er også at de ofte forutsetter enorme språkkunnskaper hos leserne, bl.a. gode engelskkunnskaper, noe som gjør det vanskelig å kreve at de skal lese artikler som siterer f.eks. latin uten å inkludere oversettelser. Jeg ville kanskje ha lagt opp emnet litt annerledes hvis jeg skulle gjort det igjen, men alt i alt tror jeg det var et greit kompromissopplegg.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Det har vært gjennomført evaluering, men jeg har ikke fått resultatene fra denne ennå. Jeg har imidlertid inntrykk av at de aller fleste studentene var fornøyde. Det var både flere studenter som kom på forelesninger hele semesteret igjennom enn i fjor, og flere studenter som gikk opp til eksamen. Studentene deltok også i år godt gjennom hele semesteret; jeg hører mange klager over at studentene ikke er aktive, men det er ikke et problem jeg opplever. Eksamensresultatene ble også relativt gode. Jeg har merket at det har vært en nedgang i framgangen til studentenes skriveferdigheter fra i fjor, siden det skjedde en omlegging fra tre mappeoppgaver til to kvalifiseringsoppgaver og én hjemmeeksamen, og læringsutbyttet åpenbart er mindre i den nye modellen. Likevel viste studentene framgang, og de gjorde det fortsatt relativt godt. I år forsøkte jeg også å lage litt mer generelle spørsmål på totimerseksamen, og ser at det ble en bedre fordeling på karakterskalaen også på den delen av eksamen sammenlignet med i fjor, da jeg i etterpåklokskapens lys innser at oppgavene var for snevre.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Jeg skal ikke undervise i emnet mer. Jeg kan likevel si at jeg denne gangen har prøvd meg fram med litt flere studentaktiviteter. Det ble ikke så mye som jeg på forhånd hadde tenkt, siden det var vanskelig å få studentene til på forhånd å lese kildene vi skulle diskutere i forelesningene, og det tok for mye tid å la dem lese dem i selve forelesningene. Som nevnt over kunne jeg muligens også strukturert emnet tematisk heller enn kronologisk.

Undervisningsfasiliteter:

Jeg var stort sett fornøyd med undervisningsfasilitetene, men det ble ofte dårlig luft i rommet. Jeg underviste i Seminarrom M på Sydneshaugen skole.

Emnekode og tema: HIS113 Tema 3: Urbanisering i Nord-Europa 1000 - 1750

Semester: Høst 2015

Emneansvarlig: Geir Atle Ersland

Andre lærere på emnet: Arne Solli

Undervisningsopplegget:

Pensum:

Pensum besto primært av vitenskaplige artikler, supplert med noen utdrag fra emnerelaterte bredere framstillinger. Hensikten med denne sammensetningen var å gi studentene et godt grunnlag for å studere et spesifikt emne. Responsen i undervisningssituasjonen tyder på at pensumsammensetningen fungerte godt.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Tilbakemelding fra studenter har vært positive, særlig under forelesningene. Det har ikke vært gjennomført evaluering. Eksamensresultatene var gode. Mitt inntrykk er at resultatet skyldes engasjerte studenter.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Når det gjelder forbedringer kunne jeg tenke meg å engasjere studentene mer aktivt under forelesningen. Særlig i diskusjon av sentrale begreper for emnet. Undervisningen i emnet består også i ekskursjoner, og her erfarer jeg at det finnes stort potensiale.