

Programsensur UiB, LLE, klassiske fag

Professor Staffan Wahlgren

Institutt for historiske studier, NTNU

Edvard Bulls veg 1, 7491 Trondheim

staffan.wahlgren@ntnu.no

0047 7359 6717 / 0046 709 946927

12.5.2016 Til dekanen ved HF/ledelsen ved LLE

Min rapport for 2015 oversendes hermed.

Med vennlig hilsen,

Staffan Wahlgren, programsensor

Programsensur UiB, LLE, klassiske fag

0. Innledning

Som nevnt i tidligere rapporter gis det stor frihet til instituttene, fagmiljøene og de enkelte sensorene til å utforme programsensuren etter egne ønsker (retningslinjer finnes under <http://www.uib.no/studiekvalitet/78179/retningslinjer-programsensur-ved-universitetet-i-bergen>).

Fagmiljøet og jeg er enig i at rapporten bør ha såvel et element som er konstant og som går igjen fra år til år, men også at den skal ta seg for noe nytt hver gang. Rapporten for 2013 fokuserte på karaktersetting, kursopplegg og presentasjon av faget (fagene) på LLE:s hjemmesider, og den inneholdt også en spørreundersøkelse rettet mot ferdige MA-studenter. Rapporten for 2014 fokuserte på sensur- og studentstatistikk omkring eksamen, presentasjon av faget (fagene) på LLE:s hjemmesider, og fagmiljøets egne evalueringer.

Rapporten for 2015 skal fokusere på:

1. Større forandringer i opplegget
2. Sensur- og studentstatistikk
3. Oppgavetekster og sensur
4. Fagmiljøets egne evalueringer

På denne måten trekkes noen linjer fra forrige år: fra 2013 og 2014 hva gjelder sensur- og studentstatistikk, fra 2014 hva gjelder egne evalueringer og, i noen monn, presentasjonen av fagene. At sensuren som sådan kommer tilbake som punkt skyldes at jeg i 2015 ikke har fungert som ordinær sensor ved UiB og jeg derfor uten videre denne gangen kan ha en mening om sensuren (dvs. uten å måtte ta stilling til min egen innsats).

Utgangspunkt for rapporten er i hovedsak material som LLE har stillt til min disposisjon: oppgavetekster og -besvarelser, studentstatistikk og evalueringer. Til dette kommer informasjon som jeg selv har samlet via UiB:s nettsider eller innhentet i korrespondanse med instituttet. Verdt å nevne er fagmiljøets kommentar til min forrige rapport. Den viser ikke på noen nevneverdige uenigheter mellom oss. På min tanke om behov for reformering av kursdelen av master reagerer man spesielt positivt - fordi man (som det kom til å vise seg) allerede hadde tenkt i samme retning og påbegynt et arbeid med reformer.

1. Større forandringer i opplegget

Fagmiljøet har i korrespondanse meddelt at man i det siste har gjennomført følgende forandringer av opplegget:

- (man har) erstattet bachelorprogrammen i latin og gresk med et samlet *program i klassisk filologi, studieretning latin og gresk*;
- introdusert et nytt innføringskurs i latin på høsten som førstesemesteremne (LAT100, 10 stp.);
- innført et nytt emne i middelalderlatin (LAT107);
- gjort omfattende revisjon av masteremnene i gresk og latin;
- endret rekkefølgen til noen emner, slik at man fra nå av (dvs. fra høsten 2016) leser GRE/LAT202 (poesi/drama) på høsten og GRE/LAT203 (syntaks og stilistikk) på våren.

Det nye opplegget ligger under: <http://www.uib.no/studieprogram/BAHF-KLA/plan>. De gamle programmene (eller iallefall første siden: om man klikker på lenker kommer man til nye sider)

ligger under <http://www.uib.no/fag/klassisk>.

Her noen kommentarer til inngrepene: At man legger gresk og latin under et felles program er (som man selv er klar over) vel mest en kosmetisk forandring. Det kan tenkes at det finnes noen gevinst i dette - eller iallefall at universitetsbyråkratiet tror det. En liten fordel fra fagmiljøets ståsted ville kunne være om dette på en bedre måte markerer enheten mellom de klassiske språkene og at de hører sammen (en liten ulempe ville det være dersom studenter har vanskeligere å finne fram til de enkelte fagene). Om man kan få studenter til å se de klassiske språkernes gjensidige avhengighet, og lokke dem til å kvalifisere seg i begge språkene, er det en god ting. Dog markerer seg også det nye opplegget som *enten gresk eller latin*, og det er (om jeg skjønner dette riktig) ikke opplagt for (eller iallefall ikke spesielt argumentert for) at man skal ta begge fagene i en sammenheng i en bachelor. Hva, for øvrig, med en felles master i klassisk filologi? Kommer dette i neste runde?

Grepet med en innføring på høsten er sikkert fornuftig (dvs. i latin, gjennom det nye emnet LAT100). Om jeg skjønner dette riktig innebærer det at man har en exfac-variant på 10 i stedet for 20 stp. (her kunne kanskje programmets nettsider være litt mer eksplisitt: det sies bare at man skal ha exphil og exfac "inntil 30 studiepoeng"; se dog under *studieløp*, hvor det er tydelig nok at LAT100 forutsetter en exphil + exfac på 20 stp.). Hvorfor er så denne forandringen fornuftig? Jeg gjetter at man har tenkt på at det er en ulempe om den som ønsker å ta faget skal gå altfor lenge på sin bachelor uten direkte kontakt med det som er kjernen, dvs. studiet av språket.

Sannsynligvis har man også tenkt på muligheten av å rekruttere studenter fra andre program (til LAT100 som enkeltemne) og, kanskje, å få greskstudenter til å ta iallefall noe latin. I forlengelsen har jeg to spørsmål: Hva har dette å si for framtiden til LAT101? Og, foreligger lignende planer for gresk, i form av et emne GRE100?

Det nye emnet i middelalderlatin (LAT107) kan også det være et godt grep. Om jeg skjønner dette korrekt, innebærer det en mulighet å få inn middelalderen tidligere i studieløpet enn hva som ellers har vært tilfelle. Dette kan være strategisk lurt og kan i sin tur kanskje lokke (ikke-program) studenter som ellers ikke ville ha lest mer latin (da emnet ble avholdt høsten 2015, deltok 2 masterstudenter i norrønt; disse ville kanskje ikke ha vært aktuell som studenter om middelalder bare fantes på 200- eller 300-nivå).

Den omfattende revisjonen av masteremnene i gresk og latin innebærer (etter sigende) mindre

fokus på skriving og mer på lesing. Opplegget består i sin nye form, ved siden av oppgaven, av fire 15stp.-emner, og av disse er ett et valgemne (her kan man ta et helt annet fag eller, om jeg forstår det riktig, latin om man i hovedsak studerer gresk, eller gresk om man i hovedsak studerer latin). Om dette er rett vei å gå gjenstår å se - en evaluering kan komme først senere. I tidligere rapporter og diskusjoner har vi vært inne på noen problemer med masteropplegget og spesielt behovet av lesemner med karakter og mening og som gir oversikt. Dette er vel da et forsøk på å gjøre noe i den retningen (jfr. kommentarer fra fagmiljøet til min rapport 2014).

I en sum er det ingenting i alle disse forandringene som virker urimelig. Jeg mener å ha gjennomskuet poenget med en del av dem (se ovenfor), og mener å forstå hva som er hensikten, men kanskje ikke fullt ut. Neste år kan vi komme tilbake til dette, og det vil da være interessant å se hva studenter og faglærere mener.

2. Sensur- og studentstatistikk

Materialet til min disposisjon har bestått av gjennomføringsdata for eksamen vår og høst 2015. Det dreier seg om emner i gresk og latin samt ANT og RET, dvs. alle emner som ligger til klassisk avdeling og som man har undervist i perioden eller hvor man i det minste har gjennomført eksamen.

I tillegg til disse data har jeg hatt bruk for mine egne rapporter fra tidligere år, som innholdt en hel del diakronisk materiale (for perioden 2009(8)-2014).

Det dreier seg her om en metastudie og et forsøk på å se overgripende trender. Spørsmål som blir stillt og forsøkt besvart er:

- Forefaller karaktersettingen (gjennomsnittsnivå, fordeling etc.) å være rimelig, og kan man spore noen trender over tid i karaktersettingen, for eksempel inflasjon i karakterer?
- Hvordan forholder seg karaktersettingen på de forskjellige nivåene (100-nivå, 200-nivå etc.) til

hverandre og i (del-)fagene (gresk vs. latin osv.)?

- Kan man se noen forskjell i karaktersettingen for hhv. mannlige og kvinnelige studenter? (eller andre forskjeller mellom kjønnene, f.eks. slik at menn foertrekker et slags fag og kvinner et annet?)

Gresk

Aktuelle emner: vår 2015: GRE101, GRE102, GRE202, GRE251, GRE305, GRE350

Høst 2015: GRE103, GRE104, GRE301

Studentprestasjoner: 20; av disse er 11 av menn og 9 av kvinner.

Gjennomsnittskarakter: 3,20 (dvs. litt over C).¹

Karaktergjennomsnittet ligger på 3,20 (mot 3,50 i forrige rapport, som byggde på statistikk for 2013 og 2014). Det skal sies at det statistiske grunnlaget er meget beskjedent og at det derfor er vanskelig å trekke sikre konklusjoner.

Det er ikke tydelig at det blir gitt bedre karakterer på høyere nivåer enn på lavere.

I rapporten for ett år siden ble bemerket at menn får bedre karakterer i gresk enn hva kvinner får. Detsamme gjelder denne gangen: menn har et gjennomsnitt på 3,82, mens kvinner har et gjennomsnitt som er så lavt som 2,75. Det er i utgangspunktet ikke lett å si noe om dette: ofte lar seg slik variasjon (kanskje) forklare med at menn oftere går videre til høyere nivåer, og at karakterene er bedre der. Det er dog ikke en mulig forklaring her. Kanskje det skyldes en slump. At forskjellen er så stor skyldes at to kvinner har fått stryk (at dette gir stort utslag viser jo bare hvor tynt det statistiske materialet er).

¹ For å beregne dette har jeg gitt 5 poeng for en A, 4 for en B, ned til 0 poeng for en F. Strykkandidater er medregnet.

For ett år siden konkluderte jeg at det er bemerkelsesverdig at så mange fler menn enn kvinner tar greskemner i det hele tatt. Dette er ikke åpenbart denne gangen - men det statistiske materialet er uansett ikke stort.

Latin

Aktuelle emner: vår 2015: LAT101, LAT102, LAT202

Høst 2015: LAT100, LAT104, LAT107, LAT303, LAT307, LAT308

Studentprestasjoner: 33; av disse er 23 av menn og 10 av kvinner.

Gjennomsnittskarakter: 3,33 (dvs. litt nærmere C enn B).

I latin er det denne gangen meget stor mannsdominans. For ett år siden var det en jevn fordeling, med 23 menn mot 22 kvinner, mens det den gangen var en stor mannsdominans på gresk. Nå har forholdene endret seg (med mannsdominans på latin og ikke mannsdominans på gresk), men (og jeg gjentar meg bevisst) det statistiske grunnlaget er tynt og det er vanskelig å si om det dreier seg om virkelige trender.

Av en eller annen grunn er karaktergjennomsnittet nokså høyt på våren (menn: 3,89; kvinner: 3,83) men lavere på høsten (menn: 2,93; kvinner: 2,75). At menn har fått de (noe) bedre karakterene står i motsetning til forholdene i 2014.

Det ser ikke ut til å være mer sannsynlig å få en høy karakter på høyere nivåer (også det i motsetning til 2014, hvor bare A:er ble gitt på 200- og 300-nivåer).

Bekymringsfullt er at det er så få studenter på innføringsemner (LAT100: 11 oppmeldte, 8 bestått; LAT101: 13 oppmeldte, 11 bestått).

ANT202

Det er blitt sagt (i fagmiljøets kommentar til forrige års rapport) at ANT (og RET) ikke uten videre hører til mitt mandat som programsensor. Uansett: man har valgt å sende meg denne informasjonen, og derfor vil den her bli gjenstand for kort evaluering.

Undervisning ble gitt høst.

Studentprestasjoner: 8; alle 8 var kvinner.

Gjennomsnittskarakter: 3,75 (dvs. opp mot B).

Det pussigste her er at 4 menn har vært oppmeldt til eksamen men at alle trakk seg i forkant av denne. Derimot har alle 8 oppmeldte kvinner møtt og gjennomført. Gjennomsnittskarakteren er høy (tidligere år har den oftest vært lav; se videre under pkt. 3 nedenfor). I rapporten for ett år siden ble det sagt at så vel lav karaktergjennomsnitt som lave studenttall kanskje sier noe om emnets (manglende) levedyktighet. Her er det tross alt så mange som 8 som har tatt emnet, noe som betyr at dette ikke kan sies å være et av avdelingens små emner.

RET102

Undervisning ble gitt vår.

Studentprestasjoner: 20; av disse er 12 av menn og 8 av kvinner.

Gjennomsnittskarakter: 3,45 (dvs. litt nærmere C enn B).

Gjennomsnittskarakteren er noe høyere enn i 2014 (3,25). Menn (3,83) får vesentlig bedre

karakterer enn kvinner (2,87), men dette skal sees i lyset av fluktuasjoner som man kan observere i 2013 og 2014 (i 2013 hadde kvinner langt bedre karakterer, i 2014 menn). Kanskje forteller dette bare at det statistiske materialet ikke tillater noen særlige konklusjoner, og at variasjoner er naturlig (det er derfor ikke heller noen grunn til å si noe om at gjennomsnittskarakteren er litt høyere enn i 2014).

- oppsummerende synspunkter

Det statistiske materialet er meget begrenset, og konklusjoner må derfor trekkes med stor forsiktighet.

Studenttallene som sådan ser ut til å være nokså stabil og kanskje økende: 2013-2014 har man hatt 113 studentprestasjoner, mens man i 2015 har hatt 81. Denne tilveksten fordeler seg jevnt over fagene.

Gjennomsnittskarakter for alle prestasjoner i 2015 tatt sammen er 3,33, dvs. litt lavere enn i 2013-2014.

Kjønnsfordelingen varierer fra år til år, men det er oftest slik at fagene foretrekkes av mannlige studenter. Sammentatt er det denne gangen 46 studentprestasjoner av menn mot 35 av kvinner, med noe større forskjell om vi bare ser til språkfagene: 34 studentprestasjoner av menn mot 19 av kvinner. Det er denne gangen en meget klar mannlig dominans i latin mens det samme ikke er tilfelle i gresk; 2013-2014 var det omvendt. Det er ikke tydelig mannsdominans på høyere nivåer, noe som var tilfelle tidligere år.

3. Oppgavetekster og sensur

Ingen bestod eksamen i GRE301 eller LAT308. I tillegg har jeg ikke fått tilsendt besvarelser i GRE101, GRE102, GRE104, GRE202, GRE305, LAT101, LAT102, LAT104, LAT202 eller

LAT307 (selv om man i 2015 gjennomførte eksamen i disse emnene). At besvarelser mangler i min bunke har forskjellige grunner, f.eks. at eksamen var muntlig (GRE104 eller LAT307). Hva gjelder GRE101 skal grunnen være at man har hatt mappevurdering og at man har levert tilbake mappene til studentene (da stiller seg spørsmålet: hvorfor ikke lage en kopi?).

Nedenfor følger en kort kommentar til oppgavetekster og sensur i enkelte emner, og en kort oppsummering.

GRE103

Oppgaven består i å oversette et stykke tekst fra Platons *Kriton*, til norsk, samt å besvare grammatiske spørsmål om morfologi, modus- og kasusbruk.

Én student har fått en A, og én en B. Som alltid måtte det være avhengig av hvordan teksten blitt behandlet i undervisningen om dette er en oppgave av rimelig vanskelighet og om sensuren er forsvarbar. Uansett: det er ikke noe å si om dette, eller noen åpenbar grunn til å være kritisk.

GRE251

Dette er en bacheloroppgave (etter gammelt løp, og som del av et emne i jonisk og etterklassisk prosa). Oppgaven tar seg for Dronning Helena av Sparta. Det er et brukbart tema, og besvarelsen inneholder gode tanker og observasjoner (f.eks. at fortellingene om Helena kan si oss noe om samfunnet fortellingene tilhører). Men, jeg synes det hele forblir rotete og ufokusert. Oppgaven har fått en C, noe som virker rimelig.

GRE350

Dette er en mastergradsoppgave og den har tittelen: *Forholdet mellom brev og retorikk i hellenismen (330 f.v.t.-440 e.v.t)*. Det er et meget omfattende arbeid. Formelle mangler kvarstår, og fokus og problemstilling kunne ha vært noe klarere. Oppgaven har fått en C, noe som det ikke er grunn til å være kritisk til.

LAT100

Oppgaven består i å oversette tre korte tekststykker fra latin til norsk samt å besvare grammatiske spørsmål om morfologi, kasusbruk og setningsanalyse.

Sensuren gjør et rimelig inntrykk. De som får en god karakter (1 A, 2 B) har gjort mye bra. Tre står til stryk og, uten å vite hvem som faktisk har fått stryk, mener jeg, utifra en egen vurdering av besvarelsene, at nettopp 3 besvarelser fortjener stryk.

LAT107

Oppgaven består i å oversette 4 tekststykker (valgt av studenten blandt 6 tekster) fra latin til norsk samt å besvare grammatiske spørsmål om enkelte ords form og funksjon. Det er nokså omfattende tekster og de er ikke lette. Alt dette virker krevende for 100-nivået.

Også her gjør sensuren et rimelig inntrykk (2 som møtte til eksamen har fått stryk, og dette virker nødvendig).

LAT303

Dette er et valgemne på masternivå. Oppgaven består i å oversette et stykke Horats-satire, å sette inn det i en litterær sammenheng, og ellers å kommentere diktet etter eget skjønn og interesser.

Studenten har fått en B, og dette virker som en rimelig karakter.

ANT202

Eksamen i dette emnet har et todelt opplegg. Først skal studenten skrive et essay på ett av to tema (denne gangen: *Likheter og forskjeller mellom Homer og Hesiod, og Romerske dikteres bruk av den greske litterære tradisjonen*). Deretter følger 5 spørsmål som skal besvares kort, f.eks. *Hva er tekstkritikk?*, *Hva er emnet for Perikles' gravtale, og hvor finner vi denne teksten?* og *Hvilke verker skrev Tacitus?*

Dette opplegget har vi diskutert mange ganger. Personlig er jeg en tilhenger av en avdeling som krever faktakunnskap. Men om akkurat disse spørsmålene (dvs. spørsmålene i avdeling 2, som vel nærmest er tenkt å teste faktakunnskaper) kan sies å fungere godt er jeg ikke sikker på.

Generelt er mitt inntrykk at besvarelsene er svake, og mange enkeltprestasjoner er (dette må dessverre sies) ikke bare dårlig men ufattelig naiv. Noen svar:

"Perikles var en berømt statsmann og retoriker. Emnet for hans gravtale var kvinnene og behandlingen av dem. Teksten finnes i Hellas."

"Perikles' (sic) gravtale tar for seg livets gang mot døden."

"Tacitus var en kjent historieforteller fra den arkaiske perioden i Hellas."

"Tacitus skrev 5 verk, 2 små, 3 store, som alle omhandlet historie."

Selvsagt er ikke alle svar slik. Essayene (som nesten alltid omhandler Homer og Hesiod) er av

skiftende kvalitet men ikke på noen måte overbevisende.

På trass i dette er karaktergjennomsnittet høyt (3,75), og ingen får dårligere enn C.

RET102

Eksamen (som er i form av en hjemmeeksamen) består i å lave en analyse av Ciceros *Annen tale mot Catilina*. Kvaliteten på besvarelsene er meget varierende, og sensuren har gitt karakterene A-D. I flere tilfeller forefaller sensuren vel snill. Noen besvarelser er meget svake og norsken begredelig. Det virker nærmest umulig å stryke.

- oppsummerende synspunkter

Stort sett er jeg godt fornøyd med oppgavene (dvs. oppgavetekstene) som jeg mener tilsvarer hva man kan forvente seg. Også med sensuren er jeg godt fornøyd. Hva gjelder språkemnene tenker jeg at LAT107 (som er et nytt emne) kanskje ennå ikke har funnet sin form, og at eksamen er for krevende.

I de ikke-språklige emnene, ANT og RET, ser jeg fler problemer, og jeg har ikke en følelse av at de fungerer godt. Prestasjonene er så svake at man lurer på om studentene ikke har vært på forelesningene eller (noe som kanskje er mer sannsynlig) ikke har åpnet en bok. På trass i dette er karaktergjennomsnittet høyt.

4. Fagmiljøets egne evalueringer

Evalueringer blir lagt ut på følgende nettsted:

<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/?year=2015&faknr=11&instnr=21>

Evalueringen skjer etter et rullerende skjema, noe som betyr at nokså lite blir evaluert hvert enkelt år. Denne gangen har tre her relevante emner blitt tatt ut til evaluering: ANT202, LAT102 og LAT107.

Rapportene er skrevne av faglærerne. Enligt oppgave finnes evalueringstekster fra studentene et sted, men disse er ikke vedlagt her, iallefall ikke for ANT202 og LAT102; i disse tilfellene er studentenes svar i noen monn gjengitt og fortolket av faglærer. Evalueringen av LAT107 inneholder derimot vedlegg med studentenes egne svar.

ANT202

Det er innkommit 4 evalueringsskjemaer fra studenter (8 studenter tok eksamen). Faglærers sammenfattende rapport er meget kort (mindre enn én side).

3 av 4 studenter er (i følge faglærer) fornøyd, mens 1 er mer nøytral.

Et generelt ønske er mer undervisning. Videre blir pensum diskutert: om det er en fordel med et fast pensum eller med varierende, fleksibelt, pensum (studentene heller mot fast pensum som positivt), og om det er ønskelig med mye stoff av generell og innførende karakter eller mer artikler (noe som, om jeg skjønner dette riktig, ville bety mer fokus på spesialproblem) (om hva som er best her, mener studentene ulike ting).

En stor del av evalueringen dreier seg om øvingsoppgaven: om man bør ha én eller to slike og når i semesteret den bør ligge. Videre diskuteres hva det betyr at studenter i litteraturvitenskap er viktige "kunder" til kurset.

Stort sett ser det ut som om alle involverte er nokså fornøyd med opplegget slik som det er. Faglærer ønsker å ta med diskusjonen om øvingsoppgaven og dens plassering inn i en fremtidig revisjon.

LAT102

3 av 5 deltakere på kurset har deltatt i evalueringen (3 studenter gjennomførte eksamen). Faglærers sammenfattende rapport er her litt mer omfattende (enn som var tilfelle for ANT202), men holder seg til én side.

I følge faglærer er studentene godt fornøyd og gir gode tilbakemeldinger om kvalitet i undervisning og læringsutbytte. Én student klager på omfanget av pensum og har innvendinger mot pensumvalg (det er muligens ikke altfor kynisk her å bemerke at én student har fått en D ved eksamen).

Faglærer understreker at tilbakemeldingene er meget kortfattet og at argumentasjon mangler. Faglærer selv har i hovedsak én viktig ting å ta opp: studentenes manglende grammatikkunnskaper, og de vanskeligheter som følger av dette. Konklusjonen, og det som faglærer ønsker å ta med for den videre diskusjonen og eventuell revisjon av opplegget, er at det er stort behov for undervisning (dvs. en forkurs) i setningsanalyse og (norsk) grammatikk.

LAT107

3 av 5 deltakere på kurset har deltatt i evalueringen (5 studenter gjennomførte eksamen). Dette er uten sammenligning den mest grundige rapporten og den inneholder også studentenes svar på spørsmål om opplegget.

Faglærer tar seg først for gjennomføring, og så rammevillkår. Deretter følger kommentarer til studentevalueringene, og så (faglærers egne) kommentarer til disse.

Stort sett er bildet positivt. Faglærer er ikke fornøyd med læreboken (*Reading Medieval Latin*) og mener at den må vurderes skiftet ut (studentene er også noe kritisk mot boken). Faglærer ønsker seg en smartboard til undervisningen (de er jo ikke billige, men det virker uansett som et

rimelig ønske).

Et spesifikt tema som faglærer tar opp (og, i kortform, også studenter) er problemer med den grammatiske forståelsen av tekstene og behovet av mer grammatisk støtte (jfr. i denne saken kommentar til LAT102).

- oppsummerende synspunkter

Stort sett gir evalueringene et positivt bilde: faglærere og studenter er fornøyd; om man er missfornøyd, ser det i de fleste tilfeller ut til at man er missfornøyd med de samme tingene.

Helt klart er at det er noen småting som man gjerne kan rette opp i (skifte ut en bok; se over noe utstyr i undervisningsrom etc.).

Litt verre kan det være med systeminherente problemer, som i noen tilfeller kommer til overflaten. Det viktigste her er kanskje at man sliter med studenters manglende forkunnskaper, ikke minst manglende grammatikkunnskaper. Jeg har, like så lite som andre, en patentløsning å foreslå. Det er vel kjendt at dette er et generelt problem, som angår hele fakultetet, og kanskje ikke er verre for klassiske fag enn for andre. Hvorvidt er det realistisk med obligatoriske forkurs?

Jeg er kanskje litt overrasket over at ikke ANT blir sett på som mer problematisk.

5. Oppsummering

Rapporten omhandler (større) forandringer i opplegget, sensur- og studentstatistikk, oppgavetekster og sensur, og fagmiljøets egne evalueringer.

Store problemer er ikke blitt avdekket. Dette er åpenbart en vel fungerende avdeling med høy

kompetanse og fornøyde studenter.

Studenttallene ser ut til å være nokså stabil, kanskje økende (i 2013-2014 hadde man 113 studentprestasjoner, mens man i 2015 har hatt 81). Videre ser det ikke ut til å forekomme noen inflasjon i karakterer, og sensuren ser i de fleste tilfeller fornuftig ut. Hva fordelingen av mannlige og kvinnelige studenter betyr kan man diskutere: det statistiske materialet er begrenset, og tallene er ikke entydige. Uansett er dette noe å forbli obs på: det forblir et viktig spørsmål hvem som trekkes til hva for slags studier, og om et opplegg av et visst slag tiltrekker en viss type studenter men virker mindre attraktiv for andre.

Jeg mener fremdeles at emneporteføljens svake punkter ligger i de ikke-språklige emnene, ANT202 og RET102, og at en mer omfattende debatt (enn den vi har hatt) fremdeles ville være nyttig - om hva man trenger av slike emner, hvordan de kan utformes og gjennomføres.

Hva gjelder framtiden, og nærmest neste års rapport: en oppfølging av de større forandringene i opplegget må bli et tema (som det ser ut så langt er jeg meget positiv til de forandringene man har gjort, men *the proof of the pudding is in the eating of it*). I tillegg vil jeg komme tilbake til spørsmålet om samarbeid med andre fag (dette har vi snakket om, men det er kanskje mer å si om den saken).

Til sist: man bør vurdere om et møte mellom programsensor og fagmiljøet (slik som det egentlig er lagt opp til i ordningen) ville være nyttig.