

Studentevaluering, RET101, våren 2015

Seminar 1

Seminarleder: Hanne S. Høgalmen Lied

Denne evalueringa er basert på ein samtale med gruppa som blei gjennomført på siste møte onsdag 22. april. 9 av 12 aktive studenter deltok på dette seminaret, studentane fekk først sitje i grupper og diskutere internt før vi diskuterte faget i plenum. Punkta under er skrivne på bakgrunn av det som kom fram av studentane sine haldningar i denne diskusjonen.

Undervisninga

Også i denne gruppa uttrykte dei mangel på informasjonsflyt mellom administrasjon og studentar når det kom til avlysingar av forelesningar og vidare informasjon om når desse kom til å bli tatt opp att.

Forelesningene generelt hadde lite å utsetje på. Ein kommenterte spesifikt at det var positivt at når ein først hadde delt inn undervisninga etter ulike fagområde så hadde ein ulike forelesarar som hadde fagleg tyngde innanfor dei ulike emna. Det kom likevel fram at mange av studentane ikkje var særleg nøgde med undervisninga til Amund Børdahl fordi han gjekk for langt utanfor pensumlitteraturen og brukte tid på ting som studentane meinte ikkje var relevante for dei og faget.

Elles var dei godt nøgde med resten av forelesningsrekka og særskild med Jens Kjeldsen som hovudforelesar.

I denne gruppa er det ein overvekt av studentar som går bachelorprogram i retorikk, mange av dei meinte ein kunne gjort ein betre jobb med å få datoar for innleveringar, eksamen og liknande til å ikkje ligge så tett opp til det andre faget dei tek dette semesteret, RET102.

Pensum

Ein student uttalte at bok til Atkinson, Lend Me Your Ear, var litt for foreinkla og innehaldt mykje som kjendes sjølvst og overflødig. Det var fleire som sa seg einige i at dei ikkje var særleg begeistra for denne boka, dei meinte at det ikkje var meir enn eitt kapittel i boka som hadde vore nyttig for dei.

Nokon likte heller ikkje at RET101 var ein kort innføring i fleire ulike fagfelt, dei synes det kunne bli for mykje fokus på dei ulike fagretningane og ikkje nok fokus på retorikk. Ulempa med dette meinte dei særleg låg på det at spreinga i pensum vart stor og at artiklar og bøker ikkje kunne setjast i kontekst til kvarandre i like stor grad.

Ganske utdaterte eksempel på politisk retorikk i pensum, somme meinte at eksempel i litteraturen på politisk retorikk i Noreg med fordel kunne ha bygd vidare på nyare og meir relevante eksempel som var lettare å relatere til og kjenne att. Det var ikkje alltid pensumlitteraturen nytta eksempel som studentane hadde føresetnadar for å henge med på.

Rammevilkår/Vurderingskrav

Studentane hadde ingenting konkret å utsetje på seminarrommet som rammevilkår når dei blei spurt om dette. Det har derimot undervegs i seminarløpet blitt kommentert at seminarrom 203 kjennest trangt, særleg når folk skal fram å presentere ettersom det er lite plass til å kome forbi kvarandre for å kome fram til tavla. Det har også vore naudsynt å lufte ut i pauser og i somme timar fordi det kan bli klamt og tung luft der inne.

Seminar

Generelt sett uttrykte alle i gruppa at det var positivt å ha praktiske oppgåver slik at ein fekk høve til å anvende retorikken i praksis på seminar og forelesning. Ein av studentane meinte derimot at det ikkje var gunstig å leggje opp til så mykje obligatorisk og praktisk i seminara når ein ikkje får karakter/vurdering på dette eller at dei har innverknad på den endelige karakteren. Han meinte at det ikkje hadde føre seg å ha obligatoriske aktivitetar når desse ikkje tel på resultatet og at det difor kjennes vanskelig å motivere seg til å gjere ein innsats i desse oppgåvene. Han og eit par andre var også einige i at dei praktiske gjeremåla kunne hatt innverknad på resultatet. Fleire var ueinige i dette, men delvis einige i at ein kunne fått ei grundigare vurdering enn godkjent/ikkje godkjent. Så sjølv om alle var einige i at det kunne vere nyttig å få prøve seg fram i praktiske oppgåver var det stort sprik i meiningane kring om dette burde gjerast på ein annan måte eller ha innverknad på eksamenskarakteren.

Dette blei fulgt opp med ein diskusjon kring det obligatoriske oppmøtet på seminara, noko mange meinte var avleggs. Dette kan også kanskje ha noko med at dette faget for mange av dei er første møte med obligatorisk oppmøte på Universitetet. Fleire av studentane meinte at dei ikkje hadde fått like mykje faglig utbytta av seminara som dei hadde håpt på, og eit par stykker uttalte også at ein hadde brukt alt for mykje tid på å gjennomføre dei praktiske oppgåvene i staden for å jobbe med oppgåver/diskusjon.

Somme føreslo at seminaret kunne hatt meir fokus på eksamensoppgåva og myldring rundt dette, med meir faglig diskusjon og opponering. I seminaret har vi både hatt ei idémyldring der alle presenterte sine idéar i tillegg til ein gjennomgang/presentasjon der alle formidla kva prosjekt dei hadde skildra då dei leverte inn utkast av projektskisser i mars. Det vart også sagt at det kunne ha vore nyttig å opponert på kvarandre sine utkast til eksamensoppgåver i seminara. Eit par meinte også at fristen for å levere inn projektskisse kunne ha blitt satt til ein tidlegare dato slik at ein kunne brukt skissene og rapportane i seminaropplegget. Dette meinte dei var viktigare enn dei andre munnlege aktivitetane ettersom det er eksamensoppgåva som til sjuande og sist blir vurdert med endelig karakter.

Ei anna mogelegheit for forbetring var også å kunne leggje opp til at det praktiske prosjektet skulle framførast på seminar i staden for pensumpresentasjon eller generalprøve på tale. Mange meinte likevel at det å ha generalprøver på talane hadde vore nyttig og medførte at mange blei tvungne til å førebu seg meir enn dei hadde gjort om dei kun skulle ha framføring på seminar.

Seminar 2

Seminarleder: Hanne S. Høgalmen Lied

Denne evalueringa er basert på ein samtale med gruppa som blei gjennomført på siste møte onsdag 22. april. 9 av 10 aktive studenter deltok på dette seminaret, studentane fekk først sitje i grupper og diskutere internt før vi diskuterte faget i plenum. Punkta under er skrivne på bakgrunn av det som kom fram frå studentane i denne diskusjonen.

Undervisninga

Somme av studentane synes det var verdt å nemne at dei tykte det var vanskelig å få fullt læringsutbytte av forelesningane fordi dei var satt opp så tidlig på dagen, klokka 08.15. Det var særlig på forelesningar prega av tunge fagtekniske omgrep og historie at dei merka problem med å følge med.

Alle ga uttrykk for å vere svært nøgde med Jens Kjeldsen som fagansvarlig, forelesar og rettleiar. Dei synes han har vore flink til å inkludere og engasjere dei i diskusjon og på forelesning og gjere stoffet forståelig. Han har skapt ein god dialog med studentane, noko som har ført til at dei har trivest med faget. Også når det kjem til rettleiing på eksamensoppgåve uttrykte stort sett alle at dei hadde fått tilstrekkelig konstruktiv tilbakemelding og var fornøgde med vurderingane som var gjort.

Studentane uttrykte også kun positivitet kring forelesninga om visuell retorikk holdt av Ståle Kristiansen, her følte dei at dei fekk eit godt fagleg utbytte.

Somme av dei andre forelesarane var ikkje like populære blant studentane. Fleire nevnte mellom anna at forelesninga om litteraturvitenskap var vanskelig å følge med på. Dei opplevde at han brukte omgrep og litteratur som ikkje var ein del av pensumet og på eit høgare akademisk nivå enn det resten av forelesarane hadde lagt seg på. Somme meinte han ikkje inkluderte studentane nok i forelesninga.

På det generelle framstod det som at dei alle var nøgde med innhaldet i forelesningane, men at dei lett kunne peike ut dei øktene som hadde vore tunge eller kjedelige og dei som hadde vekka engasjement og interesse.

Elles var det ein eit par gongar nevnt at dei var frustrerte kring informasjonsflyten om dei avlyste forelesningane og når desse kom til å bli sett opp att. Dei hadde stor forståelse for at ting blei som dei blei, men sakna informasjon om det anten på mail eller via MiSide.

Pensum

Dei fleste i denne gruppa sa seg einige om at mengden pensum er stor, men at utvalet av pensumlitteratur er tilfredsstillande. Dei hadde ikkje problem med å forstå eller nytte pensum. Ei nevnte mellom anna at bruken av kompendium var avleggs og at det burde ha vore ressursar ein kunne nytte elektronisk i staden.

Det at vesentlige delar av pensum er forfatta av emneansvarlig tykte dei var fordelsaktig, både fordi dei sette pris på kvaliteten på bøkene og fordi ein då fekk ein tettare link mellom pensumet og forelesninga holdt av han.

Rammevilkår

Det har i løpet av seminarrekka og i diskusjonen kome fram at fleire er misfornøgde med luftkvaliteten på seminarrom 203, men at det har gått greitt med tanke på plass. Så lenge ein har vore flinke til å lufte ut i pauser og somme tider la døra stå open under timane har heller ikkje luftkvaliteten hatt nokon direkte påverknad for arbeidet i seminara.

Vurderingskrav

Arbeidskrava til faget generelt er oppfatta generelt som greie (munnleg tale, eksamensoppgåva og faktatesten). Dei aller fleste i denne gruppa har derimot ikkje vore veldig positivt innstilt til faktatesten, men dei innrømmer at mykje av årsaken til dette er at dei medfører mykje pugging og lesing i tillegg til eksamensoppgåva og arbeidskrav i andre fag. Somme meiner at testen framstår som alt for grundig og detaljorientert til pensumlitteraturen sjølv om dei kan sjå læringsutbyttet av den. Eit par foreslo også å nytte andre arbeidsmetodar for å sikre at alle studentane les grundig gjennom litteraturen. Eit forslag var mellom anna 5-6 korte og konsise oppgåver på eit par sider knytt til fastsette oppgåver sett i seminaropplegget, ei oppgåve kvar veke. På denne måten hadde ein måtte lese seg opp og skrive korte tekstar eller besvarelsar knytt til pensum, og fått arbeidsmengden fordelt over tid.

Det kom også fram at nokre synes det var svært tidkrevjande å skulle førebu ein tale på 5 minutt. Dei meinte det kunne ha vore like givande å ha fleire korte talar der ein fekk konkrete oppgåver, tema eller rammer å jobbe innanfor. Detete var kanskje retta meir mot korleis ein kunne ha nytta taleform som fleire praktiske arbeidsoppgåver i seminara.

Ein kommenterte at det var stilt for låge krav til studentane. Han meinte det vart brukt for mykje tid på seminara til å diskutere praktiske spørsmål knytt til dei obligatoriske aktivitetane. Mange av studentane hadde ikkje lest arbeidsheftet særlig nøye tidlig i seminarrekka.

Nokon meinte at ein sikkert også kunne forbetra arbeidsheftet ved å gjere det enda meir kort og konsist. Dei meinte det då ville vore enklare for studentane nytte dette.

Seminaropplegget

Seminaropplegget vart oppfatta som greitt, men nokon hadde forventet seg eit større faglig utbytte. Det vart kommentert at tidsbruken på timane hadde gått mykje med til praktiske spørsmål og pensumpresentasjonar. Seminarleiar kunne med fordel hatt nokre oppgåver eller prosjekt i bakhand for dei gongane planen måtte endrast på grunn av studentar som ikkje møtte opp då dei skulle ha presentasjon.

Ellers saknar mange av studentane fleire korte praktiske (munnlege) aktivitetar i plenum på seminara. For mykje tid brukt på å høyre på presentasjonar og liknande. Det var planlagt å gjennomføre ein debatt som dei hadde gleda seg til, men denne fell ut på grunn av forskyvningar i opplegget knytt til pensumpresentasjonar.

Seminaraktiviteten har hatt litt for lite faglig innhald, saknar fleire korte diskusjonsoppgåvet. For mykje av tida går med på å gjennomføre pensumpresentasjonar og andre obligatoriske aktivitetar. I staden for pensumpresentasjonar slik vi har hatt no vart det foreslått å bruke teori meir i praksis på seminara, og å heller jobbe med praktiske oppgåver eller diskusjonsoppgåver knytt til pensum. Eventuelt meinte fleire at ein kunne hatt mindre pensum per presentasjon. Me har fordelt ca 50 sider pensumlitteratur per person, nokre har hatt litt problem med å trekkje ut det som er viktigast i frå den mengden tekst. Dette er også grunnen til at mange av presentasjonane brukte litt lenger tid enn i utgangspunktet oppsett. Studentane uttrykte at det ville vore lettare å gå djupare i eit tema eller problemstilling enn å skulle lage ei oppsummering i frå ein sett tekstbook.

Dei fleste har hatt lite å utsetje på at eg som seminarleiar ikkje sjølv har tatt faget og på grunn av siste innspurt på master ikkje har kunne vore ein like stor faglig ressurs som eg kunne ha vore, men innrømmer at dei nok hadde fått eit betre faglig utbytte med ein leiar som har større forutsetningar for å lage oppgåver og detaljert diskutere fagterminologi. Særskild situasjonar der det blir eit «hol» i opplegget fordi studentar sett opp til presentasjon ikkje har møtt opp har eg ikkje førebudd anna opplegg og ikkje hatt like store føresetnader for å setje i gong ein veldig djuptgåande debatt. Dette er tidspunkt der dei til dømes gjerne ville ha hatt nokre oppgåver å jobbe med.