

Emnerapport høst 2015

Ling 305 Moderne syntaktisk og semantisk teori

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring. Kurset gikk over en dobbelttime per uke og en praktisk time per uke. Den praktiske timen ble satt i gang litt senere etter at vi hadde gjennomgått litt pensum.

Strykprosent og frafall.

Ni av ti studenter fullførte kurset. En hoppet av fordi hun hadde for mye å gjøre. Ingen av de ni øvrige strøk.

Karakterfordeling

3 kandidater fikk A, 4 fikk B, 1 fikk C og en fikk D.

Studieinformasjon

Studentene fikk oppgitt at de kunne kjøpe litteraturen på Akademia. Dette var bestilt i god tid semesteret før, men det viste seg at Akademia hadde glemt å bestille litteraturen. Derfor måtte denne bestilles på nytt, noe som forsinket det hele. Jeg sørget likevel for at studentene fikk tilgang til pensum i rett tid.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokalet og undervisningsutstyr var tilfredsstillende.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Alle 6 hadde fulgt minst 9 av forelesningene og alle mente at de var meget nyttige. På spørsmål om måten pensum ble presentert på kommenterte en student den manglende tilgjengeligheten på Akademia. En student svarte at han/hun likte måten stoffet ble presentert på, men savnet litt om noen emners plassering i lingvistisk teori. Neste student svarte at han/hun var til dels fornøyd. Neste student svarte at han/hun var svært fornøyd. Det samme svar også fra neste student med tilleggskommentar om at man kunne ha hatt et kort resyme av gruppens diskusjon på studentportalen. Den siste studenten svarte at han/hun var svært fornøyd.

Spørsmålet om studentene var fornøyd med den tid som ble brukt på de ulike emnene, om de hadde forslag til forbedringer, om det var emner de ville ha mer av, eventuelt mindre av og om de savnet noen emner svarte studentene følgende:

En student mente at noe av det grunnleggende stoffet som opptakt til Grimshaws avhandling var overflødig. En student synes at emnene var svært tankevekkende og at det var verd å lese mer om det. Emnene syntes å være forbundet med hverandre slik at man kunne revurdere den allerede leste litteraturen. To studenter svarte bare at de var svært fornøyd og at alt var meget interessant. En student svarte at vi diskuterte kategorisering og prototypeteori i for stor grad. Studenten hadde håpet at vi hadde mer tid til å sammenlikne de ulike rammeverkene mot slutten av kurset.

På spørsmål om pensums vanskelighetsgrad svarte 5 at det var passende og en svarte at det var for vanskelig.

På spørsmålet om pensum var for stort eller for lite svarte alle 6 at det var passende.

Studentene ble også spurt om de hadde andre kommentarer til kurset. 4 studenter hadde ingen tilleggskommentarer. En student svarte at han/hun likte spennvidden i eksemplene fordi de lettet forståelsen. Studenten likte også poenget om at enhver teori må vurderes nøye fordi dets anvendelse er situasjonsbetinget. Den siste studenten påpekte at foreleser alltid var tilgjengelig for spørsmål også utenom forelesningene og likte å diskutere med oss. Studenten mente at dette var viktig for å stimulere studentenes interesse. Hun hadde også en kommentar angående den manglende tilgjengeligheten av pensumlitteratur på Akademia.

På spørsmål om hvor mange av de praktiske klassene studentene møtte frem på svarte 3 at de stilte på alle timene og 3 svarte at de var på 2-3 av de fire timene. 4 studenter mente at de praktiske klassene var svært nyttige og 2 svarte at de var nyttige.

Til slutt ble studentene spurt om hvilke deler av den anbefalte litteraturen som kom til nytte ved skrivingen av semesteroppgaven. Student 1 svarte at Wierzbickas kritikk av prototypeteorien var nyttig. Student 2 ville bruke Bybees, Givons og kanskje Grimshaws artikler. Bybee og Givon ga studenten ideen for valg av tema for semesteroppgaven. Student 3 fikk nytte av Givons ikonisitetsartikkel. Student 4 påpekte at foreleser ga ham/henne to artikler om serieverbskonstruksjonene i kinesisk etter at studenten hadde sendt et utkast. På grunnlag av disse to artiklene hadde studenten nok stoff til å fullføre semesteroppgaven. Hun/han påpekte også at foreleser ga svært nyttige kommentarer for å forbedre oppgaven. Student 5 mente at Bybees artikkel var mest nyttig men at også Newmeyer og Slobins artikler var nyttige. Student 6 mente at Bybee, Slobin og Givon var nyttig stoff.

#### Sluttkommentar

Rot og tabber på Akademia kan jeg ikke gjøre så mye med. Når det gjelder den forberedende litteraturen før lesingen av Grimshaw gjennomgikk jeg den fordi noen av studentene ikke kjente GB-teorien godt nok. Ellers er kanskje en online diskusjon på studentportalen en god ide.