

EVALUERING SAMPOL321 POLITICAL PARTIES IN THE POST-CONFLICT STATE VÅRSEMESTERET 2015

Om emnet

SAMPOL321 «Political parties in the post-conflict state» ble holdt for første gang våren 2015. Våren 2015 var Ragnhild Muriaas og Gyda Marås Sindre emneansvarlige. Det ble holdt 12 seminarer. Våren 2015 besto 13 studenter de obligatoriske arbeidskravene og 13 studenter leverte eksamen.

Emnebeskrivelse

«While voting is the most direct means by which citizens participate in the political process, all democracies rely on political parties to make this possible. In the aftermath of armed conflict, it is particularly crucial for parties to provide a peaceful arena for public debate, political competition, and mediation of social conflicts. To what extent do parties fulfill this role in the particular context of the post-war situation; what characterizes party dynamics, mobilization and organization in these contexts and what explains their variation?»

The course covers several of the main research topics and projects addressed in the research group Democracy and Development and speaks to a broader research agenda that combines the literatures on democratization, armed conflict and peacebuilding. Linking to the in instructors' ongoing research projects, the course will focus on such core topics as rebel-to-party transformation, dynamics of political mobilization in the aftermath of war, (de)-radicalization of politics and institutional regulation. The course will have a theoretical focus and entry-point but will engage directly with the current events and trajectories in parts of Africa, Asia and the Middle East. The course is taught as a seminar series consisting of 11 meetings where students are expected to prepare readings in advance and participate actively in discussions.»

Læringsutbytte

«Upon completion of this course, the students should be able to:

- Display familiarity with a moving research frontier on party formation, their functioning and role in a sub-set of new democracies, namely the post-conflict setting.*
- Demonstrate skills at assessing strengths and weaknesses in established theories on party mobilization and party change.*
- Relate theory to contemporary challenges in the fields of peacebuilding and democratization.*
- Conduct thorough literature surveys and present the state of knowledge on the topic in a systematic way.»*

Om evalueringen

Evalueringen skjer etter vedtatt plan for emneevalueringer ved instituttet og i henhold til UiBs *Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia*. Evalueringen ble utformet som elektronisk spørreskjema. Evalueringen ble utformet på norsk, og ble sendt ut til studenter på epost og Mi side

etter siste seminar. En påminnelse ble også lagt ut på Mi side og ble sendt ut på epost etter dette.

Av de 13 som besto de obligatoriske arbeidskravene svarte 5 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på ca 40.

Hovedfunn

Respondentene er generelt sett fornøyd med forelesninger, seminarer og pensum i emnet. Utbyttet og kvaliteten på alle tre delene vurderes som høyt. Kvaliteten på emnet som helhet regnes også som høy. Utbyttet av arbeidet med oppgavene regnes som noe lavere enn ved forelesningene, seminarene og pensum. Deltakelse på forelesninger er høy blant respondentene. Arbeidsmengden regnes også som passe.

91 prosent svarer at de ville ha anbefalt SAMPOL106 Politiske institusjoner i etablerte demokrati til andre.

Seminarer

Det ble holdt 11 forelesninger våren 2015, én introduskjonsforelesning, ni ordinære forelesninger, og en oppsummeringsforelesning. Forelesningene var organisert i tre bolker. Tre av de ordinære forelesningene ble holdt av Kristin Strømsnes, tre av Jonas Linde, to ble holdt av Elisabeth Ivarsflaten, og en ble holdt av Endre Tvinnereim. Første forelesning ble holdt 13. mars og siste forelesning 29. april.

	Frekvens	Prosent
7-9	6	55
9+	5	45
Total	11	100

Figur 1: Hvor mange forelesninger deltok du på? N=11

5 av respondentene svarer at de har deltatt på mer enn 9 seminarer. De resterende 6 av respondentene svarer at de har vært på mellom 7-9 seminarer. Ingen rapporterer å ha deltatt på færre enn 7-9 seminarer, men dette kan henge sammen med at emnet opererer med oppmøte på 75 prosent som obligatorisk arbeidskrav.

	Frekvens	Prosent
For få	1	9
Passe	9	82
For mange	1	9
Total	11	100

Figur 2: Hva synes du om antall forelesninger? N=11

Når det gjelder tilbakemelding på antall seminarer virker respondentene fornøyd med antallet. 9 av respondentene svarer at de synes det var passe antall forelesninger, 1 prosent synes det var for få, og 1 synes det var for mange.

	Frekvens	Prosent
2	1	9
3	4	36
4	5	46
5	1	9
Total	11	100

Figur 3: I hvilken grad har forelesningene bidratt til din læring i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=11

På spørsmål om i hvilken grad seminarene har bidratt til læringsutbytte i emnet faller hovedvekten av tilbakemeldingene på de to øverste kategoriene. 6 respondenter vurderer utbyttet fra forelesningene som bra eller best, mens kun 1 prosent regner utbyttet som dårlig. 4 av respondentene mener utbyttet som middels. Ingen vurderer utbyttet fra forelesningene som dårligst.

	Frekvens	Prosent
2	1	9
3	3	27
4	7	64
Total	11	100

Figur 4:Hva synes du om kvaliteten på forelesningene i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=11

Når det gjelder vurdering av kvaliteten på forelesningene ser vi en liten endring fra vurdering av læringsutbyttet. 7 prosent av respondentene synes kvaliteten på forelesningene har vært bra, 3 av respondentene synes den har vært middels, mens en av respondentene synes kvaliteten har vært dårlig. Ingen av respondentene vurderer kvaliteten som best eller dårligst.

Pensum

Pensum besto av 4 bøker og 25 artikler.

	Frekvens	Prosent
Passe	10	91
For stor	1	9
Total	11	100

Figur 5: Hva synes du om mengden pensum? N=11

Når det gjelder tilbakemelding på mengden pensum svarer kanskje ikke overraskende ingen av respondentene at de synes mengden pensum har vært for liten. 10 av respondentene mener mengden pensum har vært passe, mens 1 respondent mener mengden pensum har vært for stor.

	Frekvens	Prosent
3	8	73
4	3	27
Total	11	100

Figur 6: Hva synes du om vanskelighetsgraden på pensum? (1= Lett/ 5= Vanskelig) N=11

Hva angår vurdering av vanskelighetsgraden på pensum svarer 8 respondenter at de synes pensum var vanskelig. De resterende 3 synes pensum har vært passe vanskelig.

	Frekvens	Prosent
3	3	27
4	5	45
5	3	27
Total	11	100

Figur 7: I hvilken grad har pensum bidratt til din læring i emnet? ? (1= Dårligst/ 5= Best) N=11

Utbyttet fra pensum regnes som høyt. 8 av respondentene rangerer læringsutbyttet som bra eller best. De resterende 3 vurderer utbyttet som middels.

Arbeidsmengde, tidsbruk og helhetsvurdering

	Frekvens	Prosent
Passe	9	82
For stor	2	18
Total	11	100

Figur 8: Hva synes du om arbeidsmengden i emnet? N=11

På spørsmål om arbeidsmengden i emnet svarer 9 respondenter at de synes mengden arbeid har vært passe. De resterende 2 respondentene mener arbeidsmengden har vært for stor.

Når det gjelder respondentenes tidsbruk ble er det stor spredning.. Gjennomsnittlig rapporterer respondentene å ha brukt 15 timer per uke på emnet med et standardavvik på 9.

	Frekvens	Prosent
3	2	18
4	7	64
5	2	18
Total	11	100

Figur 9 Totalt sett, hva synes du om kvaliteten på emnet ? (1= Dårligst/ 5= Best) N=11

Helhetsvurderingen av emnet vurderes som høy. 9 av respondentene vurderer kvaliteten på emnet som bra eller best, 1 av respondentene mener kvaliteten er middels, ingen av respondentene mener kvaliteten er dårlig eller dårligst. Videre svarer av 10 av 11 respondenter at de ville ha anbefalt emnet til andre.

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringer for vårsemesteret 2015 ble oppsummert på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp, enten i undervisningsopplegget neste gang emnet undervises.