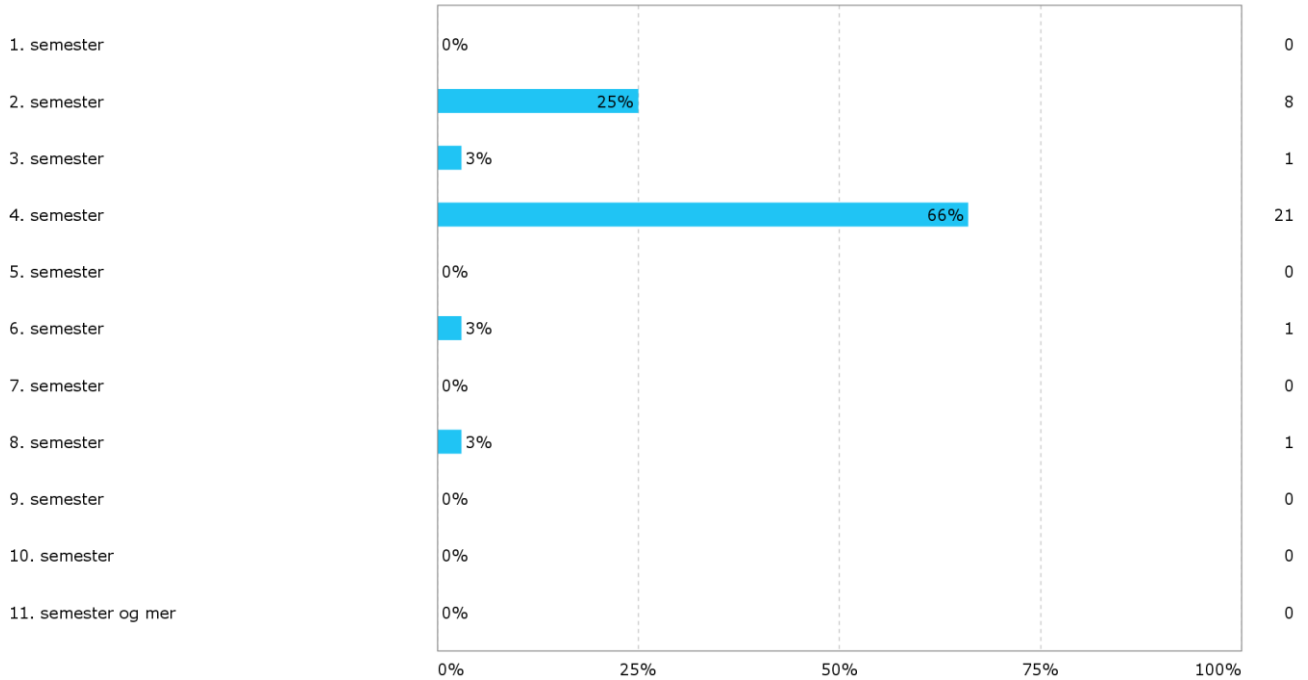
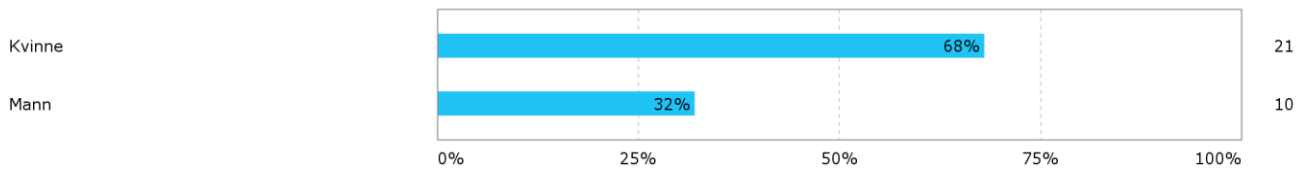


GEOV111

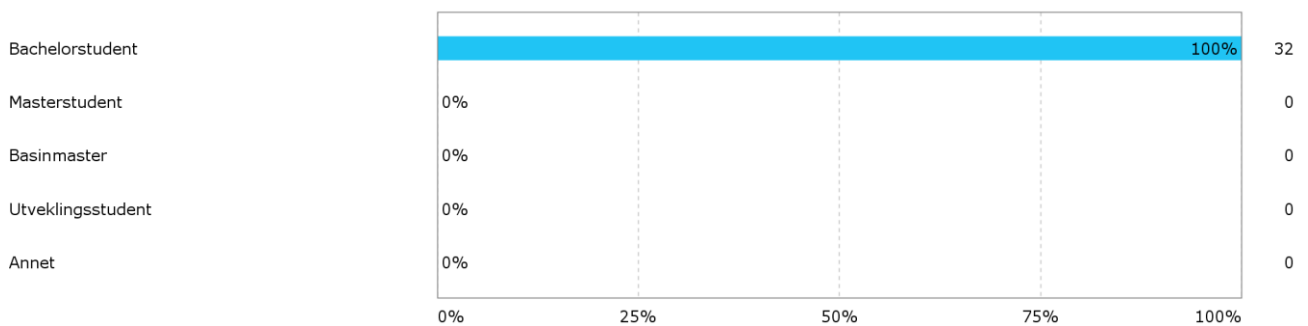
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



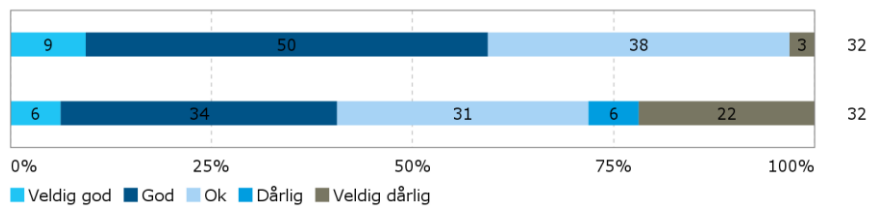
Er du ...?



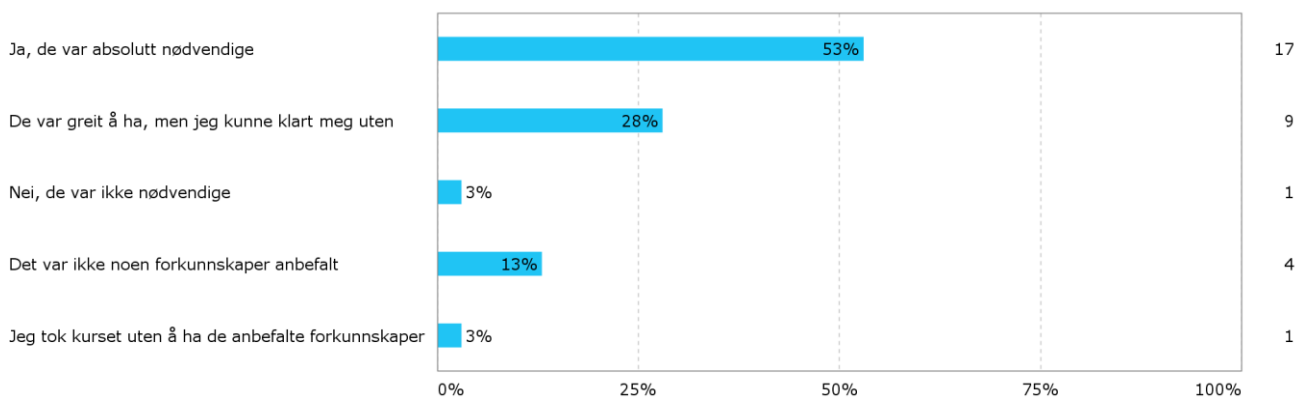
Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

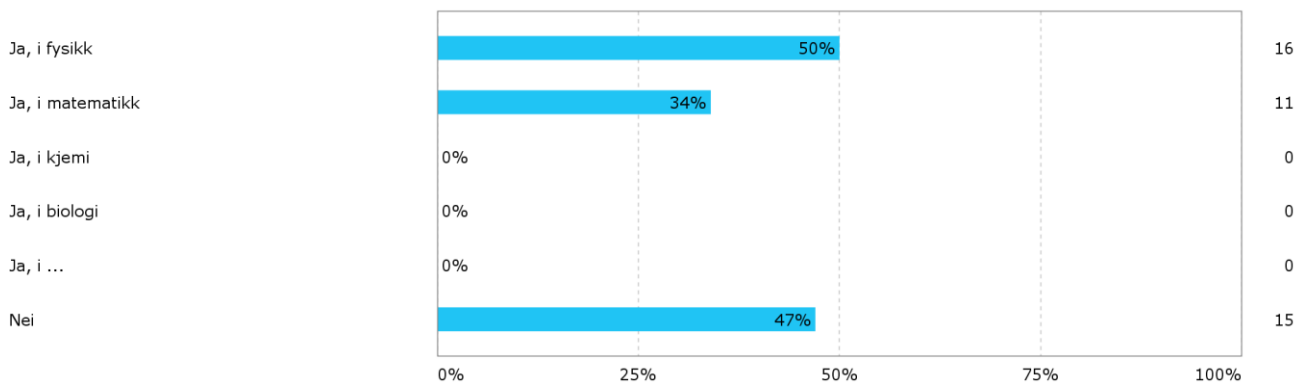
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

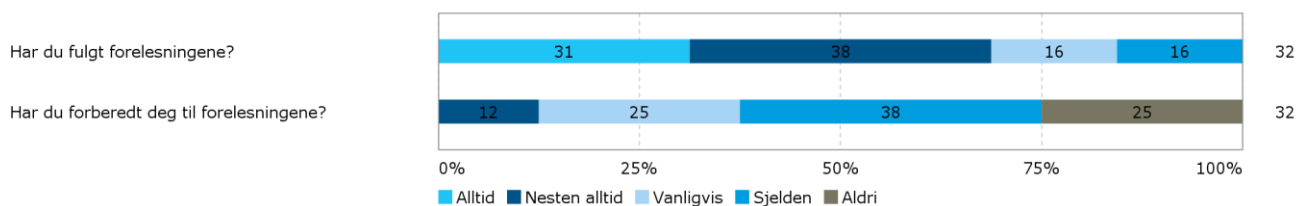
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Vanskelig fag jeg følger er over mitt nivå, til tross for at jeg har forkunnskapene som trengs.
- Jeg hadde fysikk før jul, og det så jeg på som nyttige forkunnskaper.
- Det virket som forventningene til hva studentene skulle kunne var alt for høy.
- Hjelpelæreren som ledet øvelsene gikk ut i fra at alle hadde hatt fysikk, noe som ikke var tilfellet siden dette ikke er et krav for geologistudenter. Hun viste lite forståelse for dette. Sa bare at dette bør dere kunne/ dette bør være lett. Dette gjorde det lite fristende å spør om hjelp.
- Jeg har ikke hatt vanskelig matte som mat 111 og har ikke hatt fysikk i det hele tatt før. Dette gjorde øvelsene ganske vanskelig, da det virket som om hjelpere og leder forventet mye mer

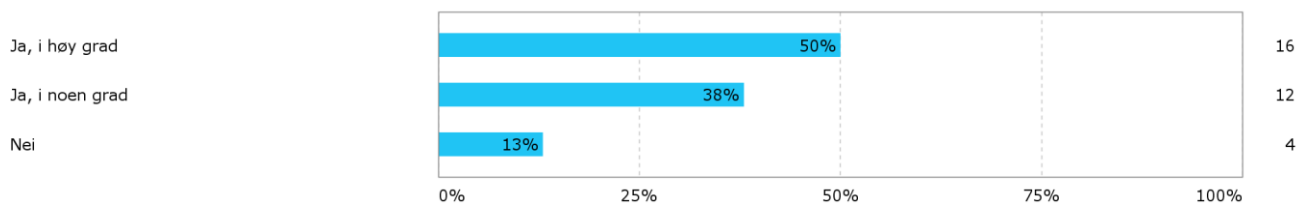
kunnskaper i disse fagfeltene. Siden dette faget er et obligatorisk fag for geovitenskap studenter bør det tas hensyn til at mange ikke har hatt slike fag før.

- Tok mat101 første semesteret, Det er altså over ett år siden sist man hadde matte! Mye glemmes og forelesere og øvingslærere stiller for høye krav. Kunne gjerne vært greit om det ble tilbudt ett oppfriskningskurs.
- Hadde MAT101 i første semester. I øvelsene ble det forventet at vi hadde kontroll på alt fra matematikken for 1,5år siden og helst hadde forkunnskaper fra MAT110. Mye vanskelig matematikk i øvelsene.
- Ut i fra øvelsestimene og nivået på innleveringene virket det som om vi burde hatt fysikk 1+2 fra vgs, og PHYS101. Jeg følte ikke jeg hadde noe kunnskaper fra før av som kunne være til hjelp. Geofysikkstudentene klarte seg visstnok mye bedre, men de har da også MAT111 fra før av.

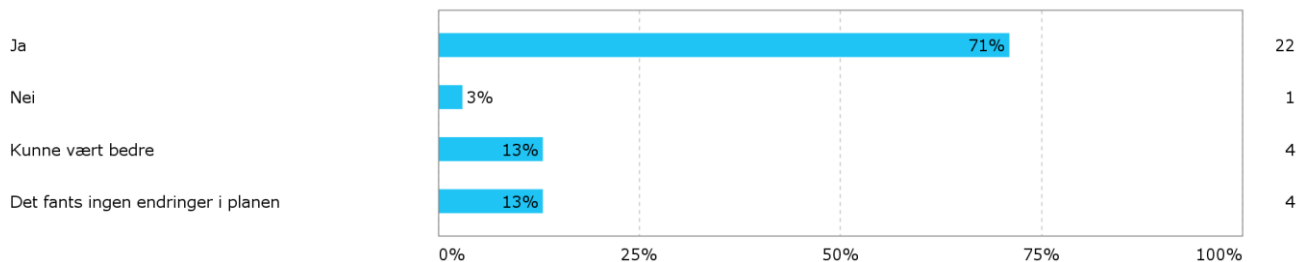
Jeg synes dette var et altfor omfattende fag til å være 10 studiepoeng.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

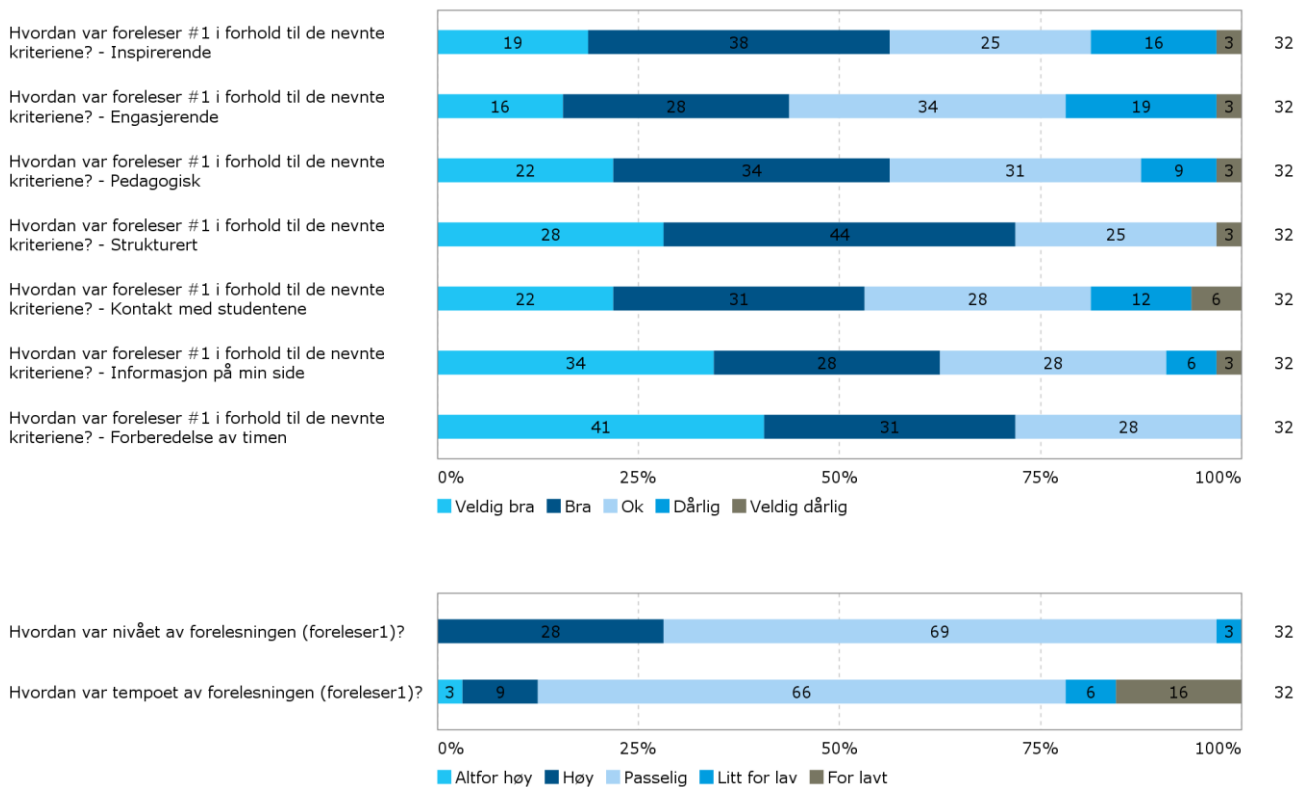


Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Ikke veldig engasjerende, men det er i og for seg forståelig da det er relativt tørt stoff. Fikk lite ut av de.
- Videoene som ble lagt ut var veldig nyttige!
- De jeg var på var gode, men siden faget i seg selv er noe tørt, var det ofte lite engasjerende. En blir overrumplet av formler og forklaringer som fikk en til å falle av.
- Begge forelesere var veldig gode :-)
- Noen ganger går det litt for fort for at man klarer å ta notater og for å få med seg alt som blir sagt
- Jeg synes ikke xxx presenterer stoffet på en god måte. Hun gjør det unødvendig vanskelig
- Hvorfor legge geofysikk forelesning kl 2 på en fredag etter at du har hatt forelesning i både geov104 og geov105 rett før? Det blir da totalt 6 timer med forelesning med minimum 15 min pause mellom. Så å si helt umulig å følge meg to siste timene... Dumt.
- Var altfor mye arbeid med øvelsene til at jeg fikk noe ut av forelesningene. De to hang ikke/lite sammen og jeg fant nesten aldri ting fra forelesningene eller pensumbok som jeg kunne bruke i øvelsene. Øvelsene tok såpass lang tid at jeg til slutt ikke hadde kapasitet til å gå på forelesningene, fikk ikke med meg hva som ble sagt.

- Syns begge forelesere har vært utrolig flinke, lagt fram pensum på en organsiert og forståelig måte.

Foreleser #1:

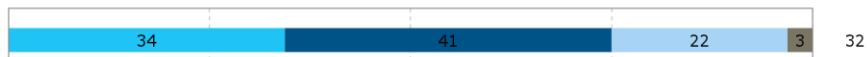


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Går veldig sakte gjennom stoffet, og sier i mange tilfeller kun det som står på PP. Da er det greiere med en PP med stikkord, så kan heller foreleser utfylle muntlig, ellers kan mange (også jeg) føle at det er like greit å lese gjennom PP på egenhånd og droppe forelesningene.
- Kjempeflink foreleser
- hyggelig foreleser, men det var dessverre lett å dette av
- Fin fyr, som er flink å holde seg til forelesningene med gode forklaringer og konkrete eksempel. Kan gå noe tregt, og lite engasjerende.
- Kunnskapsrik og tydelig flink i faget sitt. Forelesningen ble ofte veldig monoton på de områdene han ikke var like entusiastisk over.
- Litt mye tekst på forelesningene
- Veldig flink foreleser, skapte interesse for faget hos meg.
- Helt ok foreleser
- Meget gode forelesningsnotater!
Behjelpelig utenom forelesningstimene.
Hadde forberedt seg godt.
- Perfekt!

Foreleser 2:

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

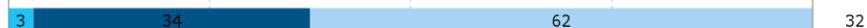


0% 25% 50% 75% 100%
 Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



0% 25% 50% 75% 100%
 Altfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Flink og engasjert, og viser at hun bryr seg om at studentene skal forstå stoffet ved å legge ut videoer (om NMO etc.). Litt vanskelig å forstå dansken i begynnelsen, men hun snakker såpass sakte og tydelig at det går bra
- xxx var kjempeflink.
- Bra videoer!
- Meget bra av henne å legge ut forklarende videoer på min side, i tillegg til forelesningsnotater, slik at vi kunne lettere forstå pensum.
- Engasjerende og grei foreleser!
- Gode og strukturerte forelesninger
- Bør bli mer behjelpelig når studenter oppsøker foreleseren
- Se forrige kommentar
- Litt rask gjennomgang til tider
- Flink og engasjerende, også strukturert.
- Vanskelig å finne frem i forelesningsnotatene til bruk i øvelsene.
- Veldig flink!

Har du deltatt i øvelsestimen?



Var oppgavene klar og tydelige?

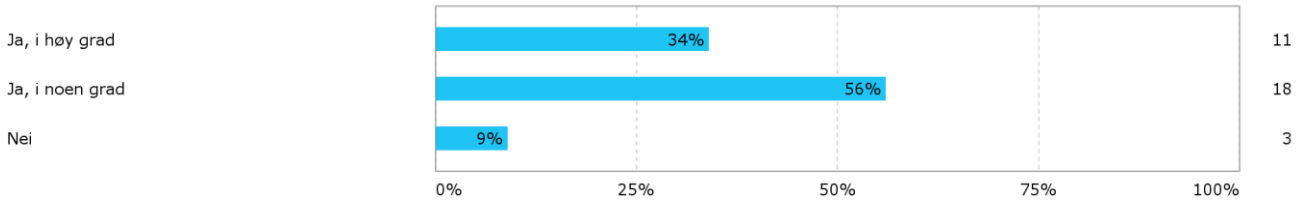


Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?

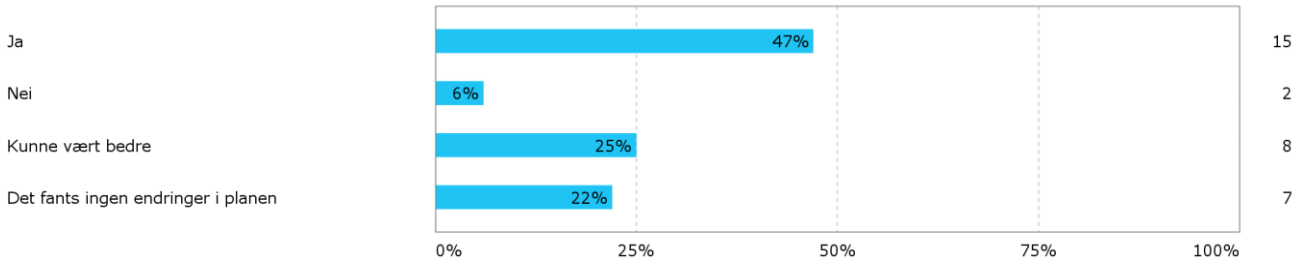


0% 25% 50% 75% 100%
 Alltid Nesten alltid Vanligvis Sjelden Aldri

Har øvelsestimen gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

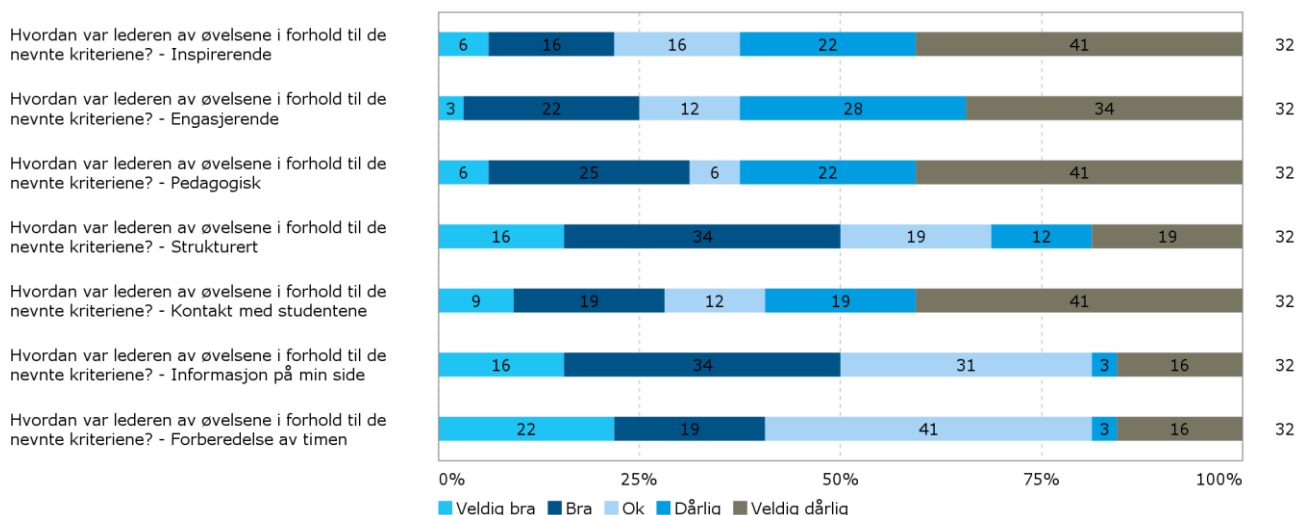


Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimen?

- Oppgavene vi hadde på øvelsene var ekstremt vanskelige og omfattende slik at det ble for mye å ha en av disse nesten hver uke, samt lite hjelp å få fra veileder og studieassistenter.
- Flere ganger var xxx ferdig med introduksjonen lenge før studentassistenterne kom, og da ble det gjerne en time hvor vi kun fikk hjelp fra henne. Da følte det litt bortkastet å sitte der og vente i nesten en halvtime på hjelp.
- Øvelsestimen var vanligvis bra, men det ble ofte veldig mye venting når man trengte hjelp
- Ser verdien av øvelsestimen! Kunne vært enda flere hjelpelærere, eller lenger tid med hjelpelærere, i og med at oppgavene var utrolig vanskelige og lange til tider.
- Det skal angivelig ha blitt utgitt informasjon på øvelsestimen om hvordan øvelser skulle leveres etc... og ikke lagt ut på min side. Dette resulterte i at de som ikke var i øvelsestimen ikke fikk med seg beskjeder, som på papiret er "frivillig".
- -Dårlig informasjon, noe ble bare gitt på øvelsestimen, men dukket ikke opp på min side før mange dager etter (som flytting av innleveringsfrist eller rettelser av oppgaver).
-Mail som ble sendt ut var stort sett i en sur tone, anklagende fordi ikke nok hadde kommet i øvelsestimen (som ikke var obligatorisk).
-Vanskelig å få tilbake feltoppgaver. Måtte komme de 3 gangene hun var tilgjengelig (2 timer i løpet av en dag) for å hente de på kontoret hennes. Hvis ikke vi klarte det, ble oppgavene kastet i bosset. Ikke så enkelt når hun ikke kom på kontoret alle de timene hun i forkant hadde satt opp. Passe kjipt å reise 1 time hver vei til universitetet bare for å hente, for å oppdage at hun ikke var der uansett. Kunne enkelt løses ved å legge alt ut i resepsjonen (som alle gjør).
-Følte det generelt var "sur" stemning på øvelser, noe som sikkert er grunnen til dårlig oppmøte.
- Synes det er dumt at det er så utrolig lite tilbakemelding på øvelsene og at 'fasit' blir gått gjennom på 2 sekunder i øvelsestimen og blir aldri sett igjen. På noen øvelser har jeg fått tilbakemeldinger som at 'Dette er feil. Svaret skulle vært...blabla...' Men ikke noe informasjon om jeg burde brukt andre formler, andre tall, og hvor jeg evt finner disse.
- Hjelpelæreren som hadde øvelsestimen viste lite forståelse for at dette er et innføringsfag for både geologer og geofysikere. De andre assistentene hadde en mye bedre holdning, og hjalp så godt de kunne. Men det var flere ganger de ikke forsto oppgavene godt, og så de var direkte merkelige. Fasiten deres ble derfor brukt flittig.
- Leder for øvelsestimen kunne vært mer behjelpelig. Hun kan faget sitt, men virker ikke særlig interessert i å lære det bort. I spørretimen prøvde jeg i størst mulig grad å få hjelp av assistentene, og ikke av øvelseslederen, da disse hjalp meg med oppgavene uten å være nedlatende.
- Svært ulik poenggivning på innleveringer blant assistentene, i tillegg var det forvirrende at de ikke hadde fått én bestemt fremgangsmåte når det kom til oppgaveløsning (fikk dermed flere ulike fremgangsmåter avhengig av hvem man spurte) Synes ikke at det var spesielt mye hjelp i den første timen på hver øvelse (synes også at leder av øvelsestimer kunne være noe nedlatende mot studenter) ,kunne heller da bare hatt to timer med mulighet til hjelp fra assistenter. Oppgavene var

vanskelige i forhold til hva som var gjennomgått i forelesninger, var derfor behov for å gå på flere øvelsestimer i uken.

- Burde foregå på norsk.
- Selve øvelsestimerne var ok, selv om jeg fikk inntrykk av at studentene som skulle hjelpe oss ikke hadde noe særlig forståelse utenfor fasiten de hadde. Selve øvelsene var ok, men jeg synes tilbakemeldingene var altfor strenge. Man blir trukket for unødige feil, og at det skal være så vanskelig å nå grensen på 60 % bør være et hint om at man enten er for strenge med rettingen, oppgavene er for vanskelige eller at de ikke samsvarer med det vi har lært så langt eller i dybde. Det er utrolig dumt at det ikke legges ut løsningsforslag til øvelsene i etterkant slik at man kan jobbe med de senere. Det er ikke slik at egen innlevert og rettet øvelse er god nok til å forstå oppgavene man ikke fikk til i første omgang. Dette gjelder også eksamensoppgaver. Jeg føler til sist at oppgavene krever for mye arbeid i forhold til hva de gir i uttelling, og at med slike strenge krav det stilles burde det ha en innvirkning på endelig karakter. Det krever for mye ressursbruk i forhold til utvytte
- Synes godt vi kunne fått bedre hjelp på øvingene
- Alt for få hjelpelærere, du blir stående i kø og får nesten ikke hjelp. Man går i øvingstimerne for å få hjelp. Dessuten virker det stress for hjelpelærerne som må springe fra en elev til en annen for å hjelpe.
- For få studentassistenter per mengde studenter. Alle som møter opp på timene ønsker å få hjelp, men pga. tidsbegrensning og få studentassistenter ble det for dårlig mulighet til å få oppgaver godt forklart. Utrolig stor arbeidsmengde på øvelsene. Har brukt maaaaaange timer og gjerne møtt opp på alle 3 øvelsestimerne for å få fullført innleveringene.
- Nokon oppgåvar var dårlig formulert. Noko som gjer oppgåvene unødvendig vanskelege å forstå.
- Flere av øvelsene hadde et alt for høyt nivå, noe som førte til at man måtte jobbe med den så mye at det gikk ut over andre fag. Poengscoren var også veldig avhengig av hvem som rettet. Fikk et inntrykk av at dette var lite strukturert, og det var vanskelig å vite hva som var forventet av oss.
- Det er de vanskeligste og minst relevante øvelsene jeg noen gang har hatt i et fag. Det ga meg ikke noen form for forståelse for faget/pensum, og ble et vanvittig stressmoment. Skulle gjerne brukt tiden det gikk med på å få til øvelsene til å forberede og lese pensum.
- For få hjelpelærere til studentene- måtte sitte lenge å vente på hjelp. For store innleveringer. Ingen formler blir oppgitt på oppgavearket- gjer det ekstremt tidkrevande å leite seg fram til formlar. Formlane i pensumboka var også vanlegvis feil, og då blir det vanskeleg å gjere oppgåver. I alle matte-, fysikk- og kjemifag eg har tatt på universitetet blir formlar ALLTID oppgitt. Kvifor gjelder ikkje det for geofysikk??
- Syns noen av oppgavene var dårlig formulert, brukte en del tid på å finne ut hva de egentlig spurte om.

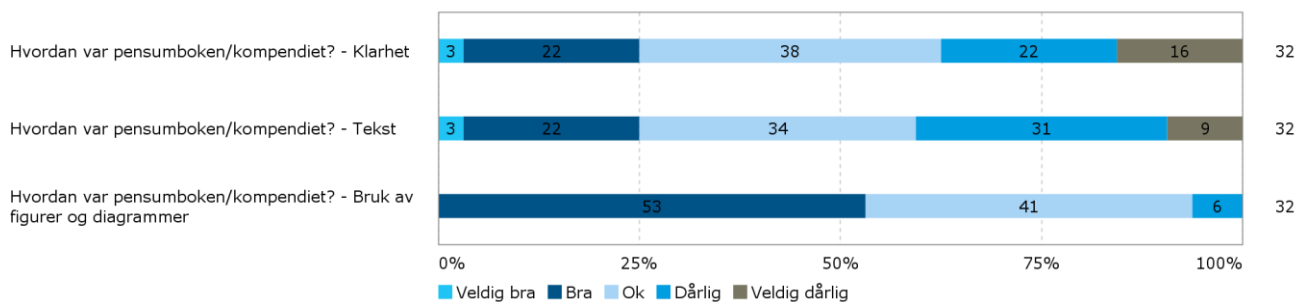


Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimerne?

- Opplevdes som streng, frekk og ikke opptatt av å hjelpe oss med oppgavene.
- Studentassistentene er veldig greie og forståelsesfulle (stort sett), stikk motsatt av hvordan xxx er. Enkelte ganger når man spør om ting virker det som hun blir oppgitt eller ikke gidder å svare fordi

"dette er jo så åpenlyst, det hadde dere om på forelesningene/står det om i boken". FLERE ganger har vi studenter overhørt henne snakke nedlatende om medstudenters øvelser sammen med studentassistentene (ikke så rart i og med at hun gjør det foran oss i selve øvelsestimene. Kan virke som om hun vil at vi skal høre det). Noen av oppgavene i øvelsene er også så dårlig formulert at dersom vi skulle begynne på de før øvelsestimene (som vi jo måtte hver eneste uke, da øvelsene tok så mye av tiden vår at å få gjort det i løpet av de 90 minuttene var håpløst), kunne vi bruke over en time bare på å prøve å forstå hva det faktisk ble spurt om. Enkelte ganger forstod selv ikke studentassistentene hva det ble spurt om og brukte en time på å prøve å forklare det for oss (spesielt i øvelse 6, oppg. 1b). Endte med at vi bare tegnet figurene slik de sa vi skulle tegne dem.

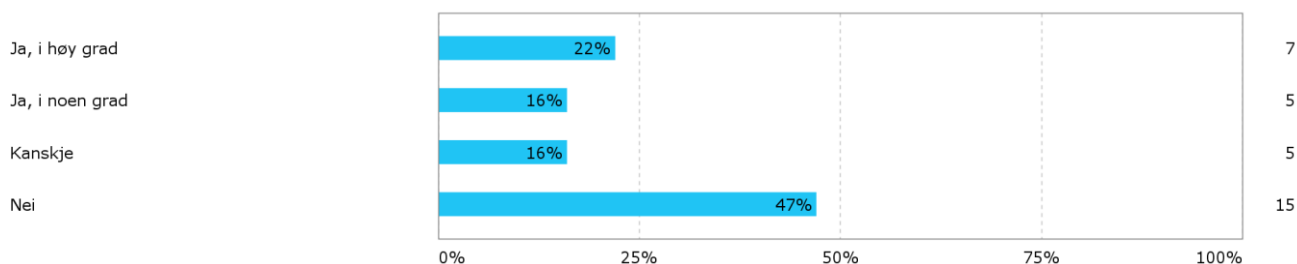
- Lederen av øvelsestimene var nedlatende til studentene. Hun tvang studenter opp på tavla for å vise oppgaver uten at de selv følte de kunne det. Hun truet med å plukke opp tilfeldige personer dersom ingen svarte osv. Dette gjorde timene lite hyggelige og gjorde at jeg etter hvert valgte å utebli fra timene.
- Jeg synes xxx var vanskelig å ha som leder av øvelsestimene. Hun fikk oss til å føle oss dumme hvis vi spurte om ting hun mente vi burde kunne. Virket nesten som hun koste seg med at vi ikke fikk til ting, og sa bare at "dette er lett, så det gidder jeg ikke gå igjennom igjen". Ved noen anledninger brukte hun mye tid på å presse folk opp og gjøre vanskelige oppgaver på tavla (som de da utførte feil...), når vi heller kunne brukt tiden på å gå igjennom oppgavene litt mer pedagogisk. Noen av øvelsene (spesielt i starten) var også unødvendig vanskelige, og vi hadde ingen forutsetninger for å klare dem alene.
Det er lov å ha dårlige dager, men det finnes grenser.
Ikke helt fornøyd med lederen av øvelsene, med andre ord.
- Skapte ikke et godt miljø for å stille spørsmål, snakket nedlatende om studenter, tvang folk opp på tavlen dersom ingen svarte på et spørsmål, en noe aggressiv tone til studenter som henvendte seg via mail og annet vedrørende praktiske spørsmål etc.
- Hun viste generelt lite forståelse for studentenes nivå.
Jeg ble også kraftig frustrert rundt tilbakelevering av feltrapporten. Hun satte opp tre spesifikke tider (kl. 15-16 to dager, og noe tidligere en annen dag). Hun truet med å kaste rapportene vår dersom vi ikke kom og hentet dem innen tiden. En venninne av meg prøvde å nå henne på kontoret to ganger på den første oppsatte tiden. På den andre oppsatte tiden prøvde en annen venninne av meg å nå henne. Ikke noe svar. Den siste dagen gikk jeg og en annen ned innenfor den oppsatte tiden. Fikk beskjed om å vente fordi hun var opptatt. Vi kom tilbake litt senere, hun var fortsatt opptatt og kastet bokstavelig talt bort vår tid! Til slutt endte det hele med at hun allikevel la øvelsene utenfor administrasjonen for geovitenskap, men hun skapte mye unødvendig stress underveis.
- Se forrige.
- Lite flink når man spør om hjelp, virker litt nedlatende om du ikke kan ting ordentlig. Fikk ikke lyst å spørre om hjelp av henne.
- Dårlig kommunikasjon med studentene. Lite samarbeidsvillig, og hører ikke tilbakemeldinger.
- Xxx har dårlig kommunikasjon med studentene. Fremstår som lite samarbeidsvillig.
- Hadde en tendens til å være nedlatende. Unngikk derfor å spørre om hjelp.
- Var meget dårlig til å forklare hva vi skulle gjøre i øvelsestimene, da vi nesten aldri forsto hva som egentlig var oppgaven og hvor vi kunne finne svar i hverken pensumbok og forelesningsnotater. Forklarte aldri godt nok, og oppførte seg svært nedlatende ovenfor både meg og andre studenter til tider. Ikke en god lærer, og meget dårlig til å lære fra seg. Øvelsene var ikke relevante i forhold til forelesningene.
- xxx passer ikkje som leder for øvingane. ALDRI før på universitetet har eg/medstudenter blitt snakka så nedlatende til. Og skremselpropaganda høyrer heller ikkje heime på universitetet.
- xxx har vært flink, men spørsmål har ofte blitt mottatt med: this is easy, you can do it yourself. Det er ikke så greit å få dette til svar når man har prøvd og ikke får det til.



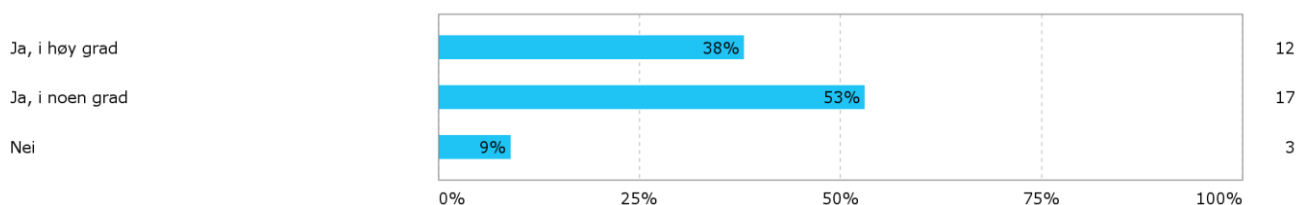
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Mange formel som er feil (iflg. forelesere), som gjør det lite motiverende å lese gjennom hele boken når man ikke vet hva som er rett/galt
- Litt irriterende at det er så mange feil i formler/figurer i boken, men foreleserene var flinke til å påpeke disse feilene i timene
- Veldig mye feil i pensumboken
- Boken var vanskelig og hadde mange feil.
- Boken hadde store mangler i form av formler, forklaringer etc. Forelesningene måtte rette opp i x-antall feil i boken. Boken har skapt forvirring og komplikasjoner på deler av pensum.
- Det er noe tungt stoff å lese, så har ærlig talt brukt den mer som oppslagsverk enn pensumbok. Har i stedet brukt forelesningene flittig.
- Noe feil i formler i boken
- Det var en del feil av formler i boken som kunne være forvirrende
- tunglest og figurer synes jeg ikke er forklart godt nok
- Var mye feil i den
- Hvorfor bruke en bok med så mange feil i formler?
- Kjedelig med feil i flere av formlene
- Vi fikk veldig ofte beskjed om feil av formler i boken, og var veldig tung å lese. Lite brukt bok, ingen hjelp i den.
- Mange av formlane i boka er feil, noko som gjer boka ganske ubrukeleg.

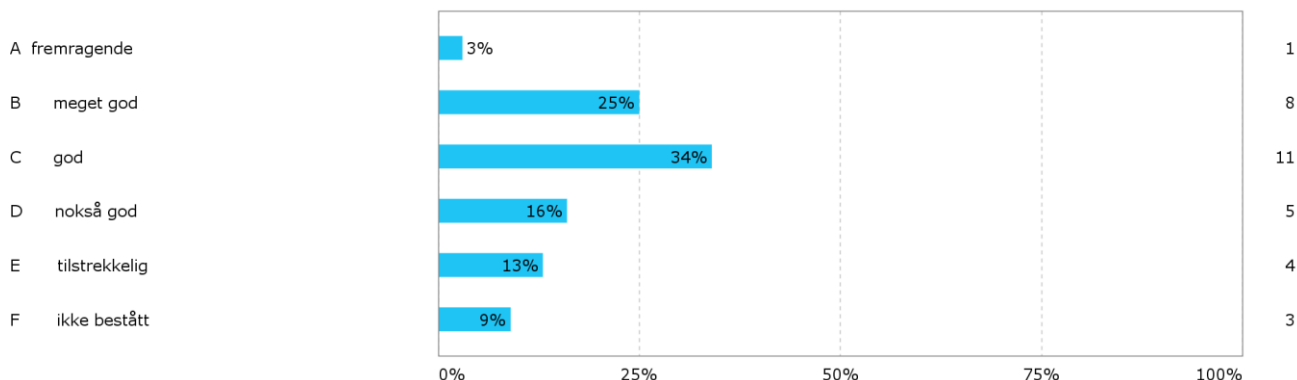
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



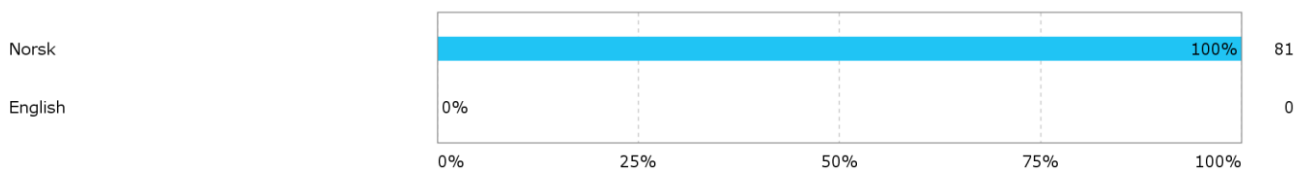
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



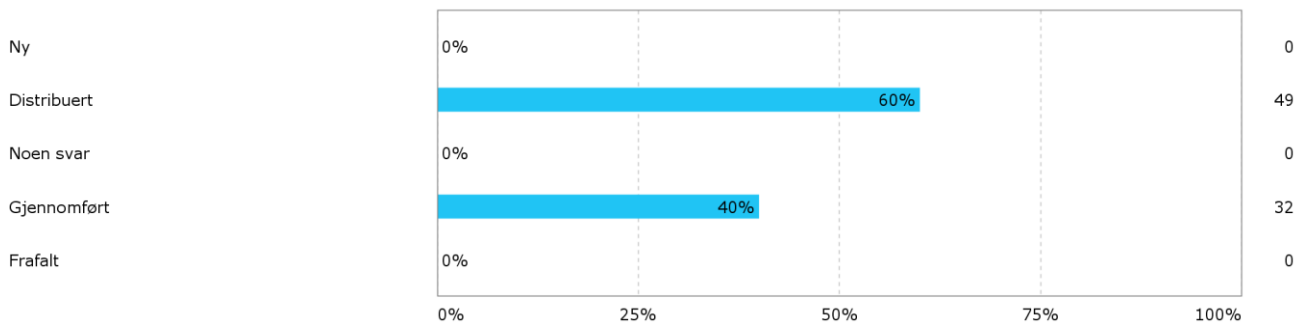
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Ble gladelig overrasket at dette faget. Hadde gruet meg, da matte og fysikk ikke er mine sterkeste sider. Foreleserne gjorde er veldig bra jobb, og jeg føler meg veldig godt forberedt til eksamen.
- Synes det burde vært en egen side for xxx i tillegg. Hun kunne på alle måter vært litt mer hjelpelig. Ser ingen poeng i å lage øvelser som ikke er relevante for eksamen. Den aller første øvelsen var spesielt lite relevant og utrolig vanskelig for de med lite mattekunnskap. Skremte nesten noen av oss bort fra hele faget!
- Øvelsene var alt for tidkrevende i forhold til de andre fagene. Dette har gått kraftig ut over de to andre fagene jeg har hatt dette semesteret, slik at det var først etter at siste lvelse var unnagort at jeg i det hele tatt fikk tid til å lese. På grunn av alt for store øvelser ble det også slik at det ble mer om å gjøre å bli forrest ferdig med øvelsene for å rekke fristen og starte på neste. Føler derfor at jeg etter 8 fullførte øvelser ikke sitter igjen med noe kunnskap! Meget dårlig planlagt med tanke på dette faget og de 20 andre studiepoengene man faktisk må ta i løpet av et semester. Som følge av dette må jeg, og mange flere droppe en eksamen denne våren, noe som er veldig kjedelig!
- Foreleserne er gode, men som har en noe vanskelig oppgave å formidle et noe tørt fag. Øvelsene tar for mye tid, i forhold til hva man sitter igjen med. Øvelsene har også en alt for høy vanskelighetsgrad iforhold til hva som forventes på en eksamen (se Øvelse 1, oppgave 1 med fourieranalyse av en matematisk rekke.)
- Forelesninger har vært ok. Men øvelsestimene og mengden arbeid stjal det meste av gleden ved faget. Det ble mest et ork til slutt.
- Jeg har i liten grad deltatt i forelesningene, men det er ikke forelesernes skyld. De har vært flinke og pedagogiske. Jeg har fått god innsikt i faget, grunnen til at jeg har svart nei på spørsmålet om videre inspirasjon i faget er rett og slett fordi jeg ikke interesserer meg mye for geofysiske metoder.
- Opplevde på øvelser at studenter som hadde gjort akkurat det samme på oppgaver fikk helt forskjellige poengsummer. Noen fikk rett andre ble trukket mange poeng. Dette gjorde at det ble vanskelig å forholde seg til hva som var rett og galt. Forvirrende og frustrerende når poengene teller for å få godkjent. Assistenten i øvelsestimene var av og til usikre på hvordan oppgaven skulle løses. Oppgavene var også formulert ganske uklart mange ganger.
- For min del er hovedgrunnen til misnøye med kurset lite inspirerende og pedagogiske forelesere, og dårlig samsvar med øvelsene og tilhørende arbeidsmengde. Jeg håper særlig xxx tar dette til seg, og at det skal være lettere å bestå øvelsene fremover. Slik det er nå går deunødig utover andre fag. Kurset i sin helhet er dårlig organisert, og lite effektivt i form av læring. Det burde være mer opp til den enkelte elev hvordan man vil allokere tiden sin, og ikke styrt av arbeidsmengden i geov111. Faget er absolutt spennende og jeg ser stor nytte av det, men dette lommer ikke godt nok frem i løpet av semesteret
- Veldig tidkrevende og stor arbeidsmengde til å være et 10 poengs-fag. Har brukt veldig lang tid på innleveringer, og oppfølgingen i gruppene har ikke vært tilstrekkelig. VELDIG flinke studentassistenter, men det har vært for få av dem per mengde studenter.
- Ikke lurt å legge dette faget i samme semester som 104 og 105. Vet om veldig mange studenter, inkludert meg selv som IKKE har tenkt å ta eksamen nå i juni 2015, men konte til høsten.

Språk



Samlet status



GEOV111 Geofysiske metoder - oppsummering av studentevalueringer Vår 2015

Bakgrunn og svarprosent:

GEOV111 er et grunnkurs i Jordens fysikk som er obligatorisk for alle bachelorstudentene på geologi og geofysikkprogrammene. Ca. 70 studenter tok eksamen i kurset. Emnet ble evaluert med skriftlig spørreskjema kort tid før eksamen, men bare 32 studenter har bidratt til evalueringen.

Kurset ble gjennomført for første gang etter omleggingen av studieplanen i geologi, og det var dermed en blanding av geofysikkstudenter på 2. semester geologistudenter på 4. semester som fulgte kurset. Basert på de første erfaringer er det vårt inntrykk at det har vært en god ide å flytte kurset til 4. semester for geologistudentene. Det er flere som framhever at de synes det anvendes vanskelig matte på kurset, men her føler vi som forelesere at nivået allerede er redusert til det laveste mulige, og at vi anvender et nivå som studentene bør kunne følge med de forkunnskaper som kreves.

Prøveprosjektet fra 2014 med en praktisk øvelse i geofysisk datainnsamling og analyse (magnetometri) ble videreført. Dette ble ikke spesielt adressert i den skriftlige studentevalueringen, men uformelle muntlige tilbakemeldinger tyder på at studentene også i år var positive til den praktiske øvelsen, og følte den ga godt læringsutbytte. Vi planlegger derfor å videreføre den praktiske øvelsen også i 2016.

Forelesninger og foreleserne:

Begge forelesere på kurset får gjennomgående gode tilbakemeldinger og 88% av studentene mener at forelesningene har gitt større innsikt i faget. Gjennomsnittsscore ligger i underkant av 4 på en skala fra 1 (Veldig dårlig) til 5 (Veldig bra). 7.6% av svarene relatert til forelesninger og forelesere faller i kategoriene under middels («dårlig» eller «veldig dårlig») mens 71.7% svarer «veldig bra» eller «bra». En foreleser har prøvet ut bruk av videoer i undervisningen, noe som ble veldig positivt mottatt av studentene.

Øvelsesopplegg

Studentene mener at arbeidet med de obligatoriske øvelsene bidrar i vesentlig grad til å gi økt innsikt i faget. De fleste mener at øvelsesoppgavene er relevante, men flere framhever at noen øvelser har vært uklart formulert. Tilbakemeldingen til selve øvelsesgruppene er mer sprikende enn til forelesningene. Mange etterlyser i kommentarene mer hjelp fra øvelsesleder og øvelsesassistentene når de står fast. Det vil fra 2016 være en ny øvelsesleder på kurset. I den forbindelse vil vi ta en gjennomgang av øvelsesopplegget og de tilbakemeldinger vi har fått fra studentene. Det bør dessuten overveies om det skal anvendes flere undervisningsassistenter i framtiden.

Pensumboken

Mange studenter er lite fornøyde med pensumboken (gjennomsnittsscore 3.0 på en skala fra 1 til 5). Det pekes på en del feil i formler og figurer, samt at boken har et komplisert språk og er tung å lese. Dette er en oppfatning som deles av foreleserne, men det har så langt vist seg vanskelig å finne en alternativ lærebok i geofysikk som ikke anvender matematikk ut over de anbefalte forkunnskapene (MAT101 eller MAT111).

Oppsummering/Tiltak

Vi vil fortsette jakten på en alternativ lærebok, og diskutere om det er mulig å organisere øvelsestimene på en slik måte at studentene får mer individuell tilbakemelding og hjelp. Vi vil fortsette å gjennomføre en praktisk øvelse i innsamling og tolkning av geofysiske data og vil undersøke mulighetene for å i større utstrekning dra inn digitale medier (for eksempel videoer) i undervisningen.

Bergen, 24.08.15

Mathilde B. Sørensen (emneansvarlig) og Harald Walderhaug