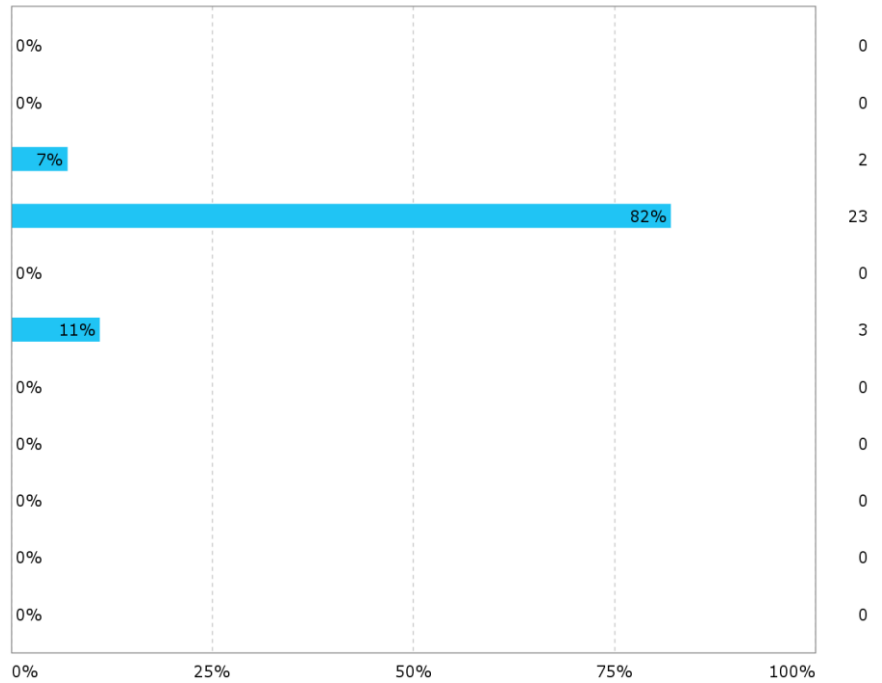


# GEOV104

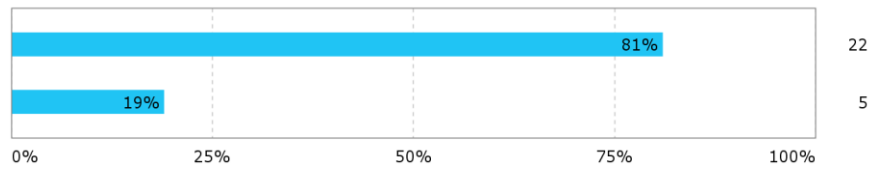
## Hvilket semester er du på?

- 1. semester
- 2. semester
- 3. semester
- 4. semester
- 5. semester
- 6. semester
- 7. semester
- 8. semester
- 9. semester
- 10. semester
- 11. semester og mer



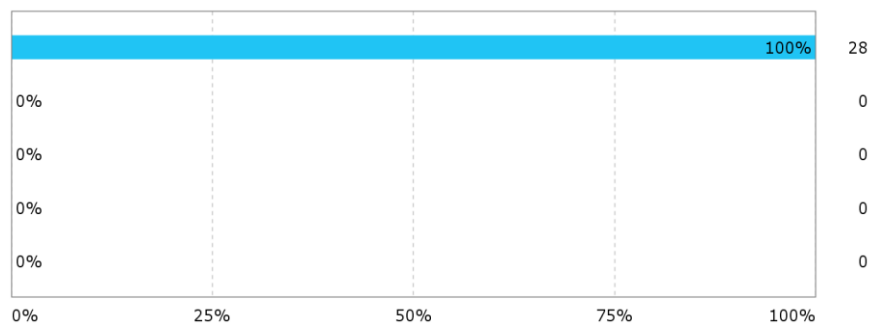
## Hva er ditt kjønn?

- Kvinne
- Mann



## Er du ...?

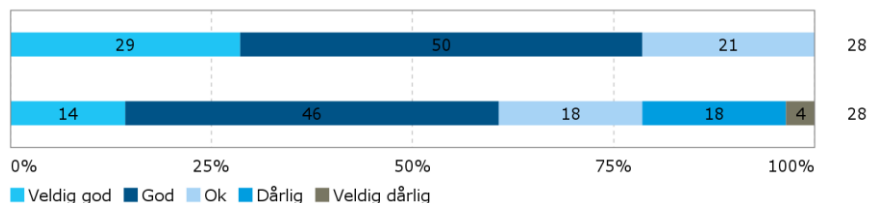
- Bachelorstudent
- Masterstudent
- Basinmaster
- Utvæklingsstudent
- Annet



## Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



## Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

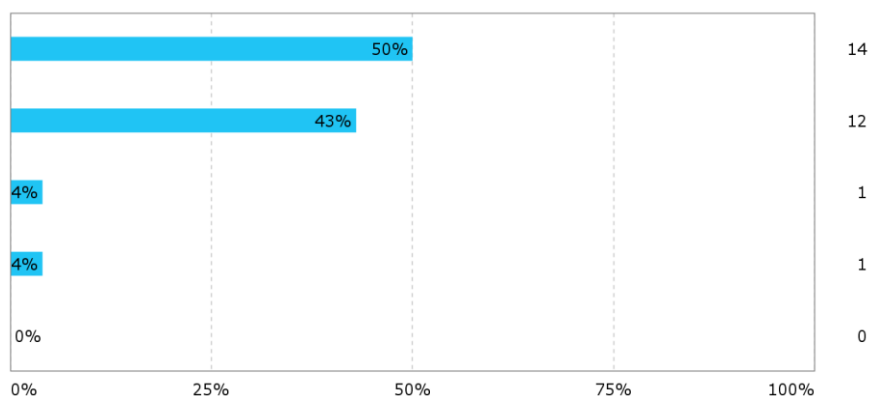
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



## Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

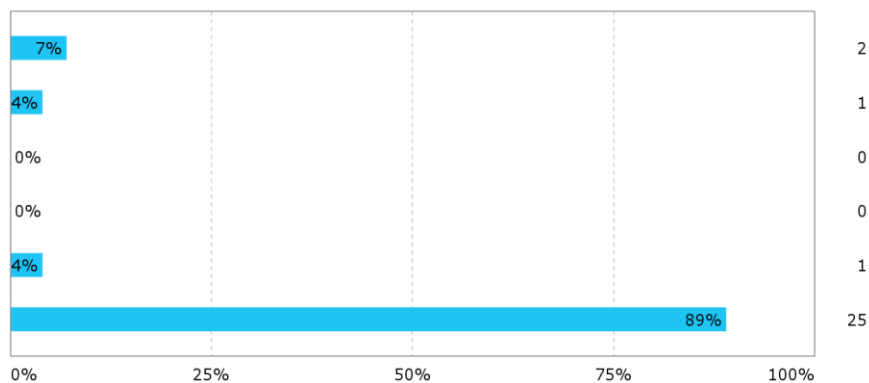
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



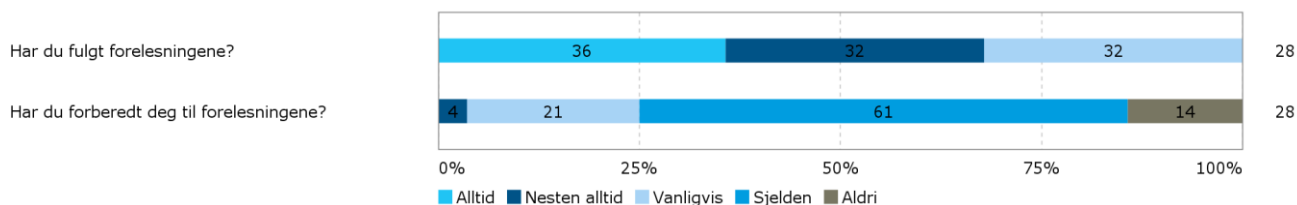
## Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

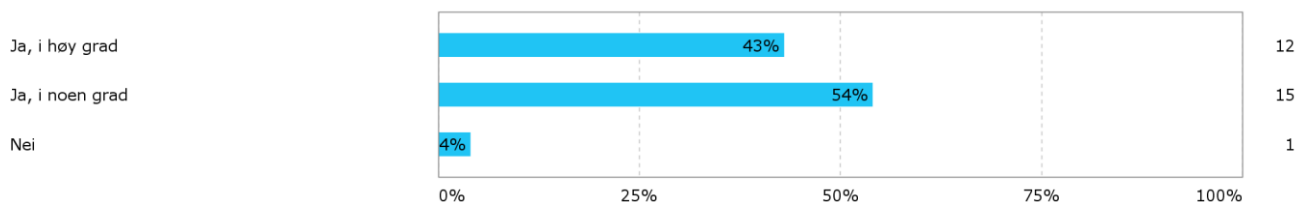
- Skrivning av felt rapport

## Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

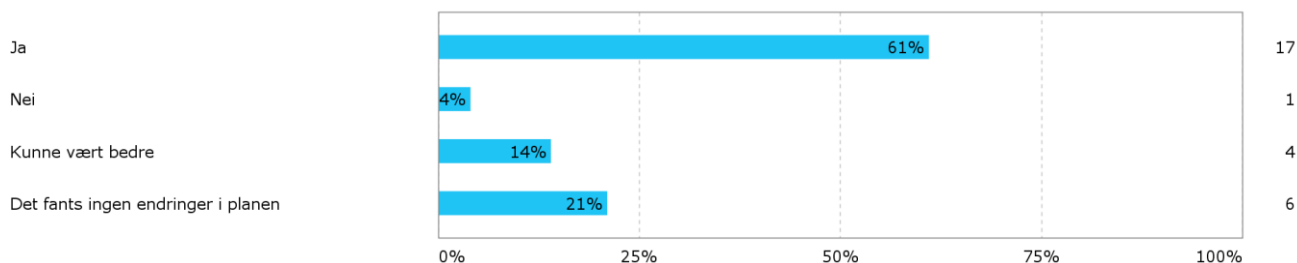
- Det blir brukt mykje tid på øvingar gjennom semesteret, sidan det er desse ein investerar mest tid i, og det vert gitt karakter på desse, er det dumt at dei ikkje får nokon betydning for endeleg karakter. Ein viss prosent av karakteren kunne mogleg vore bestemt på grunnlag av øvingane, særleg med tanke på at studieløpet er lagt opp slik at man får ein vært kort eksamensperiode pga. feltkurs og rapportskrivning.
- nei
- Hadde aldri skrevet feltrapport før så ble litt kluss med den.



## Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



## Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



## Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Bra
- Mange av forelesningene var uforståelige, vanskelig å se sammenhengen.
- Forelesningene var stort sett bra. Patience hadde tid til å forklare figurer på forelesningene sine, slik at det ikke er vanskelig å forstå f.eks. Mohrs diagram når jeg nå leser til eksamen. XXX sine forelesninger var oversiktlige, spesielt bra på folding. Veldig bra at assistentene kom inn i forelesningstimen om fabrics, slik at vi kunne bestemme hvilken bergart som hadde L- og S-lineasjon. XXX sine forelesninger er også bra og oversiktlige, men mangler gjerne hva som er viktig å kunne fra forelesningene. Synes det ble litt mye snakk om EAAO, at jeg ikke fikk med meg hva eksempelet egentlig skulle vise.
- En del uryddige forelesningsnotater, som fører til at vi bruker andre midler i eksamensøvingen
- Følte ikkje at det var ein samanheng mellom forelesingane og øvingane.
- synes det var vanskelig å følge med på grunn av dårlig auditorium. Var ikke alltid like lett å forstå hva foreleser sa.
- De forelesningene XXX lagde kunne hatt noen henvisning til hvor i boken vi kunne finne mer informasjon, jeg synes disse er mangelfulle og vanskelige å følge med på.
- Gode forelesninger, men i etterkant er det vanskelig å gå igjennom forelesningene på nytt på grunn av lite tekst på power pointen.

## Foreleser #1:

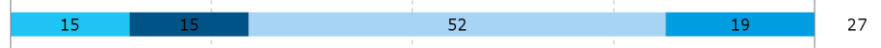
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



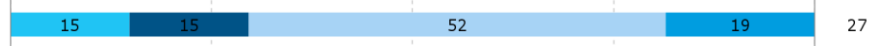
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



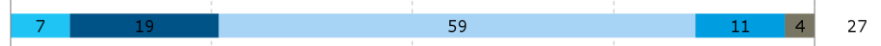
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



0% 25% 50% 75% 100%  
 Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



0% 25% 50% 75% 100%  
 Altfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Bruker for mye bilder og ingen tekst på powerpointer. Dette fører til at dersom du går glipp av en forelesning har du ikke sjans til å forstå hva som er gjennomgått. Det er vanskelig å finne (vet ikke om det faktisk er mulig) å finne det han foreleser om i boken alltid.
- Litt vanskelig å forstå hva han sier noen ganger. Ellers er xxx en fantastisk foreleser som virkelig bryr seg om studentene. Hun er klar og tydelig på hva vi må kunne, og underviser på en ypperlig måte.
- var noen ganger vanskelig å forstå hva han sa
- Veldig tålmodig og snakket i passe tempo.

Har du deltatt i øvelsetimene?



Var oppgavene klar og tydelige?



Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



0% 25% 50% 75% 100%  
 Alltid Nesten alltid Vanligvis Sjelden Aldri

## Har øvelsetimene gitt deg større innsikt i faget?

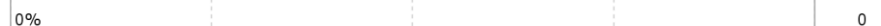
Ja, i høy grad



Ja, i noen grad

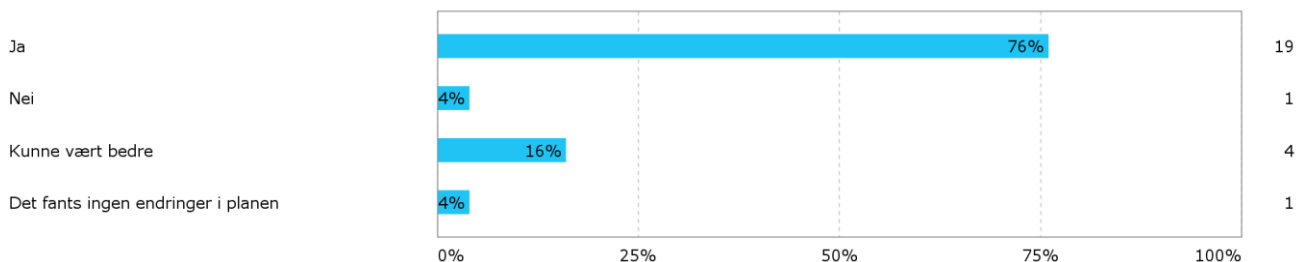


Nei



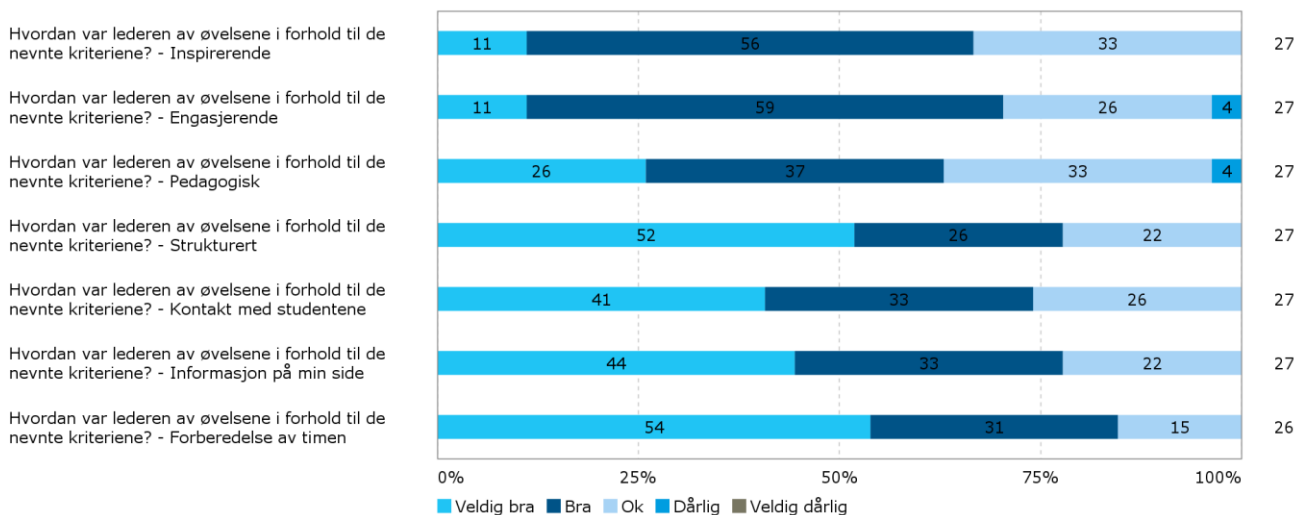
0% 25% 50% 75% 100%

## Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



## Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Veldig spennende øvelser og flinke studieassistenter.
- Gjennomgangen av oppgavene kunne vært bedre, særlig når vi skulle lære nye ting kunne det vært gått litt bedre gjennom metoder osv på tavlen før man skal løse oppgaver på egenhånd.
- Jeg ser virkelig verdien av øvelsestimene. MEN det har vært litt mye arbeid sett i sammenheng med alle andre fag som har vært obligatoriske for geologistudenter i 4. semester. Dette bør virkelig revurderes, for det har ført til svært lite tid til lesing på egenhånd.
- Undervisningsassistentene var ikke til mye hjelp i begynnelsen av semesteret. Ga kompliserte forklaringer som ikke var relevant i forhold til oppgaven. De ble mye bedre utover semesteret
- Mykje arbeid. God struktur i timane, men til tider vanskelig å få hjelp.
- Veldig mange øvelser, slik at det ble vanskelig (tidsmessig) å komme seg gjennom resten av pensumlitteratur i faget
- Veldig gode, bare litt vanskelig å knytte disse til hva vi fikk høre på forelesningene.
- Utrolig mye arbeid per øvelse. Har nok brukt gjennomsnittlig ca 7-8timer per øvelse. Veldig flinke studentassistenter, god veiledning og hjelp. Veldig bra med spørvertime, men denne kunne gjerne vært tidligere og ikke samme dag som innlevering. Det er litt stressende og gjør at den ofte ikke blir utnyttet, fordi jeg ikke tør utsette det jeg ikke har fått til til samme dag som innlevering.
- syns det har vært altfor mange øvelsestimer enn nødvendig. Blir for mye og klarer ikke å bearbeide alt til neste uke. For mange studenter i forhold til assistanse.
- Flinker assistenter og gruppeleder!

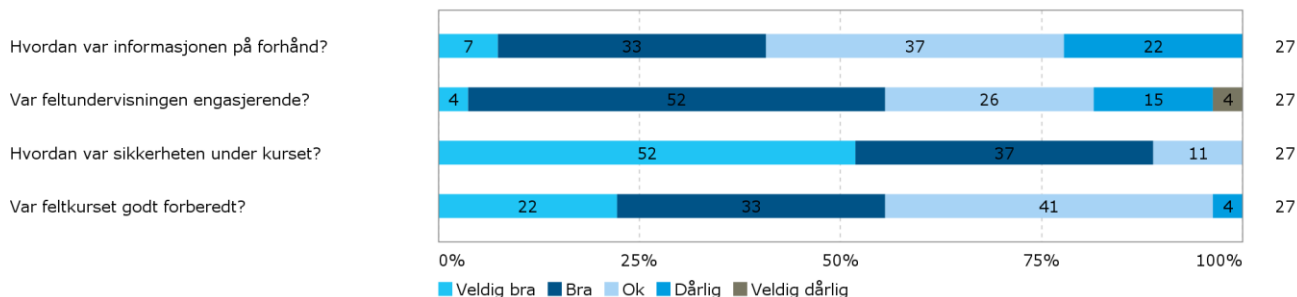


## Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

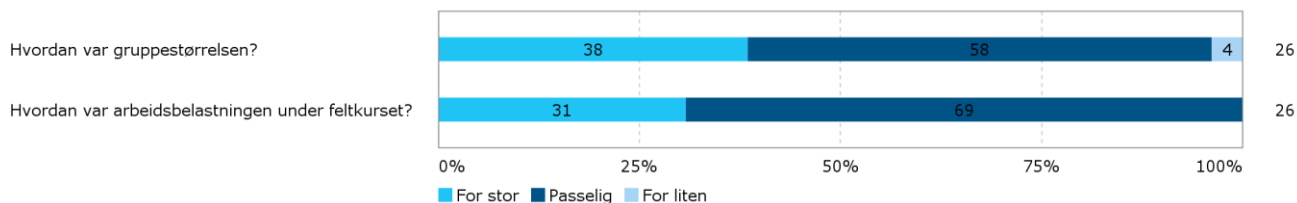
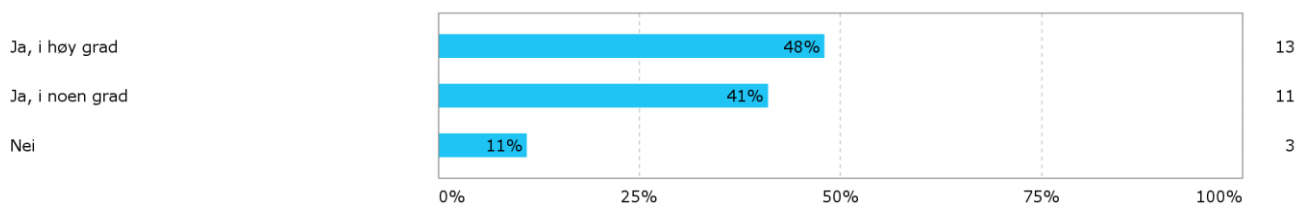
- Utrolig bra. Vi fikk akkurat den hjelpen vi trengte av både stud.ass. og lederen for øvelsene.
- Kunne av og til forklart ting litt tydeligere.
- Mange av de utdelte notatene er skrevet på veldig formell/faglig engelsk, og innholdet er litt vanskelig å få tak i. Kunne disse blitt gjort litt enklere?

Ellers veldig bra øvelser. Flinker med oppfølging og hjelp, og god retting av oppgavene.

- Er ikke god til å snakke i forsamlinger. Snakker til tider for lavt, og kutter setningene brått, noe som gjør det veldig vanskelig å følge med. Hjalp og forklare så godt han kunne.
- Har gjort en god innsats for å sørge for at alle spørsmål blir besvart og at studentene får den hjelpen de ber om!



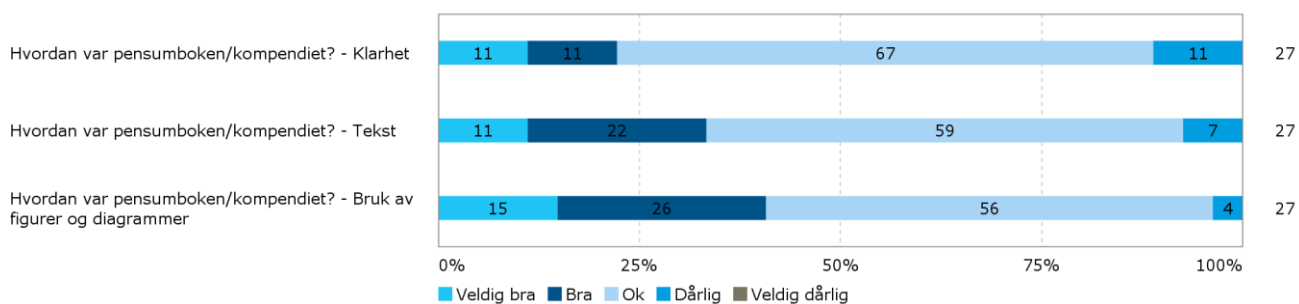
### Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



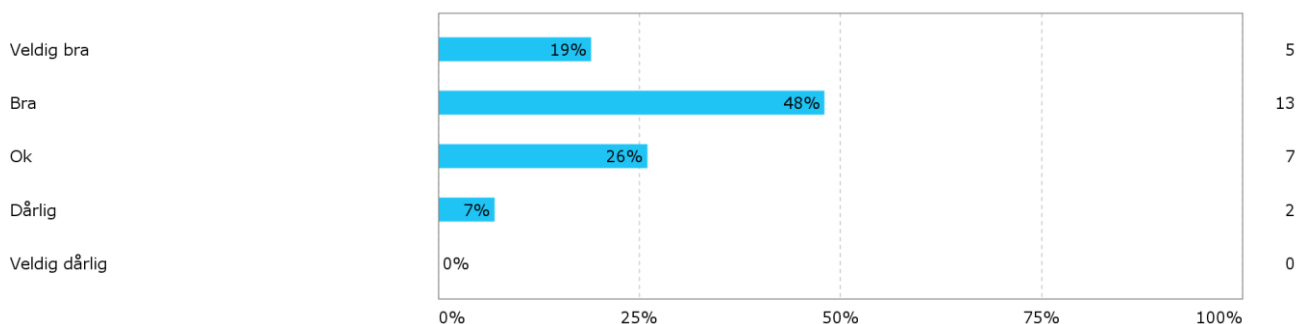
### Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Ujevne krav for kriteriene for godkjent på rapport, pga ulike folk som retter rapportene. Kunne ha vært jevnere slik at det ikke føles urettferdig for noen.
- Av og til litt vanskelig å vite hva som egentlig var meningen med de ulike stoppene.
- Utrolig dårlig at feltkurset ble flyttet en måned senere pga. vinterlekene. Dette medførte till problemer. Synes ikke det er greit at det sosiale overskrider det faglige på denne måten.
- Feltkurset skulle egentlig være før påsken, men pga vinterlekene visstnok ble feltkurset flyttet ca 1 mnd. Dette førte til at oss geofysikkstudentene som må ta dette faget samtidig som geov102 ble det først kræsje mellom ekskursjoner/feltkurs og det ble flyttet nok en gang, slik at vi fikk 3 utrolig travle uker der vi gikk glipp av undervisning i det siste vanskelige faget vi har dette semesteret (MAT131). Det er ikke akseptabelt at ett universitet prioriterer sosiale arrangementer fremfor det faglige, uten å tenke på at det faktisk går ut over det akademiske til noen av studentene som tar fagene. Dette er ikke holdbart og bør for neste års og videre års studenters skyld IKKE skje igjen! Isåfall bør man være klar over det når en melder seg opp til kurset. Dersom jeg hadde visst det på forhånd er sjansen stor for at jeg hadde valgt å la være å ta faget.
- Hele faget har vært veldig bra, men igjen, alt for mye arbeid opp mot eksamen når man ser hele semesteret som helhet.
- Feltkurset kom for sent i semesteret, gruppestørrelsen var varierende. Hver enkelt student var prisgitt den "guiden" de fikk på de ulike stoppene. Noen var svært lite hjelpelig når vi spurte om spørsmål. Mens enkelte forelesere ga greie konkrete svar. Det var svært forskjellig hvor mye de enkelte lærte, alt etter om de kom med en av foreleserene eller om man var uheldig og fikk en av undervisningsassistentene som alltid svarte på et spørsmål med et spørsmål...

- Veldig bra at det ble fokusert på å dele opp i mindre grupper, og heller ha flere assistenter med slik at alle fikk oppfølging. Synes det var veldig greit å få utdelt ark hver dag, der det stod hva vi skulle gjøre på de ulike stedene.
- For liten tid/for mange poster på Hald stadion
- Det var undervegs litt utydeleg kva ein skulle gjere, då det vart litt dårleg informert når ein kom til ein ny lokalitet. Ein trudde kanskje at ein hadde gjort oppgåvene, då det plutseleg kom nye ting ein ikkje hadde oppfatta at ein skulle undersøke. Særleg Hald Stadion var ein rotete lokalitet. Det kan ha grunnlag i at gruppene var store og at ein er på store lokalitetar.
- Feltkurs må komme før vinterleker etc. dette var helt kaos som førte til at vi fikk dårlig tid til alle tre feltkurs som gikk i denne tiden.
- Savnet felles oppsummeringer av lokalitetene i plenum, slik som det blir gjort i GEOV102. Da får alle en mulighet til å fortelle sin tolkning og sammenligne med de andre gruppene. Ask var ganske forvirrende, hadde vert fint med en litt bedre intro slik vi hadde kommet fortere i gang og ikke fått så dårlig tid.
- Vi delte opp arbeidsoppgavene for å få gjort ting skikkelig og lære mer, og heller utfylle hverandre etterpå. Det fikk vi kommentar på, og synes strengt tatt det var unødvendig, vi kan da ta ansvar for egen læring. Hvis alle skulle fått gjort alt hele tiden hadde det bare blitt stress og jeg hadde lært mindre.
- Kaotisk opplegg og vanskelig å vite hva som var forventet til rapporten. Jeg hadde aldri skrevet en felt rapport før så hadde ingen aning om hvordan det foregikk! Kunne godt ha fått litt bedre veiledning der.



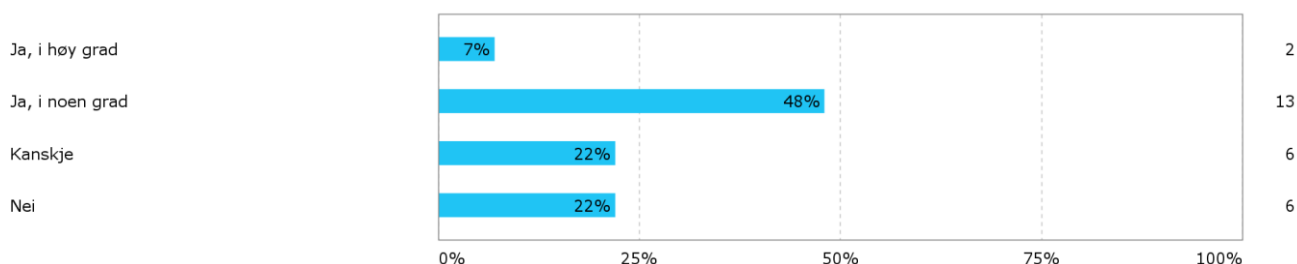
### Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



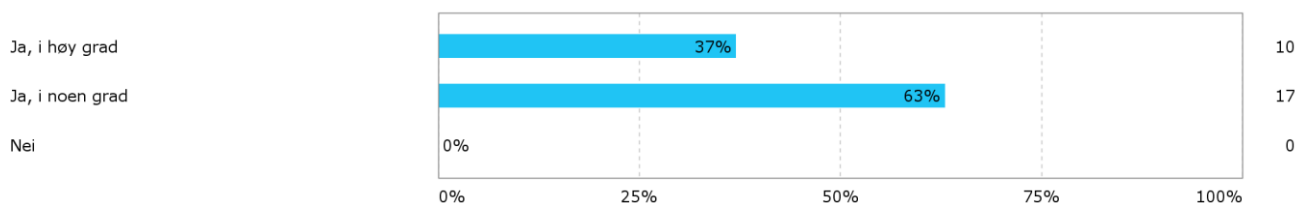
### Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Tung og vanskelig bok.
- Pensumboken er veldig detaljert, og jeg har fått inntrykk av at det er mye her vi ikke trenger å vite. Hadde vært greit med klarere beskjed om hva som er pensum i pensumboka.
- Av og til sliter jeg med å skjønne hva jeg skal lese i boken, om det i det hele tatt er noe å lese. xxx har vært flink til å oppgi evt sidetall. Men utenom dette ser boken ut til å være beregnet for et høyere nivå enn dette kurset er satt til.
- Pensumboken var tunglest
- Har ikke åpnet boken. Så kan egentlig ikke svare.
- Jeg bruker den norske utgaven (Håkon Fossen), og er meget fornøyd! Den er strukturert, og forklarer pensum på en utfyllende men enkel måte. En av de bedre lærebøkene jeg har brukt! :)
- Pensumboken er en god bok, men vi har ikke fått ordentlig beskjed om hva i boken som er pensum! xxx har gitt god oversikt over hvilke kapitler hun dekket men de to andre har ikke sagt noe om det!

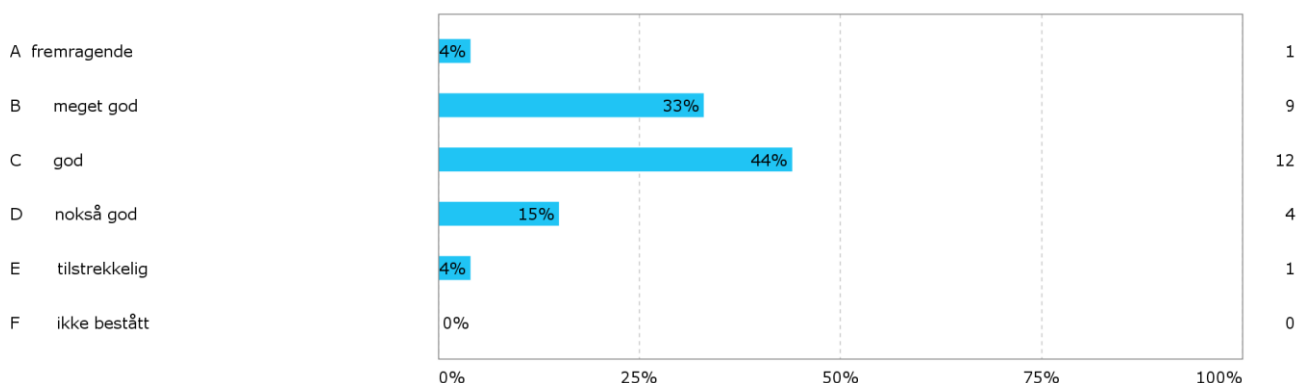
## Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



## Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



## Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



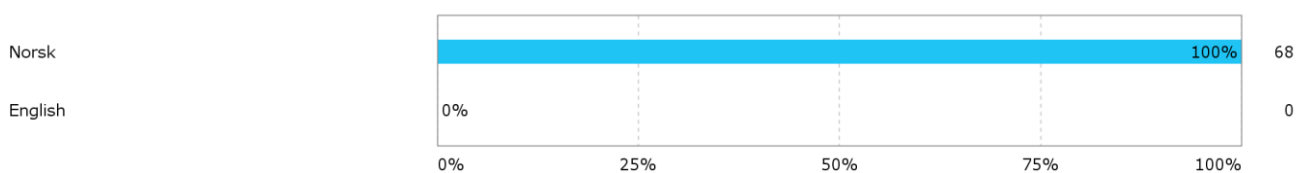
## Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Synes arbeidsbelastningen er litt stor, men ikke for stor. Vanskelighetsgraden i forelesningene derimot syns jeg er litt for høy, og mye av det som foreleses om virker så abstrakt for oss som ikke er professor eller har særlig mye forkunnskaper i faget. Kunne kanskje prøvd å gjøre ting mer forståelig. Øvelsene derimot har vært et lyspunkt, og har bidratt til å gi en bredere forståelse av strukturgeologi. Studentassistentene har også vært supre!!!! Og ikke minst xxx, hun er en fantastisk foreleser.
- Forstår ikke helt sammenhengen mellom øvelsene og forelesningene. Dette burde kanskje hatt en tydeligere sammenheng?
- For stor arbeidsmengde på feltkurset i forhold til hva som gir uttelling på eksamen. Brukte enormt med tid og krefter for å fullføre alle øvelser, men på eksamen teller denne innsatsen knappe 30%. I forholdt til at 90% av tiden i faget er brukt på øvelsestimene. Vi har hatt 3 timer øving, og 2 timer forelesning. Ville det ikke være naturlig med 60% øving vs 40% timer til eksamen?
- xxx var en svært inspirerende/engasjerende foreleser. Ellers i faget var det for stor arbeidsmengde i forbindelse med antallet øvelser. Ikke så klar sammenheng mellom øvelser og forelesninger
- Så egentlig ikke poenget med forelesninger i dette faget, det var bare 1 gang i uken og hang ikke sammen med det praktiske. Har oppfattet det som et praktisk fag, likt GEOV102.
- Emneansvarlige for emner som er satt opp til å tas sammen på bachelorprogram i geologi må snakke mer sammen.

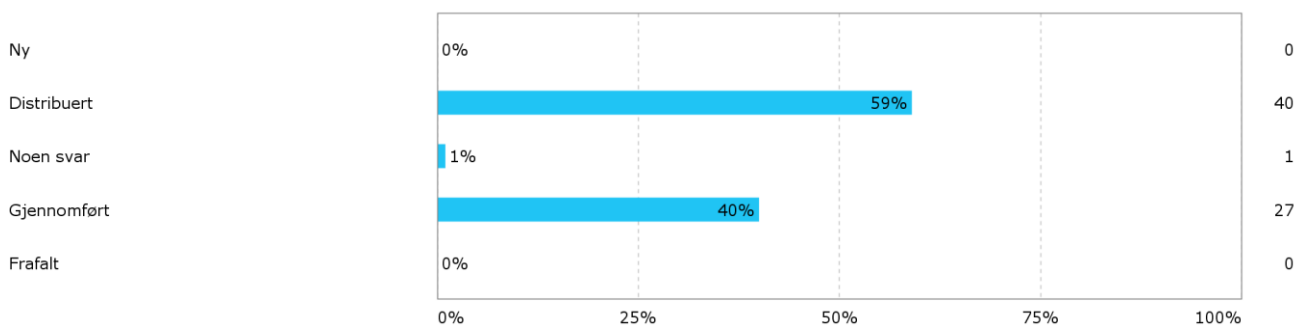


- Utrolig tidskrevende fag til å kun være 10stp. Har brukt ca 7-8timer på øvelser hver uke(14 øvelser). Dette har gitt litt knapp tid til å forberede seg til forelesninger, og lese i boken underveis. Ellers er alt stort sett veldig bra. Flinke forelesere og øvelse-lærere, men som sagt veldig høy arbeidsmengde. Mulig at det kunne vært en litt bedre link mellom forelesning og øvelse. Forsto ikke helt sammenhengen før etter feltkurset
- Det var liten sammenheng mellom forelesningene og øvelsene.
- xxx har vært spesielt bra som foreleser. Hun markerer hver slide i power pointen meget tydelig (noe som er til stor hjelp for meg), og er meget opptatt av det hun formidler til oss skal være interessant og lærerikt. Studieassistentene har vært veldig gode, spesielt på feltkurs. Pedagogisk og tålmodige og opptatt av at vi forstår det de forteller oss.
- Stort sett et kjekt fag, men ble mye tull med feltrapporten på slutten og vanskelig å vite sikkert hva som er pensum i faget!

## Språk



## Samlet status



## Geov 104 evaluering vår 2015 - Emneansvarlig

Kurset er delt inn i forelesninger, øvelser og feltdager, de siste to er obligatoriske. På forelesningene deltok omtrent 60% av studentene og 60% svarte på undersøkelsen.

Samsvaret mellom emnets innhold og arbeidsmengden er vurdert passelig og de fleste tenkte at de ikke savnet forkunnskaper. De fleste syntes at forelesningene har vært bra og gitt dem god innsikt i faget samt at de har vært godt forberedt. Øvelsene er vurdert meget gode og nyttige, men sammenhengen mot forelesningen oppfattes av og til som uklar. Arbeidsmengden knyttet til øvelsene er av mange vurdert for stor. Feltdagene ble gjennomført mot slutten av semesteret. Normalt har feltdagene blitt gjennomført i uken før påske, men en stor studentgruppe ønsket flytting av feltdagene til etter påske pga. kollisjon med vinterlekene. Dette medførte en stor misnøye blant de studentene som ikke deltok i vinterlekene (geofysikerne), da dette førte til en mye større arbeidsbelastning ved slutten av semesteret. Til tross for store grupper syntes de fleste at gruppestørrelse på feltdagene har vært passelig. Kurset som helhet ble vurdert som god til meget god.