

Emnerapport (2014, haust)

Emnekode og namn: DIDANOR1/DIDANORAN1

Faglærer si vurdering av gjennomføringa

Praktisk gjennomføring: Det har vore halde 11 dobbeltimar fordelt på tre lærarar. I tillegg har dei hatt to dobbeltimar med felles språkdiraktikk saman med studentar frå andre språkfag. Her har det vore inne to lærarkrefter til, men begge med bakgrunn i nordisk fagdidaktikk. Kvar student har også vore med på ein kveld (6t) med undervisningsverkstad saman med ein fagdidaktikar og studentar frå andre språkfag ved HF.

Strykprosent og fråfall: 18 studentar melde seg opp til eksamen i DIDANOR1, 16 møtte til eksamen og 1 hadde gyldig fråvær. Ingen strauk. På DIDANORAN1 var det 1 kandidat som var oppmeld og som tok eksamen. Her var det heller ingen stryk.

Karakterfordeling: DIDANOR1: A: 1, B:6, C: 8, D:1 og DIDANORAN1: B:1

Studieinformasjon: Kommunikasjonen med studentane har føregått via Mi side, på e-post og på forelesingar.

Tilgang til relevant litteratur: Det er utarbeidd eit kompendium som studentane får kjøpt på Studia, men nokre fagtekstar er lagde ut i ei digital mappe i fillageret på Mi side.

Faglærer si vurdering av rammevilkåra

Lokale og undervisningsutstyr: Dei fleste undervisningsøktene har vore lagde til seminarrom/grupperom på Sydneshaugen skole. Desse har fungert greitt.

Andre forhold: To av dei tre lærarane har berre vore inne på timebasis og ikkje hatt arbeidsstad ved UiB. Studentane har vore oppmoda om å melda frå dersom dei ikkje kunne koma på forelesing. Det har fungert til ein viss grad.

Faglærer sine kommentarar til student-evalueringane

Metode – gjennomføring: Ut frå røymsler om at det er vanskeleg å få studentane i tale når undervisninga er slutt, valde me i år å gå ut med eit digitalt evalueringsskjema midt i semesteret. Dette vart då lagt til den perioden då studentane var i praksis. Dei fekk då mange veker på seg. Trass i fleire skriftlege oppmodingar via Mi Side og på e-post om å respondera på denne, kom det i alt berre inn svar frå 7 av 18 studentar. Av den grunn vart det også delt ut eit ark med spørsmål om kva som har vore bra og kva som kunne ha vore betre, på den nest siste forelesinga. Då var det berre 9 studentar til stades.

Oppsummering av innspel: På spørsmål om i kva grad dei er nøgde med undervisninga i emnet, svarar 3 at dei er nøgde, 3 at dei verken er nøgde eller misnøgde og 1 at han/ho er

misnøgd. På spørsmål om i kva grad dei er nøgde med vekta dei ulike emna har fått i undervisninga, svarar 1 at han/ho er svært nøgd, 2 at dei er nøgde, 2 at dei verken er nøgde eller misnøgde og 2 at dei er misnøgde.

Når dei får spørsmål om å utdjupa det dei er spesielt nøgde med i undervisninga, dreg dei aller fleste fram at dei set pris på forelesingar som tydeleg koplar saman teori med praksis. Begge dei to lektorane som har vore inne og som også arbeider i den vidaregåande skulen, får honnør for å byggja gode bruer mellom teori og praksis. Mange studentar trekkjer òg fram at dei syntest det var veldig bra å få vurdere autentiske elevtekstar. Elles set studentane pris på å få innsyn i eit vidt repetoar av undervisningsmetodikk som kan vera nyttige for deira eigen praksis. Studentane dreg også fram at dei likar undervisning som tek utg.pkt i konkrete situasjonar og døme. Det er også enkelte som hevdar at det er godt kvalifiserte undervisarar og eit godt miljø.

Det mange dreg fram som noko dei meiner kan betrast, er at ein del av forelesingane, og spesielt dei forelesingane som går på felles språkdidaktikk, overlappar for mykje med ped-forelesingar. Andre seier at desse forelesingane er altfor «svevande». Elles er det meir enkeltstående kommentarar til undervisninga. Ein kommenterer at mange forelesarar i faget, kan gjera det vera vanskeleg å sjå korleis temaa heng saman, slik at det vert etterlyst betre kommunikasjon mellom forelesingane. Det er også enkelte som nemner at dei gjerne vil ha meir vekt på reelle undervisningssituasjonar og døme på undervisningsopplegg i haustsemesteret og meir øving i vurdering. Det er berre éin negativ kommentar til undervisningsverkstaden frå ein student som meinte det var unyttig. Trass i denne eine negative kommentaren, verkar ikkje dette å vera den rådande haldninga. Emneansvarleg deltok på ein av dei seks verkstadkveldane og registrerte der både stort engasjement og god stemning.

Dei siste spørsmåla i evalueringa gjekk på omfanget og kvaliteten av pensumet. Ein student meinte det var for stort, medan seks sa det var passe. Dei fleste meinte det var av varierende kvalitet, men etterlyser ei revidering. Dessutan vert det kommentert at det er rotete.

Faglærar si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:

Med to innleigde lærarkrefter, som elles har arbeidsstad utafor UiB, har kommunikasjonen om undervisninga stort sett berre føregått elektronisk. Det har ikkje vore faste fysiske møte mellom desse og resten av fagmiljøet. Det kan ein vurdere å få til dersom det vert ei liknande undervisningsfordeling i framtida. Det er også verdt å tenkja over kva form undervisninga bør ha for å gje best mogleg læring og utbyte for studentane. Reine forelesingar bør ein kanskje vurdere å ha færre av og heller leggja opp til meir seminarpreg. Kva som vil fungera best, kan ein også koma fram til i dialog med studentane i kullet. Det er i alle fall viktig å byggja vidare på å styrkja kullkjensla deira og utnytta det læringspotensialet dei utgjær for kvarandre. Det er positivt for heile fagmiljøet at det kjem inn lærarkrefter som også har ein fot i praksisfeltet. Me bør setja av tid til eit tettare kollegialt samarbeid mellom dei som underviser. Det kan styrkja utbyttet for både studentar og forelesarar.

Det bør også verta ein betre dialog mellom ped-faget og fagdidaktikken, slik at dei ulike disiplinane veit om kvarandre og kjenner til kva emne det vert undervist i. Også her burde ein

hatt eit fast møtepunkt. Funksjonen til og omfanget av bolken med felles språkdidaktikk bør vurderast i samarbeid med dei andre språkfaga.

Pensum «skrik etter» å bli revidert både med omsyn til at det er nokså rotete og ufullstendig redigert (eit kaotisk kompendium), men også med omsyn til å få fram betre samanheng i kvart av emna og fagleg oppdatering. Sist pensumrevisjon vart gjort i 2009. Trass i at me framleis går og ventar på ein ny rammeplan for PPU-studiet, må me frå hausten 2015 ha på plass eit revidert pensum på studiet.

Bergen, 15. januar 2015

Ragnhild Lie Anderson

-emneansvarleg