

## **Emnerapport (2014 / høst)**

**Emnekode og navn: NOLI103 – Den eldre litteraturen**

**Emneansvarlig: Eirik Vassenden**

### **Faglærers vurdering av gjennomføring**

**Praktisk gjennomføring:** Undervisningen i emnet ble gjennomført med fire ulike faglærere. Studentoppmøtet er dårlig. Emnet hadde 44 undervisningsmeldte studenter, 35 var eksamensmeldte, mens gjennomsnittlig oppmøte til forelesninger var på rundt 20, med større oppmøte tidlig og sent i semesteret. Det lave oppmøtet går etter emneansvarligs mening ut over studenters læringsutbytte (og i noen grad også undervisningskvalitet).

Kollokvieundervisningen på emnet ble gjennomført med to omtrent like store grupper, på hhv. 14 og 10 studenter.

**Strykprosent og frafall:** 30 kandidater avla eksamen, mens 44 var eksamens- eller undervisningsmeldt. Frafallet har dermed vært stort, på 14 studenter. Sannsynligvis er ikke tallet på oppmeldte studenter reelt. 31 oppfylte arbeidskravene.

**Karakterfordeling:** 2 A, 9B, 13 C, 5 D, 1 F.

**Studieinformasjon:** Fortløpende oppfølging via Mi side.

**Tilgang til relevant litteratur:** Med noen unntak var all litteratur tilgjengelig fra Studia. Imidlertid er det en bekymring at stadig flere pensumgjengere nå virker å være ”utsolgt fra forlag” – uten at det foreligger planer om gjenopptrykk. En del pensumtekster er kun tilgjengelige i digital form (nb.no), noe enkelte av studentene i emneevalueringen har beskrevet som ”uheldig”.

### **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

**Lokaler og undervisningsutstyr:** Undervisningen i emnet har hatt fast tilhold på aud. D, Sydneshaugen, til fast tid mandager og onsdager (i motsetning til foregående semesters ambulerende både mht. rom og tid). Dette har fungert godt.

**Andre forhold:** Det ble i løpet av semesteret gjennomført en evaluering av læremidlene på emnet. Her fikk vi kartlagt ikke bare hva studentgruppen mener om lærebøkene, men også *hvordan* de bruker dem. Innsiktene fra denne evalueringen vil bli tatt hensyn til når pensum og emner i løpet av kommende år skal revideres, men enkelte momenter vil også bli tatt hensyn til allerede i kommende semester.

### **Faglærers kommentar til studentevalueringen(e)**

**Metode – gjennomføring:** Sluttevaluering gjennomført på MiSide. Her ble det purret noen ganger, og 18 studenter svarte (av 30 eksamenskvalifiserte / 44 undervisningsmeldte). Tilbakemeldingene var omfattende og i all hovedsak konstruktive, noe som tyder på at studentgruppen er engasjert i og opptatt av studiekvaliteten. Den relativt sett høye svarprosenten tyder også på dette.

### **Oppsummering av innspill:**

I all hovedsak er studentene fornøyd med kvaliteten på undervisningen. Sammenliknet med forrige semester, der koordineringen av fellesundervisning og kollokvieundervisning ble vurdert som ”litt uklart”, var studentene dette semesteret i hovedsak godt fornøyd på dette

punktet. Det er imidlertid interessant at – til tross for at det virker som om det er relativt bred enighet om at undervisningen fungerer godt – studentene også har en lang rekke innspill på spørsmålet om hvordan studiet kan forbedres. Flere peker på at stoffmengden er stor, og at dette kan få konsekvenser for undervisningen i form av tidsnød for faglærer. Når det gjelder kollokvieundervisningen er det også her en viss spredning i studentenes tilbakemeldinger; hovedinntrykket er uansett at organiseringen her er klart forbedret fra tidligere semestre. Arbeidet med den obligatoriske oppgaven, knyttet til litteraturhistoriografiske problemstillinger, blir løftet frem som faglig givende.

De mest kritiske innspillene handler om tilgang til pensumlitteratur. Noen pensumverk har dette semesteret kun vært tilgjengelig digitalt (nb.no), og det virker å være fremmed for enkelte studenter å arbeide med tekst på denne måten.

## Utdrag fra studentevalueringen

**#2 Hvor stor del av undervisningen i emnet har du fulgt dette semesteret? 100%:**

10 80%: 7 40% eller mindre: 2

**#3 I hvilken grad er du generelt fornøyd med undervisningen i dette emnet? Svært**

fornøyd: 5 Fornøyd: 13 Verken fornøyd eller misfornøyd: 1

**#4 I hvilken grad er du fornøyd med organisering av og informasjon om undervisningen i emnet? Svært fornøyd: 9 Fornøyd: 7 Verken fornøyd eller misfornøyd: 3**

**#5 Den obligatoriske innleveringsoppgaven i dette emnet er knyttet til litteraturhistorieskrivning. Hvilket utbytte opplever du at du har hatt av**

**oppgaveskrivning og veiledning? Svært godt utbytte: 6 Godt utbytte: 10 Vet ikke: 2 Lite utbytte: 1**

**#6 Er det noe i undervisningen du er spesielt godt fornøyd med? (text)** “Veldig fornøyd med forelesningene om Ibsen, Hamsun og Garborg”; “Bra og oversiktlig pensumgjennomgang. Gode foredragsholdere som kan faget sitt og gjør det interessant”; “At de fleste av verkene på pensum blir gått gjennom”; “Opplegget har jevnt over vært bra, samt godt organisert. Gode og utfyllende powerpoints, som jeg fikk godt utbytte av i eksamenstiden”; “Veldig fornøyd med at vi fikk veiledning på oppgaven og det har fungert godt med forskjellige forelesere”. ”Jeg synes det var veldig fint med undervisningsplan og detaljert leseplan i tillegg til pensumlista. Sparte meg for mye leting for å finne de enkelte verkene, spesielt i lyrikk- og prosaboka og kompendiet. Dette savnet jeg i NOLI102-emnet. Likte også forelesere som hadde strukturerte og oversiktlige forelesninger slik at det var lett å knytte det opp til pensum og forstå hva det var som var viktigst at vi måtte kunne og lære oss”; “Eg har lært mykje, og føler at eg verkeleg har fått mykje ut av førelesingane mine! Elles er eg nøgd med pensum. Dette er litteratur som er verdt å lesa, både som nordist og som ein generell litteraturlesar. Har hatt det veldig fint med dette faget. :)”

**#7 Har du forslag til hvordan undervisningen kan forbedres?** “Enkelte forelesere presenterer for mye stoff i forhold til tiden som er disponibel”; “I enkelte tilfeller har noen av forelesningene lagt litt for mye vekt på biografien til forfatterne”; “Hadde vært ønskelig at alle foreleserne la ut forelesningsnotater”; “Enkelte forelesere sier veldig mye mer enn det som står på PP, og snakker i tillegg veldig fort, så det er umulig å få med seg alt”; “Jeg er fornøyd med alt”; “Nei, beklager. Undervisningen har stort sett vært veldig god!”; “Synes pensumet i

faget er på grensa til hva som er menneskelig mulig å komme seg gjennom, forstå og kunne sammenligne på så kort tid. Det er tydelig at også foreleserne har slitt med å komme seg gjennom det de skulle. Jeg er overbevist om at det hadde vært bra for studentenes læring med litt mindre pensum og heller grundigere gjennomgang”.

**#8 Hva synes du om omfanget av pensumet? (choice) For stort: 8 Passe: 11**

**#9 Hvor fornøyd er du med kollokvietilbudet dette semesteret?** “Lite fornøyd. I forhold til kollokviene vi hadde på NOLI102, var dette lite givende. Studentene er også dårlig forberedt, noe som skaper lite kreativitet og idemyldring”; “Godt fornøyd”; “Bra. Veldig bra at oppgavene var eksamenrelaterte”; “VELDIG bra! Dyktig kollokvieleder”; “Kollokvien med Are har vore veldig bra. Han har tatt opp både verk som me har hatt om, og dei som me ikkje har hatt om”; “Kollokvien var gull verdt når det kom til analyse og forståing av verka og periodane”; “God seminarleder. Kunne derimot vært litt mer veileding når studentene satt fast på oppgaver, eller ikke kunne nok om verkene”.

**#10 Har bruken av MiSide som ressurs- og informasjonskanal vært funksjonell i dette emnet? Kom gjerne med forslag til forbedringer.** “Ja, stort utbytte av forelesningsnotatene og annen informasjon som ble lagt ut i fillageret”; “Om alle forelesere hadde brukt MiSide mer jevnlig, hadde det nok fungert bedre”; “Det har fungert bra. godt at viktig informasjon også kommer på mail”; “Absolutt. Som i alle fag så er bruken av minside litt uoversiktlig. Informasjon som burde vært samlet på et sted er spredd.”

**#11 Har du andre kommentarer til emnet?** “Det hadde vært veldig lærerikt å få en mer utfyllende tilbakemelding på siste innlevering av den obligatoriske oppgaven”; “Den obligatoriske oppgaven var ganske krevende i forhold til at den ikke teller på karakteren. Likevel var det svært lærerikt og kjekt å få konkrete og gode tilbakemeldinger. Pensum er stort. Selv om det er mye skjønnlitterære tekster tar det tid”; “Syns det er et bra emne med gode forelesere og godt opplegg. Syns det hadde vært fint med en eksamensform der man hadde hjemmeeksamen og en kortere skriftlig eksamen. Det er stort og omfattende pensum, og hensikten er vel ikke kun å huske alt men å kunde reflektere og plassere. Dermed hadde en hjemmeeksamen også vært fint, for å vise hva man kan”; “Føler jeg fikk stort utbytte av å skrive den obligatoriske oppgaven. Det bidro til at man ble mer bevisst på litteraturhistorien og ga et godt innblikk i problematikken knyttet til periodisering og skriving av litteraturhistorie”; “Velg litteratur som går an for studentene å få tak i, har vært slitsomt å måtte lese flere verk på NB.no fordi de ikke finnes verken på Akademika, biblioteket eller Fretex for den del”.

**Ev. underveistiltak:**

**Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:**

Både studenter og faglærere ser ut til å være enige i at studentoppmøtet er et punkt det må jobbes med. Det kan bl.a. gjøres ved en tettere oppfølging av kollokvietilbudet. Tilbakemeldinger fra studentene er ellers i tråd med faglærernes ”opplevde kvalitet”, og studentgruppen er godt fornøyd med undervisningen. Det har vist seg som et vellykket grep å integrere dert faghistoriske teorimaterialet tydelig i undervisningen, noe som har gitt mer og tydeligere relevans til emnets obligatoriske oppgave, og som kan se ut til å ha inspirert studentene til å arbeide mer med denne.

Studentevalueringen viser et visst sprik i studentenes oppfatning av hva ”god undervisning” er, og samme faglærere kan få svært positive og mindre positive

tilbakemeldinger i samme gruppe. Dette er ikke uvanlig, og tyder første og fremst på at studentgruppen ikke nødvendigvis er homogen.



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: NOLI103 0 S 2014 HØST

Nordisk: Den eldre litteraturen - Skriftlig skoleeksamen

15,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	35
Antall møtt til eksamen:	30
Antall bestått (B):	29
Antall stryk (S):	1
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	0
D	5
C	13
B	9
A	2

