

## **Emnerapport RELVI250**

### **Emnekode og evt. tittel tema:**

*RELVI250, Bacheloroppgave i religionsvitenskap*

### **Semester:**

*vår 2014*

### **Emneansvarlig:**

*István Keul*

### **Andre lærere på emnet:**

*Lisbeth Mikaelsson (forelesninger, tekstveiledning), Knut Melvær (seminarer, symposium). Camilla Wright (forelesninger), Michael Stausberg (symposium)*

### **Undervisningsopplegget:**

*Undervisningen besto av forelesninger og seminarer, og tre obligatoriske aktiviteter: breddetest, UB-kurs og prosjektpresentasjonssymposium. Det ble tilbudt fortløpende åpen veiledning gjennom mesteparten av semesteret (Keul) og tekstveiledning i ukene før oppgavens innlevering (Mikaelsson).*

### **Resultat/statistikk:**

*19 studenter møtte på og besto breddetesten (fire strøk på første forsøk). 17 studenter (8 kvinner, 9 menn) leverte bacheloroppgave, og karakterfordelingen ble 3A, 4B, 6C og 4D (gjennomsnittskarakter C).*

### **Pensum:**

*Pensumet besto av oversiktsverker og et kompendium med vitenskaplige artikler. Balansen innenfor pensumet, temabredden og pensumets vanskelighetsgrad generelt ville*

*jeg vurdere i ettertid som passelig. For pensumrelaterte tilbakemeldinger fra studentene, se nedenfor.*

### **Tilbakemelding fra studenter:**

*For å få en mer systematisk tilbakemelding fra studentene, delte jeg ut i siste seminartimen et evalueringsskjema. 9 studenter fylte ut skjemaet. Prosjektsymposiet ble ikke vurdert, siden det fant sted på et senere tidspunkt.*

*Skjemaet begynte med en oppsummering av emnets innhold og mål. De 6 spørsmålene var ment å dekke de ulike momentene som inngår i emnet, nemlig målsetting, litteratur og undervisning, men også studentenes vurdering av deres egen arbeidsinnsats. Spørsmålene besvartes ved å velge tall på en skala fra 1-5, der 1 var dårligst og 5 best. Det var også mulig og ønskelig å tilføye kommentarer til de enkelte punktene.*

**Sp 1)** *Mener du at emnet som helhet, med alle ulike momenter, gjør det mulig å oppfylle emnets målsetting?*

*Svar: 5x5, 4x4. Gjennomsnitt: 4,55*

*Kommentarer fra stud.: Føler at vi blir utsatt for stor bredde av faglitteratur, som bør være mulig å brukes i flere problemstillinger. — Emnet samt pensum har gitt mengder av interessant og brukbar informasjon og lesestoff. Det er likevel litt uklart i hvordan oppgaven blir vektlagt i forhold til empiri/teori.*

**Sp 2)** *Synes du at pensumlitteraturen tilsvarende målsettingen?*

*Svar: 2x5, 6x4, 1x3. Snitt: 4,11*

*Kommentarer fra stud.: Hadde problemer med de svenske tekstene. — Mindre engelsk pensum. — Synes det var mye tungt pensum/termer å lære på relativt kort tid*

**Sp 3)** *Synes du at forelesningene har bidratt til å oppfylle emnets målsetting?*

*Svar: 4x5, 3x4, 2x3. Snitt: 4,22*

*Kommentarer fra stud.: Mindre imponert over forelesningene om religionspsykologi. — Religionspsykologien var ikke særlig gjennomgående. Foreleser burde ha vært klarere med perspektiver innenfor dette feltet.*

**Sp 4)** *Synes du at seminarerne har bidratt til å oppfylle emnets målsetting?*

*Svar: 7x5, 2x4. Snitt: 4,77*

*Kommentarer fra stud.: Veldig fornøyd med oppfølging og diskusjon rundt tekstene.*

**Sp 5)** *Synes du at foreleserne/seminarlederne var villige til å besvare spørsmål og tok spørsmål på alvor?*

*Svar: 6x5, 3x4. Snitt: 4,66*

*Kommentarer fra stud.: Har hatt de beste forelesere/seminarledere. — Muligens i for stor grad. Noen av seminarerne ble avbrutt av studenter som stilte spm. uten å ha fått ordet. Etterlyser en 'strengere' struktur i seminarerne, men dette er selvfølgelig subjektivt.*

**Sp 6)** *Synes du at din egen arbeidsinnsats (deltakelse i forelesninger/seminarer, studier på egen hånd) har vært tilstrekkelig for å oppfylle emnets målsetting?*

*Svar: 1x5, 3x4, 4x3, 1x2. Snitt: 3,44*

*Kommentarer fra stud.: Burde jobbet mer med lesing. — Har for lite tid til å forberede meg godt nok, men det er egen feil.*

**Kommentar fra emneansvarlig:**

*På grunnlag av erfaringene fra dette årets kurs ville jeg anbefale å beholde emnets struktur og opplegg stort sett uendret (med forelesninger, seminarer og postersymposium). Noen spørsmål knyttet til breddetestens administrativ-organisatoriske håndterbarhet og UB-kursets status som obligatorisk arbeidskrav vil bli avklart nærmere.*