

INFO100 h14

Faglærers vurdering av gjennomføring
Praktisk gjennomføring

Vi gjorde to store omlegginger fra tidligere semestre:

Hele emnet ble denne høsten undervist av samme faglærer. Dette for å holde tråden gjennom kurset bedre og unngå forskjeller i terminologi ol. Endringen ble gjort på bakgrunn av tidligere studentevalueringer.

De ukentlige seminarene og lab-oppgavene ble i høst gjort obligatoriske (med 80% krav til innlevering og oppmøte). Mange nye oppgaver og lab-er ble utviklet og eksisterende oppgaver forbedret/utdypet.

Strykprosent og frafall (studiekonsulent legger ut statistisk materiale, faglærer kan evt. kommentere)

Her er en nedbrytning av frafallet i løpet av semesteret:

Antall oppmeldinger før semestret startet: 129 studenter

Aldri registrert oppmøte eller innlevering på noe seminar eller noen lab: 12 studenter av 129

Kun gjort lab 1: 2 studenter av de gjenværende 117

Droppet ut etter 3-4 lab-er og seminarer (omtrent da stoffet begynte å bli vanskeligere...): 2 studenter av de gjenværende 115

Droppet ut etter noen få seminarer men tok de fleste lab-ene:
2 studenter av de gjenværende 113

(Disse bestemte seg antagelig tidlig for å droppe emnet, men synes lab-ene var nyttige likevel.)

Droppet ut med bare noen få lab-er og seminarer igjen: 1 student av de gjenværende 111 (Kanskje en som meldt seg opp i flere emner og så han ikke fikk tid til å lese til eksamen i alle...)

Adgang til å ta eksamen: 110 studenter

Ikke møtt: 6 studenter av de 110.

Stryk: 1 student av de gjenværende 104.

Bestått: 103 studenter.

Av studentene som i det hele tatt møter opp på kurset, mister vi altså svært få underveis i kurset, bortsett fra at overraskende mange (6 av 110) ikke møtte til eksamen.

Strykprosenten er lav, men det skyldes at vi har hatt obligatoriske seminarer og lab-er gjennom hele semestret, samt at mange av de svakeste

studentene valgte å ikke møte på eksamen.

Karakterfordeling (studiekonsulent legger ut statistisk materiale, faglærer kan evt. kommentere)

Karakterene mellom A og E er ganske nær normalfordelt. Det er litt flere A enn E, men også litt flere D enn B.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Ok. Det skriftlige seminar- og lab-opplegget ble forbedret og utdypet.

Tilgang til relevant litteratur

Hovedlæreboken av Kjos m fl er blitt litt for gammel. Det er som vanlig uhyre vanskelig å finne passende lærebok i dette emnet, selv om vi har brukt mye tid på å lete i mange år. Floridis og Hannemyrs lærebøker fungerte bra.

Faglærers vurdering av rammevilkårene
Lokaler og undervisningsutstyr

Ok for foreleser. Studentene klaget over både dårlig luft og dårlige lydforhold når jeg brukte fast mikrofon. Mot slutten av semestret brukte jeg i stedet mygg, som studentene mente fungerte ok.

Andre forhold

Faglærers kommentar til studentevalueringen (hvis vi har hatt dette)
Metode - gjennomføring

Bra å trekke inn assistentene. De har klart å få inn kommentarer fra mange av studentene. Dermed gir evalueringen et bredere inntrykk av studentenes meninger og oppfatninger enn det tidligere evalueringer kun gjennom portalen har gjort.

Assistentenes oppsummeringer av studentenes kommentarer og innspill ble sendt rett videre til meg. Jeg tror det hadde vært bedre å anonymisere dem, sånn at vi er sikrest mulig på at assistentene gjengir evt kritikk fra studentene mest mulig korrekt. Når assistentene må sette sitt navn på studentkritikken er jeg redd for at de lett ender opp med å pynte på studentenes kommentarer.

Oppsummering av innspill
Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Emnet har nylig blitt lagt om (ny forelesningsrekke, lab og seminaropplegg) og fungerer bra. Det er behov for å oppgradere hovedboken i pensum. Floridi og Hannemyr fungerer bra, men ikke Kjos m fl.