

## Emneevaluering

### SAMPOL 260 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk

#### høstsemesteret 2013

**Terje Mikal Espedal**  
vitenskapelig assistent

**Jan Oskar Engene**  
emneansvarlig

#### Om emnet

SAMPOL260 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk ble holdt for andre gang våren 2014. Emnet har erstattet SAMPOL250 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk (15 sp). Våren 2014 var Jan Oskar Engene emneansvarlig.

SAMPOL260 er en del av reformen av bachelorprogrammet i sammenliknende politikk iverksatt høstsemesteret 2013. Sammen med overgang til 10 studiepoeng følger at studentene skal ta to valgfrie emner på 200-nivå. Emnet består av forelesninger, seminar og veiledning. Vårsemesteret 2014 var første gang SAMPOL260 for første gang gikk med en stor gruppe studenter, da det er flere som tar bacheloroppgaven i vårsemesteret enn i høstsemesteret.

#### Gjennomføring

Våren 2014 ble det holdt 3 ordinære forelesninger, fem seminarer (hvorav to var obligatoriske) og det ble tilbudt fire veiledninger. To forelesninger ble holdt av Jan Oskar Engene, én av Pål Bakka, UBBSV. Seminarene var fordelt på to seminarledere. Det var fem seminarmøter. Av disse var to seminarer obligatoriske og involverte innlevering av skriftlig arbeid via Kark. Det første seminaret ble holdt i uke 4, mens det siste ble holdt i uke 18.

68 studenter var oppmeldt til eksamen i emnet. Veileder ble tilbudt etter innlevering av problemstilling. Fristen for å levere problemstilling for tildeling av veileder var 31. januar, og samtlige studenter som leverte problemstilling ble tilbudt veileder 5. februar. 65 studenter hadde rett til veiledning og fikk oppnevnt veileder. En del studenter benytter seg ikke av veiledningstilbudet eller faller fra underveis, også til tross for purringer fra veileder.

61 studenter leverte bacheloroppgave ved innleveringsfristen 12. mai. Alle studentene som leverte fikk bestått karakter. Karakterene fordelte seg slik:

- A: 6 (9,8 %)
- B: 22 (36,1 %)
- C: 29 (47,5 %)
- D: 4 (6,5 %)
- E: 0 (0 %)

## **Om evalueringen**

Evalueringen ble utformet på norsk, og ble sendt ut til studenter på epost og minside etter siste seminar. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 65 som fikk oppnevnt veileder svarte 30 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på ca. 46 prosent. Dette regnes som en relativt bra svarprosent, og er betydelig høyere enn de fleste tidligere emneevalueringer ved instituttet.

## **Emneansvarlige sin vurdering av emnet**

Det ble holdt tre fellesforelesninger i SAMPOL260. To av disse, med tema «introduksjon til bacheloroppgaven» og «bacheloroppgaven, kildehenvisninger og akademisk redelighet» ble holdt av Jan Oskar Engene. Den tredje om litteratursøk og bibliotekstjenester ble holdt av Pål Bakka, UBBSV.

Studentene ble fordelt på seminargrupper med lavt antall studenter, ledet av hver sin seminarleder. Det var lagt opp til fem seminarer: To oppstartsseminarer, litteratureseminar, eksempeloppgaveseminar og førsteutkastseminar. Oppstartsseminarene ble holdt før innlevering av tema for å få veileder og fungerte som forberedelse til dette.

Det var utarbeidet Pensumhefte tilpasset SAMPOL260. Undervisningsopplegget ble redegjort for i et studiehefte, der også seminaropplegget ble presentert med møteplan og arbeidsoppgaver.

Pensumhefte og studiehefte var tilgjengelig på Mi Side. Det kommer en del spørsmål til emneansvarlig mot slutten av semesteret gjelder forhold som er tatt opp og besvart på fellesforelesningene og som det også finnes svar på i Pensumheftet, samt i plansjene som legges ut på Mi Side. Dette kunne vært unngått om flere studenter fulgte fellesundervisningen.

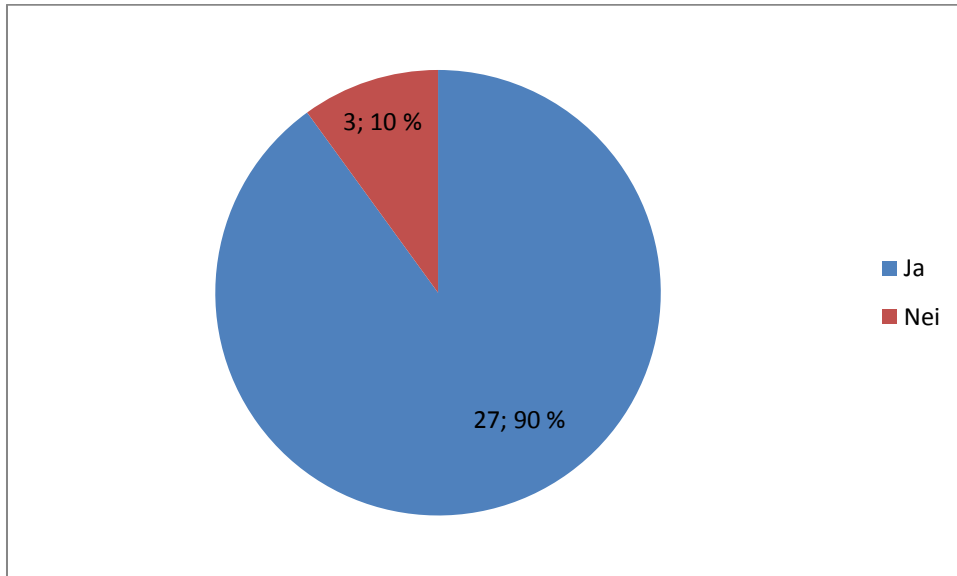
Av det organiserte undervisningstilbudet regner emneansvarlig forelesningene som minst viktig, seminarer viktigere og veiledning viktigst. Tilfredshet forventes å gjenspeile dette. Emneansvarlig mener studentene bør vurdere egeninnsatsen høyest, siden det er poenget med kurset at studentene skal levere et selvstendig arbeid under veiledning.

## **Hovedfunn**

Respondentene er generelt sett fornøyd med emnet. Læringsutbyttet fra forelesninger og veiledninger regnes som godt. Når det gjelder læringsutbyttet fra seminarer er spredningen noe større. De fleste har deltatt på forelesninger og seminarer, og har brukt de fire veiledningstimene som er tilbudt. I gjennomsnitt har studentene brukt 10.5 timer i uken på emnet. Generelt sett er respondentene fornøyd med organiseringen av emnet med tanke på når forelesninger, første seminar og siste seminar og første veiledningstime fant sted. Respondentene er også i hovedsak fornøyd med antallet forelesninger, seminarer og veiledninger.

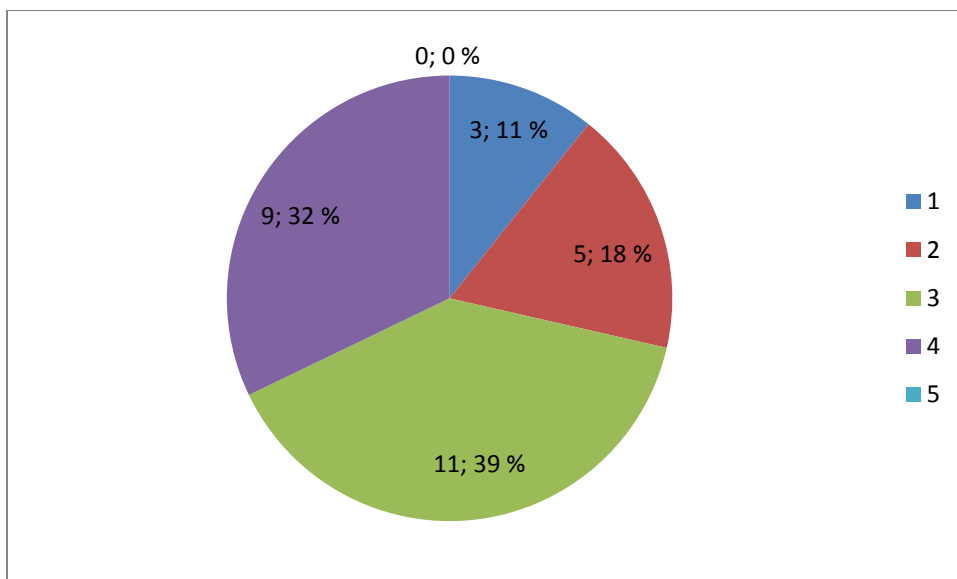
## Forelesninger

Forelesningene ble holdt først i semesteret, med tre forelesninger over to uker.



Figur 1: Deltok du på forelesningene?

90 % av respondentene rapporterer at de har deltatt på forelesningene.

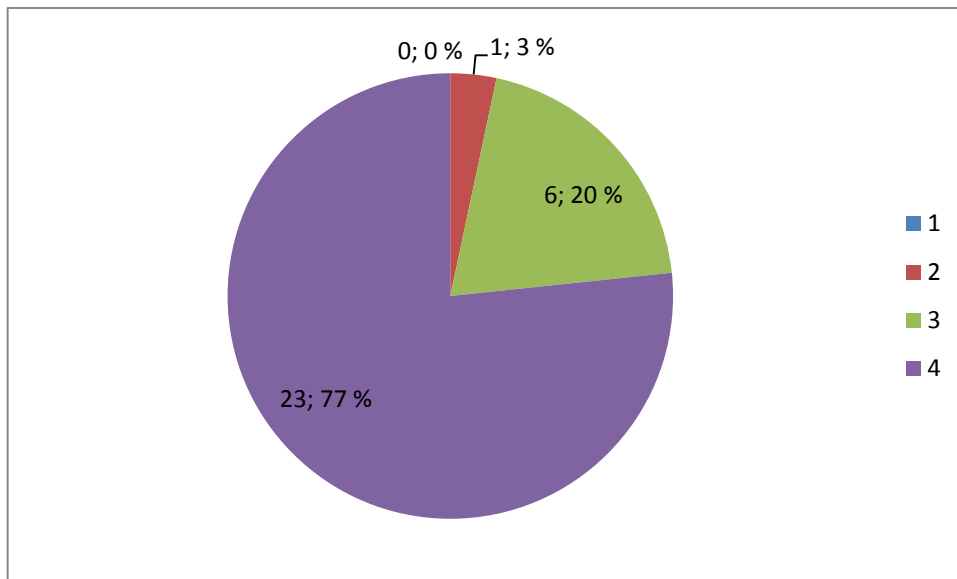


Figur 2: Hvordan vil du rangere nytten av forelesningene? (1 er minst og 5 er mest)

Det er relativt stor spredning i vurderingen av forelesningenes nytte. Flertallet (71 %) mener forelesningene har vært passe nyttige eller nyttige. De resterende 29 prosentene mener forelesningene har vært lite eller ikke nyttige.

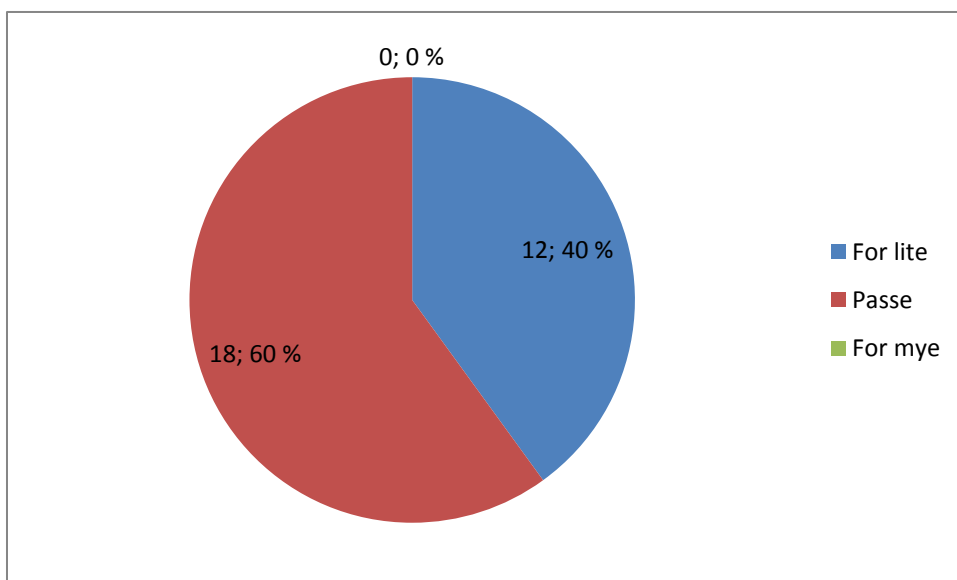
## Veiledning

Studentene ble tilbudt fire ordinære veiledninger i løpet av semesteret.



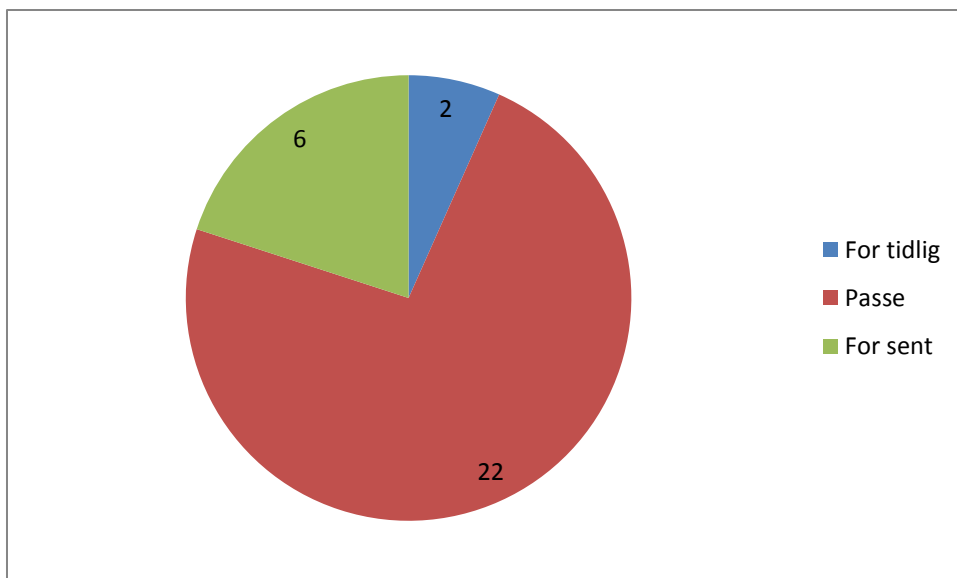
Figur 3: Hvor mange veiledninger hadde du i løpet av semesteret?

Av respondentene svarer 23 at de har hatt fire veiledninger, seks har hatt 3, mens en respondent har hatt to veiledninger.



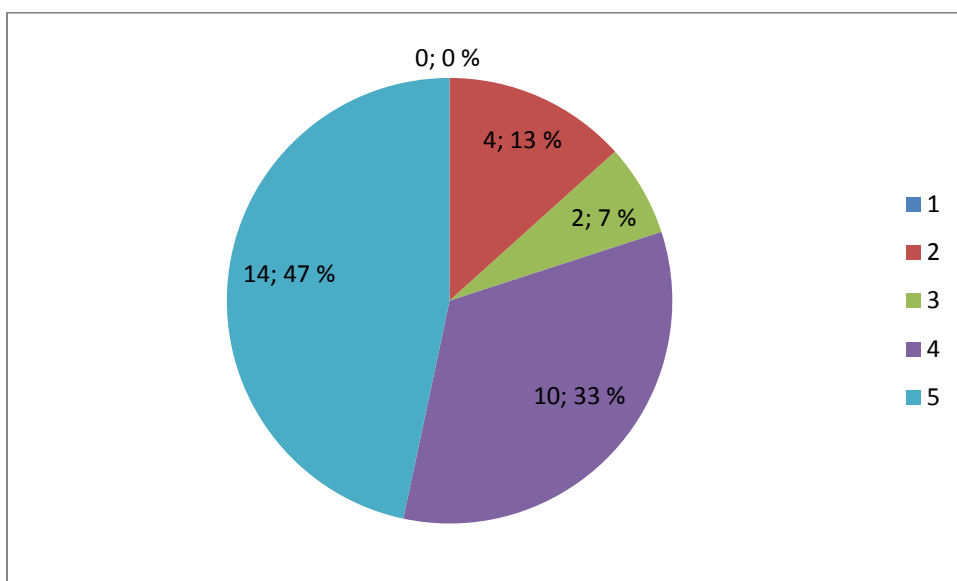
Figur 4 Hva synes du om antall veiledninger?

På spørsmål om antall veiledninger svarer flertallet (60 %) at antallet veiledninger er passe, mens de resterende 40 prosentene mener at det har vært for få veiledninger.



Figur 5: Hva synes du om tidspunktet for første veiledning?

Samtlige av respondentene svarere at de hadde første veiledning i februar. Når det gjelder hva respondentene synes om tidspunkt for første veiledning synes flertallet at tidspunktet var passe (73%), mens 20 prosent mener at tidspunktet var for sent og 7 prosent mener at tidspunktet var for tidlig.

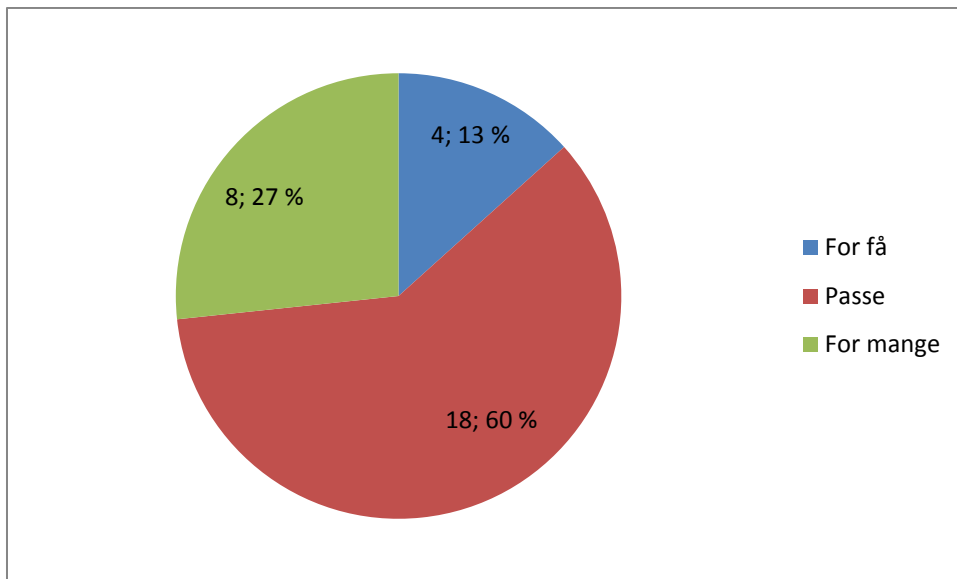


Figur 6: Hvordan vil du rangere nytten av veiledningen? (1 er minst og 5 er mest)

Studentene vurderer utbyttet av veiledningen som høyt. 80 prosent av respondentene vurderer utbyttet som 4 eller høyere. 13 prosent vurderer utbyttet som lavt, mens 7 prosent vurderer utbyttet som passe.

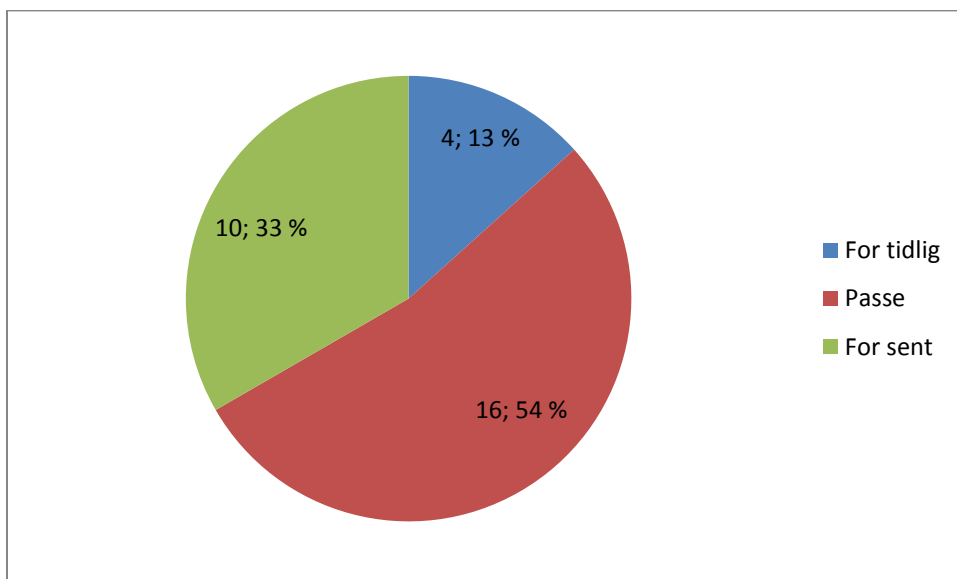
## Seminarer

Det ble holdt fem seminarer, to av dem obligatoriske 27 av respondentene svarer at de deltok på seminarer utenom de obligatoriske.



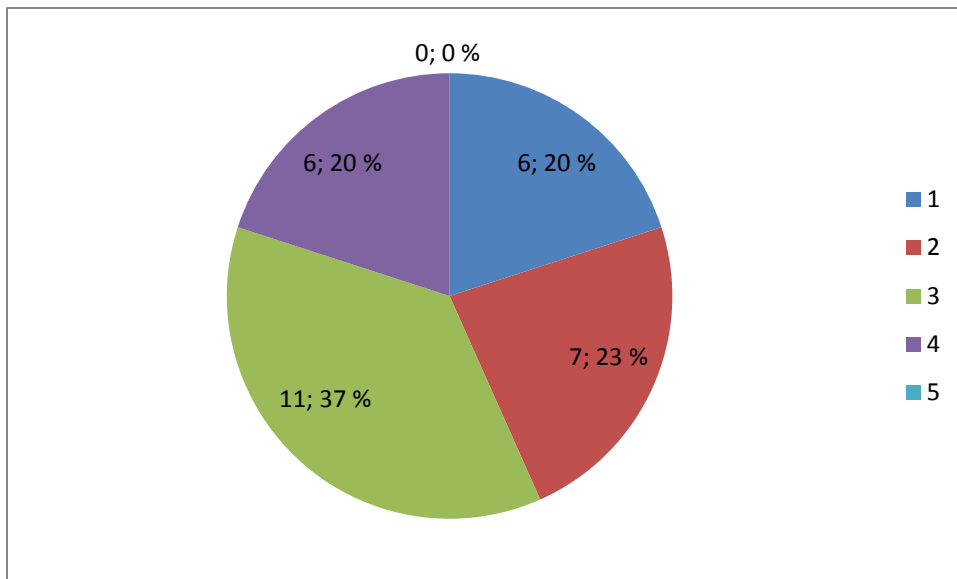
Figur 7: Hva synes du om mengden seminarer?

På spørsmål om mengden seminarer svarer 60 prosent at de synes mengden var passe, 27 prosent synes det var for mange, mens de resterende 13 prosentene synes det var for få. Når det gjelder tidspunkt for første seminar svarer 29 at tidspunktet var passe, mens en respondent mener tidspunktet var for sent.



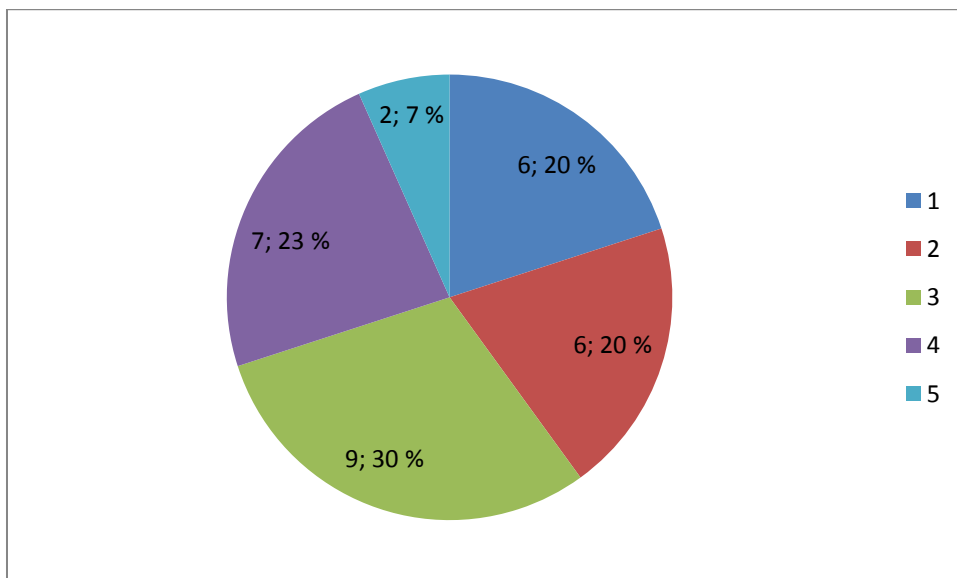
Figur 8: Synes du tidspunktet for siste seminar var:

Når det gjelder siste seminarer et det større spredning. Flesteparten mener tidspunktet var passe, mens en tredjedel mener tidspunkter var for sent. De resterende synes tidspunktet var for tidlig.



Figur 9: Hvordan har det faglige utbyttet vært av å følge seminarene? (1 er minst og 5 er mest)

Det er relativt stor spredning når det gjelder vurderingen av utbyttet fra seminarene. 37 prosent av respondentene vurderer utbyttet som passe, 23 prosent vurderer utbyttet som lavt 20 prosent vurderer utbyttet som høyt, mens 20 prosent vurderer utbyttet som svært lavt.

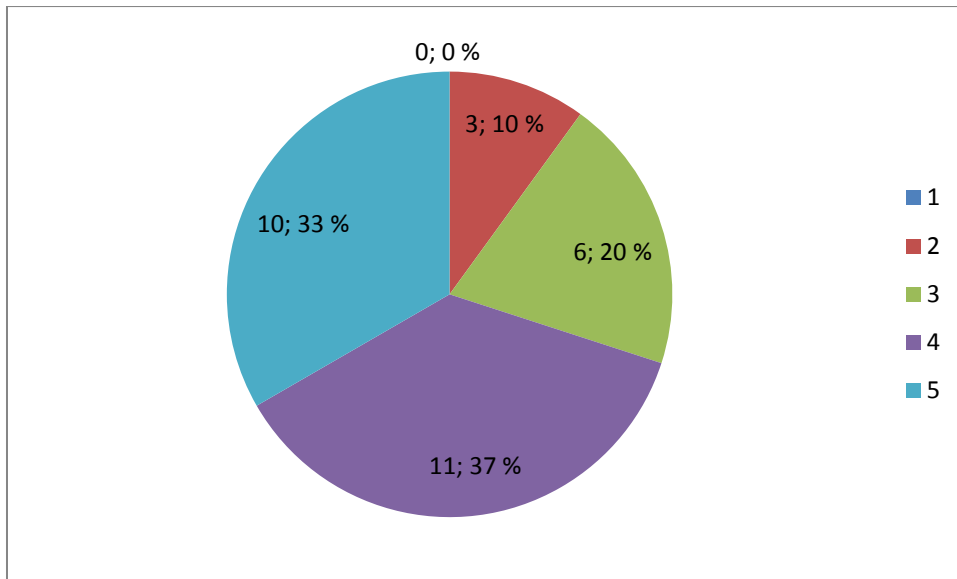


Figur 10: Hvor nyttige var de obligatoriske milepælsseminarene? (1 er minst og 5 er mest)

Vi ser en relativt lik fordeling på vurderingen av utbyttet på de obligatoriske seminarene, noe som kan tyde på at de fleste av respondentene ikke vurderer milepælsseminarene som høyere enn de øvrige seminarene.

### Tidsbruk og faglig utbytte

I gjennomsnitt har studentene brukt 10,5 timer på å arbeide med oppgaven i en gjennomsnittlig uke. Spredningen her er stor med et maksimum på 30 og et minimum på 1.



Figur 11: Hvordan vil du rangere det faglige utbyttet av å skrive bacheloroppgaven? (1 er minst og 5 er mest)

Det faglige utbyttet av å skrive bacheloroppgave vurderes generelt sett som høyt. 90 prosent av respondentene vurderer utbyttet som passe eller større. 10 prosent regner utbyttet som lavt. På spørsmål om å anbefale emnet til andre svarer 21 at de ville ha anbefalt emnet til andre, 7 svarer at de ikke ville ha anbefalt emnet, mens 2 respondenter valgte og ikke svare på spørsmålet.

### Generelle kommentarer fra studentene:

- "Det at man må arbeide helt selvstendig tror jeg at har gjort meg til en bedre student. Man lærer seg å skjønne hva som er relevant og ikke fortere, bli mer kildekritisk og det er en god læring i strukturering og prioritering av tid."
- "Aller mest har arbeidet med oppgåva bidrege til mitt faglege utbytte. Både lese- og skriveprosessen har gjort meg meir kunnskapsrik rundt emnet. Vidare har det også vore eit stort fagleg utbytte å delta på seminar, i det at ein får settje seg inn i andre sine oppgåver og prosesser. "
- "Veiledningene var den mest faglig givende delen av kurset da det ga øvelse i å produsere, presentere og forbedre et akademisk arbeid med direkte/ansikt-til-ansikt tilbakemelding. "
- "Medstudenters tilbakemelding på problemstilling og førsteutkast var til relativt god hjelp. Det samme var veiledningsmøtene med veileder. Ønsker i tillegg å gi en generell tilbakemelding



på faget Sampol 260. Dette er et stort fag med tanke på at det nå er omgjort til et ti-poengs fag slik at man må ha to fag ved siden av. Det har vært svært utfordrende å prioritere alle tre fagene i den grad som er ønskelig. "

- "Å fordjupe seg i litteratur i emne ein er interessert i har eg lært veldig mykje av. Samtalar og diskusjonar med veildar, seminarleiar og førstebibliotekaren har og vert nyttig. "
- "På min seminargruppe gikk vi fra å være 7 til å på siste obligatoriske seminar 3 stykker. Hensikten med små grupper er god, men fungerte mindre godt da frafallet ble stort. Dette er nok noe som også varierer fra semester til semester. "

### **Hvordan skal evalueringen følges opp?**

I hovedsak virker emnet å fungere bra med det nye undervisningsopplegget. Størrelsen på seminarene ble økt noe til dette semesteret, men fortsatt slik at gruppene forblir små. Også dette semesteret kom det tilbakemelding på at gruppestørrelsen kan økes. Det foreslås derfor å øke gruppestørrelsen til 10 studenter, det vil kunne redusere sårbarheten for frafall. Små grupper anses likevel som en forutsetning for at seminarene skal fungere, da det må være rimelig tid til at alle studenter får lagt fram og gitt kommentarer. Det bør også vurderes om kravene til presentasjon av obligatoriske arbeidskrav bør styrkes. En del tilbakemeldinger går på at maksimal ordlengde (5500 ord) er for knapp, særlig for kvalitative oppgaver.

Emnebeskrivelsen Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget. Justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp. Eventuell endring av emnebeskrivelsen vil følge ved fakultetets frist i oktober.