

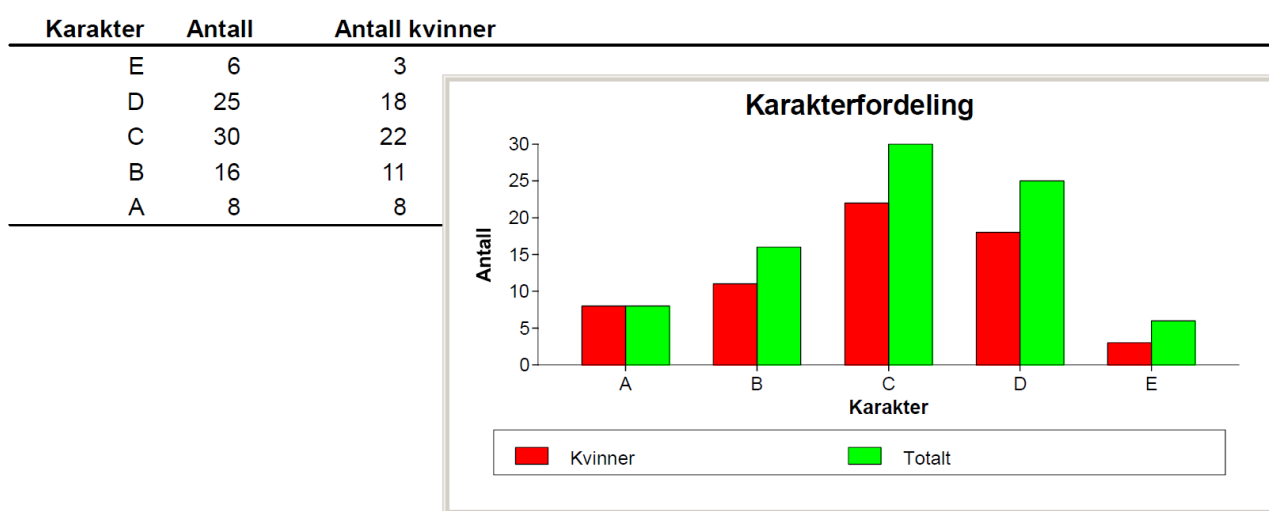
## Evalueringsrapport BIO101 – Organismebiologi I vår 2014

Antall oppmeldt: 114 hvorav 73 % var kvinner.

Antall tatt eksamen: 103

Karakterfordeling (Fig. 1) viser at gjennomsnittskarakteren var C. Like mange studenter fikk E og A. Alle som fikk A var kvinner, mens fordelingen mellom kvinner og menn med karakteren E var lik. Antall studenter som strøk var 17 % og også her var fordelingen mellom kvinner og menn noenlunde lik (18 og 15 %).

Fig. 1. Karakterfordeling BIO101 vår 2014



Sammenlignet med 2013 (Fig 2) viser resultatene en ganske lik fordeling med gjennomsnittskarakter C, og omtrent like mange stryk (14,6 %). Største forskjell er en høyere prosent med kandidater som fikk A i 2014 (8 %) sammenlignet med 2013 hvor denne utgjorde kun 1 %.

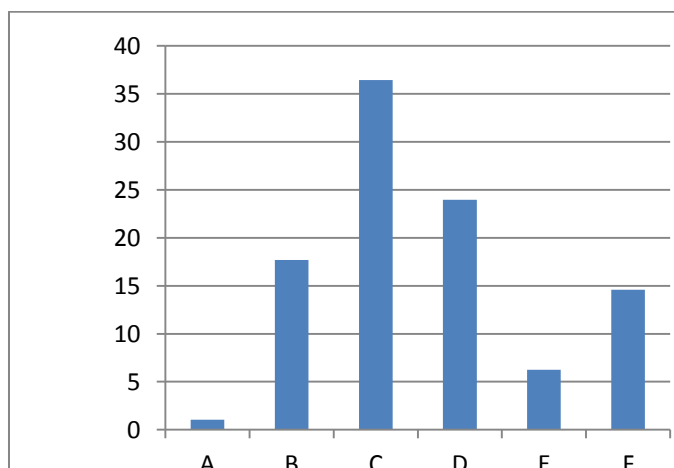
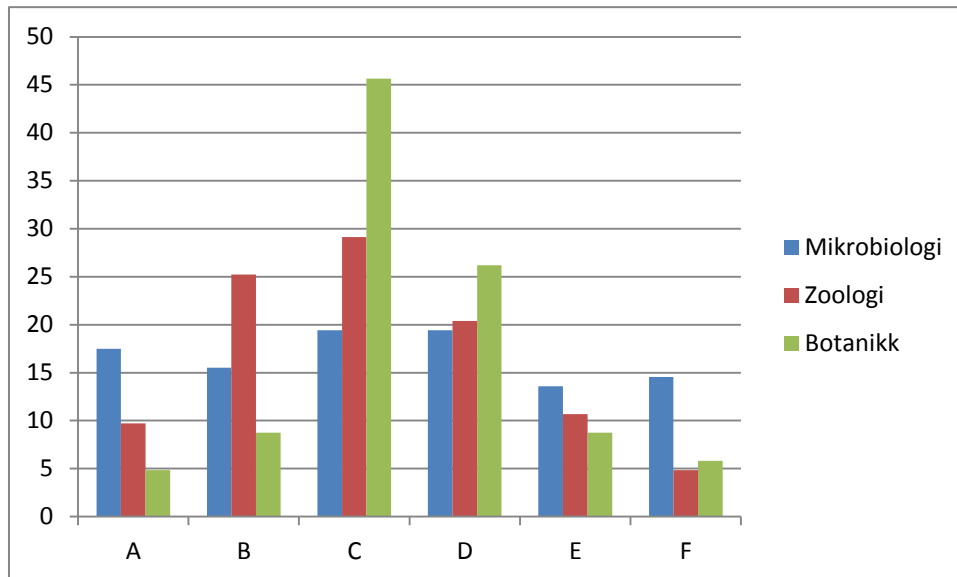


Fig 2. Karakterfordeling BIO101 2013

Dersom en ser på karakterfordeling mellom de forskjellige blokkene (mikrobiologi, zoologi og botanikk) i 2014 (Fig 3) så har vi en omtrent like mengde med karakterene D og E. Forskjellene ligger i en høyere prosent av A og stryk i mikrobiologi mens botanikk skilte seg ut med en mye høyere prosentandel C sammenlignet med de to andre fagfeltene. Zoologi hadde en høyere andel av karakteren B.

Fig.3. Karakterfordeling på de forskjellige blokkene, mikrobiologi, Zoologi og Botanikk, V2013



### Studentevaluering:

Det ble utført studentevaluering etter avsluttet laboratoriekurs og forelesninger av de forskjellige blokkene.

#### Svarprosent:

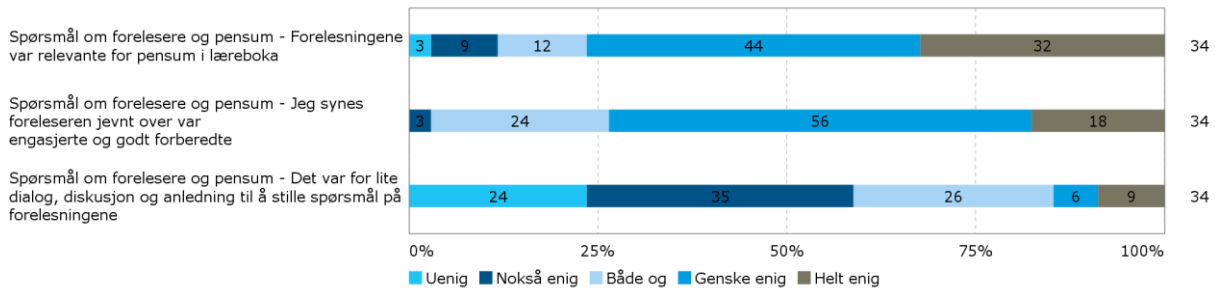
- Mikrobiologi: 39 %
- Zoologi: 31 %
- Botanikk: 30 %

#### Egenevaluering:

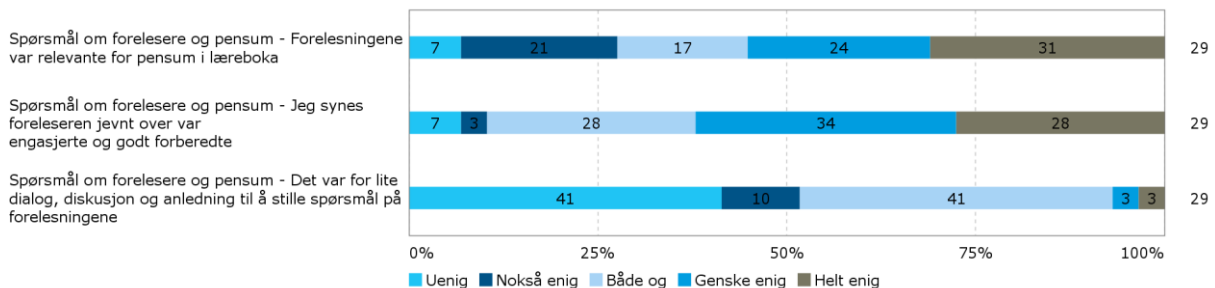
- Generelt var de fleste bedre forberedt til laboratoriekurs enn forelesningene. De fleste anså også sitt arbeid med praktisk labarbeid og journalskriving som bra/veldig bra (86-97 %).
- Mellom 76-88 % var tilstede på de fleste av forelesningene (mer enn halvparten), og dette var ganske likt på de forskjellige fagområdene.

## Evaluering av forelesningene:

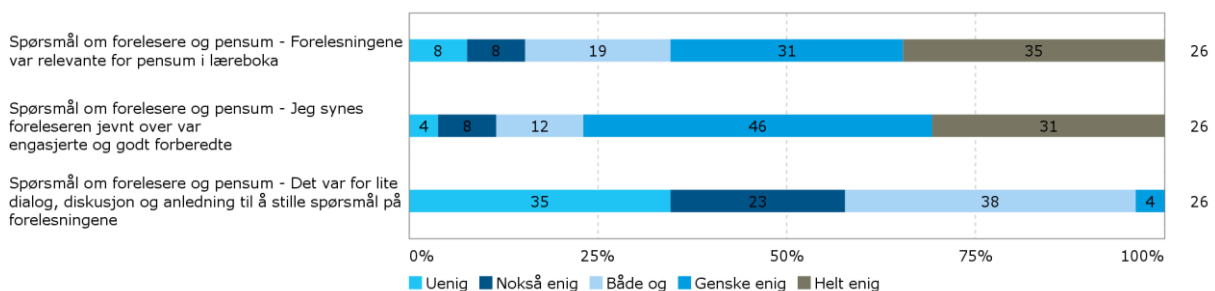
### Mikrobiologi:



### Zoologi:



### Botanikk:



### Konklusjon forelesninger i rekkefølge mikrobiologi, Zoologi og botanikk:

- Mer en halvparten er godt fornøyd med at «forelesningene er relevant for pensum». Sum av ganske enig/ helt enig gav henholdsvis fordelingen (76, 55 og 66 %) på de forskjellige delene.
- Mer en halvparten synes foreleserne var engasjerte og godt forberedt (74, 62, 77 %, sum ganske enig/helt enig)
- 50 % var enig i at det kunne være mer tid til diskusjon og spørsmål på forelesningene om mikrobiologi (sum nokså enig/ ganske enig/enig) mens færre mente dette om forelesningene i zoologi og botanikk (16 og 27 %).

Konklusjon laboratorieøvelser i rekkefølge mikrobiologi, Zoologi og botanikk:

- Kandidatene var jevnt over fornøyd med øvelsene og synes de lærte noe av alle øvelsene. Noen klager over dårlig tid spesielt på zoologi- men også noen på botanikkdelen og foreslår færre dyr /planter. Det er også en del klager på retting av journalene, spesielt på botanikk. Dette går på uklarheter på hva som kreves for å få en godkjent lab-journal, f.eks. hva som skal være med etc. Det var også en del kommentarer på lite tid mellom siste innlevering og eksamen.

**Hva synes studentene vi kan gjøre bedre** (utvalg av kommentarer hentet fra evalueringen):

*Mikrobiologi:*

- Det var et lab-hefte til hele biten, samt noen mindre skriv til hver dag, disse kunne godt vært slått sammen.
- Mindre dødtid
- Synes jevnt over kurset var veldig bra. Fikk god informasjon om hva som skulle gjøres hele veien, og øvelsene var stort sett nyttige.
- Hadde veldig godt til på øvelsene, ble sittende å vente mye før vi kunne gå videre til neste øvelse
- Det var ingen utfordring, ikke noe konkret og utfordrende hensikt i øvelsene. De var interessante men lite engasjerende. Kunne økt vanskelighetsgraden
- Få folk til å ti stille når det blir opplyst om ting underveis i forsøket. Vanskelig å høre alt som blir sagt om de forskjellige organismene f.eks.
- er vel ikke så mye annet å gjøre, alt gikk ganske punktlig og pent for seg.
- De på lab'en må være flinkere med å formidle alt som står på tavlen, også til de bakerst
- Litt bedre veiledning gjennom øvelse 1.4
- ikke alle de som er med av "hjelpere" på labben er like flinke. fikk enkelte ganger forskjellig svar av de som var med. endte derfor opp med å alltid spørre en av foreleserne.

*Zoologi:*

- Kutt ned litt på antall dyr som skal sees på hver lab dag. Hadde dårlig tid alle dager unntatt den siste. Det er stressende å sitte fire timer på lab uten å rekke å ta pause, spesielt siden arbeidet er obligatorisk og det ikke er helt tydelig hva som forventes at vi skal ha med i tegningene.
- Noen av dagene var det altfor dårlig tid.
- Legge opp øvelsene slik at det blir tid nok til å kunne gjennomføre disseksjonene grundig.
- Mye av spørsmålene til journalen er gode og lærerike, og noen av spørsmålene fikk man litt svar på om man hørte godt etter. Noen av spørsmålene derimot, var det veldig vanskelig å finne svar på. Derfor tror jeg det hadde vært mer lærerikt om spørsmålene, miniforedraget til artene før disseksjonene og selve disseksjonen hang mer sammen, slik at det føles ut som en helhet, og at man får aha-opplevelser mens man holder på.
- Synes egentlig ikke det er noe dere kan gjøre bedre.  
Jeg er fornøyd.
- Som nevnt tidligere, ha litt færre øvelser.
- Mer tid eller litt mindre øvelser.
- Kan muligens omrokere litt på lab dagene? Litt skjev fordeling med mye å gjøre på noen, og lite på andre. Bortsett fra det har det vært veldig bra.

- Jeg synes lab kurset var bra og godt opplagt. Vi fikk sett på mye spennende og kurset var inspirerende. Det går litt for fort når det kommer til hva vi må få med oss og hva ting er. Det å tegne detaljert blir ofte slurvete og når man føler at det haster.
- Jeg synes denne delen av BIO101 var veldig interessant. I tillegg lærte jeg mye og alle instruktørene var veldig vennlige og hjelpsomme. Jeg har absolutt ingenting å klage på :)

#### *Botanikk:*

- Litt lite tid til journal jobbingen. Forstår at det må være sånn når den er så sen, men siden den representerer 1/3 av eksamen hadde det vært greit med mer tid
- Alle som retter journaler bør ha lik terskel for å gi godkjent/ikke godkjent. Var mye forskjellig retting..
- Eksamensspørsmålene var veldig detaljerte i forhold til pensummengde. Pensum for hele faget er vanvittig stort, og det var vanskelig å vise hva man kan på eksamen da spørsmålene var detaljerte og ensformig. Synes også det ble krevet svært mye på botanikkdelen og mikrobiologidelen i forhold til de andre to delene. Labarbeidet har krevet mange arbeidstimer som jeg synes vi fikk lite igjen for under eksamen. Synes også det burde vært vurdering av labarbeidet slik at karaktergrunnlaget ikke bare beror på eksamen. Dette gjelder generelt for BIO101-kurset.
- Laboratorieøvelsene i botanikk var noe jeg fikk utrolig lite ut av, og det var mange grunner til dette. For det første var forelesningene vanskelige å forstå, og preget av at foreleser forutsetter at alle pensums begreper sitter spikret hos studentene. Selv om man har lest på forhånd, sitter altså ikke disse begrepene helt - og dette gjør at en faller av svært tidlig i forelesningen. Forelesningene var også utrolig detaljerte, og en blir med en gang i tvil om hva som er relevant for eksamen og ikke. Dette kunne blitt klargjort mye tidligere i forelesningene!  
For det andre var vi studentene vant til labhefter fra både lab i mikrobiologi, evertebrater og vertebrater. Labheftet i botanikk bestod kun av et ark vi fikk utdelt om dagen, med artene ramset opp og deretter informasjon om disse i stikkordsform (hvor kun fagbegreper er brukt, men ikke forklart - igjen antas det at vi kan alle begreper ut og inn FØR vi kommer på laben). Dette var utrolig vanskelig å forholde seg til! Det stod ikke forklart noe som helst om nøyaktig hva en skal gjøre på dette arket, og man ble nødt til å spørre assistentene om ALT. Det stod heller ikke beskrevet hvordan ting skal gjøres! Vi som studenter har ingen forutsetninger for å forstå hva som skal sees på i lupe, hva som skal sees på i mikroskop, hva som kun skal tegnes oversiktstegning av, osv. Dette må presiseres! Det må også presiseres nøyaktig hva som skal være med i journalen for at journalen skal godkjennes.  
For det tredje er alt for mange arter inkludert på laben. Dette fører til at man får utrolig dårlig tid til å se på hver art, og at man kun blir opptatt av å få arbeidet unnagjort og journalen godkjent. Det er helt umulig å fokusere på å faktisk forstå det man driver med når man har så dårlig tid. Hvis dere ønsker at studentene faktisk skal lære noe av laben, er dere nødt til å kutte ned VESENTLIG på antall arter per dag.
- Foreleser bør snakke om det som faktisk står i boka, det er meir enn nokk tatt i betraktning at det er tre andre deler i bio 101. På labkurset burde ein kutte ned på ein del arter, slik at ein faktisk får tid til å lære det ein faktisk gjer. Sats på kvalitet ikkje kvantitet. Når det var så mange arter som det var gikk eg ut av labben med ein følelse av å ikkje huske noko.
- I nokon tilfelle er det greit å vite kven som har rette journalen, slik at ein kan høyre frå den personen når ein vil ha litt meir tilbakemelding på kommentarar og slike ting.
- Det er alt for stort pensum. Er heilt uoverkommeleg. Det gjeldt hele BIO101. Dersom dere ikke øker studiepoengene eller innfører deksamener etter hver del så blir strykprosenten og andelen sinte studenter fortsatt høy. Slik det er nå fungerer det ikke.
- Her er det en del behov for forbedring.  
Retting av journaler må fikses opp i. Det er alt for mye uenighet mellom de som retter, og alt for urettferdig. Noen er greie, og godkjenner hvis det er vist at vedkommende har forstått,

imens andre sender tilbake for den minste tegnefeil.

Det skaper i tillegg mye forvirring og frustrasjon når journalen blir levert til retting andre gangen og kommer tilbake med kommentarer på andre ting, inkludert nye kommentarer om tegnekunnskaper (og at mye må tegnes på nytt igjen) enn det som var på første retting. Greit at dere gjør det til "vårt beste" men nå har det seg slik at vi må bruke mange timer på å rette opp småting som ikke har noe med forståelse å gjøre, blir det veldig unødvendig. Når dere i tillegg presiserer å plassere siste labben en uke før første eksamen hjelper ikke dette noe særlig heller.

Håper dere klarer å fikse dette så neste kull slipper å gå igjennom det samme. Er ikke alene om disse meningene, de er på vegne av flere som har kommet til meg frustrerte over dårlige rettinger.

- Færre oppgaver.
- Mer strukturerte laber
- All informasjon, både frister og viktige beskjeder må formidles bedre og tydeligere. De må gis i god tid, og beskjedene må være klare, slik at det ikke er mulig å misforstå dem.
- Kanskje relatere pensum og forelesninger tettere, samt, om det er mulig, ikke levere inn journal samme dag.
- Labheftene kunne noen ganger kommet ut litt tidligere før øvelsene.
- Mer konkret og detaljert labhefte. En del usikkerhet ifht. hva vi skulle gjøre. Ble en del unødvendige spørsmål som tok tid.

### **Oppsummering og forslag til forbedring:**

#### *Spørreskjema:*

Under 40 % svarte på spørreundersøkelsen. Her må det gjøres noe slik at tilbakemeldingen vi får representerer den jevne mening blant studentene. Spørreskjema er litt uklart enkelte steder. Dette kan jeg forbedre til neste år.

Tiltak?

#### *Forelesninger:*

Stort sett veldig fornøyde med forelesningene. Vi fikk ingen kritikk om at det var liten sammenheng mellom de forskjellige delene (mikrobiologi, zoologi og botanikk) slik som tidligere år, noe som viser at våre tiltak på dette området har virket (første forelesning om livets tre og repetisjon av dette treet innen hvert emne). Det betyr at vi nå har funnet formen/riktig innhold til dette kurset. Litt misnøye med tid til diskusjon/spørsmål på mikrobiologidelen.

Tiltak:

- Forelesere på mikrobiologidelen kan sette av mer tid til diskusjon og spørsmål.

#### *Laboratoriekurs:*

Studentene klager på dårlig tid spesielt på laboratorieøvelsene i Botanikk og Zoologi. Samtidig var det stor usikkerheter angående journalføring og hva som kreves for å få denne godkjent. På den andre siden var studentene svært fornøyd med sin egeninnsats både på kurset og med journalføring. Vi ser dermed ikke samsvar mellom kvaliteten på journalene som vi fikk inn og studentenes oppfatning av sitt bidrag. Dette medførte store resurser på rettingen, som måtte utføres flere ganger.

#### Tiltak

- Diskutere arbeidsmengde på Zoologi og botanikk delene. Er det noe som kan gjøres for å få dette til å fungere bedre?
- Diskutere hvordan kravene til journalføringen kan gjøres tydeligere. F.eks. å innføre obligatorisk forelesning om journalføring før hvert enkelt labkurs."
- Være tydelige på at vi tar journalføringen svært alvorlig og at dette krever mye innsats og nøye arbeid av studentene.
- Diskutere om lab-kompendiene kan gjøres bedre og klarere m.h.t. hva vi forventer.
- Vi lager en sjekklister for studentene med spørsmål/kommentarer slik at studentene er helt sikker på hva som kreves/skal være med i labjournalen. Denne skal leveres sammen med labjournalen og vi vil også be om en egevaluering fra studentene om deres innsats med journalføring/kurs.
- Levere ut lab-kompendiet før start av kurset.

#### *Generelt:*

Mye pensum generelt, også sett i forhold til eksamenstid. Det er også liten tid mellom siste labkurs og eksamen:

#### Tiltak:

- Er det mulig å flytte på eksamensdato, f.eks. en uke senere?
- Utvide eksamen fra 3 til 4 timer.
- Tenke igjennom forelesninger/pensum/lab og se om noe kan kuttes ut