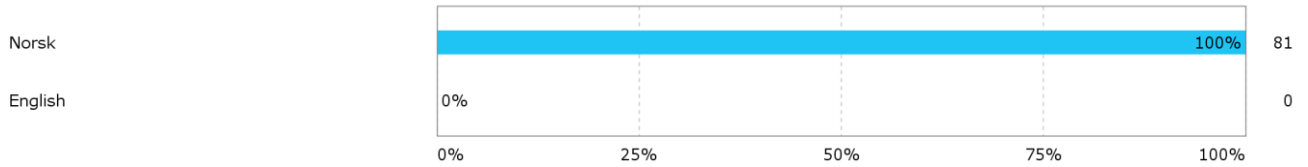
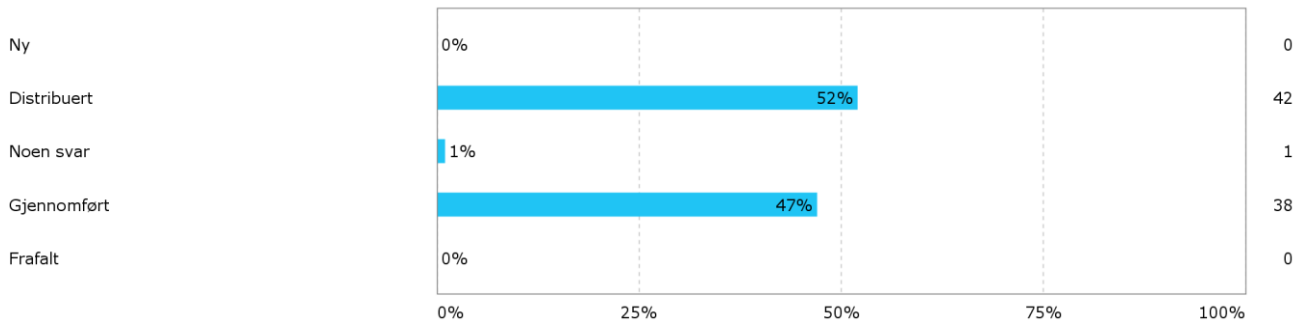


## Språk

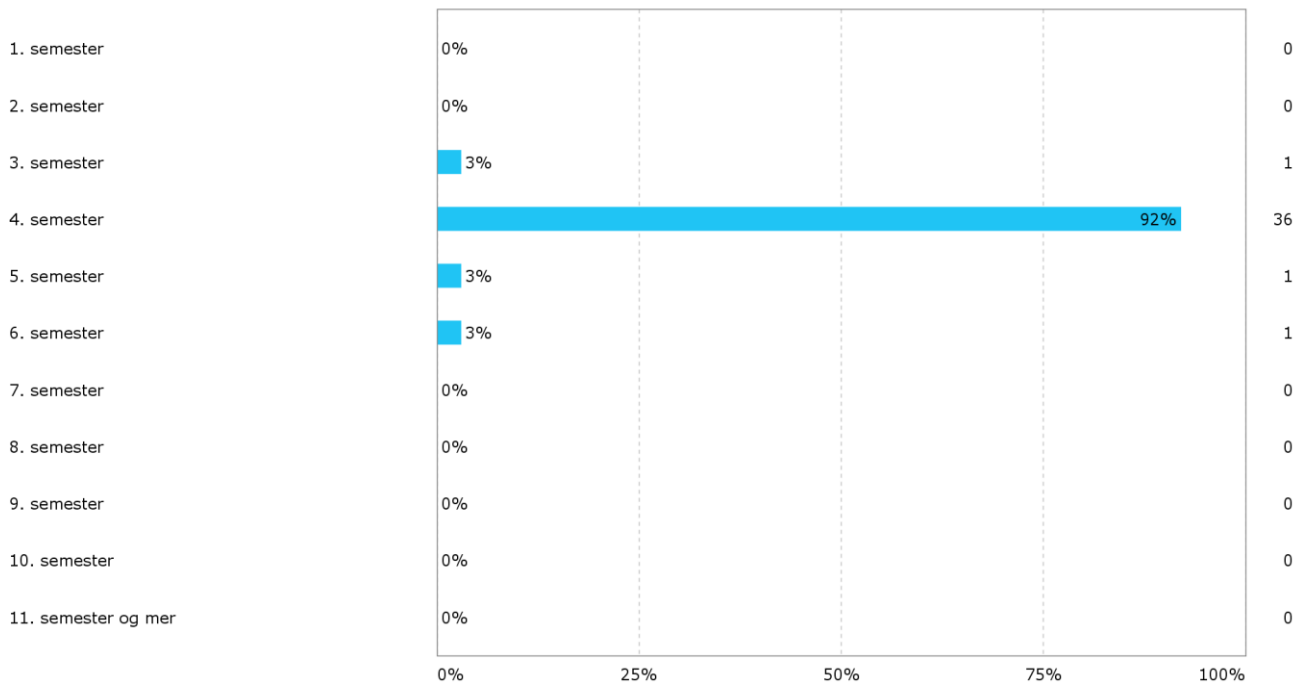


## Samlet status

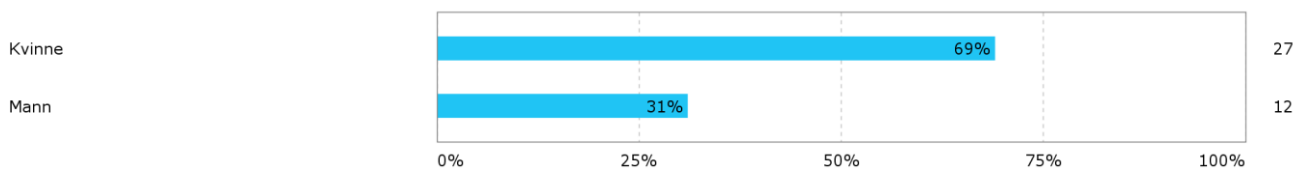


## Bakgrunnsspørsmål

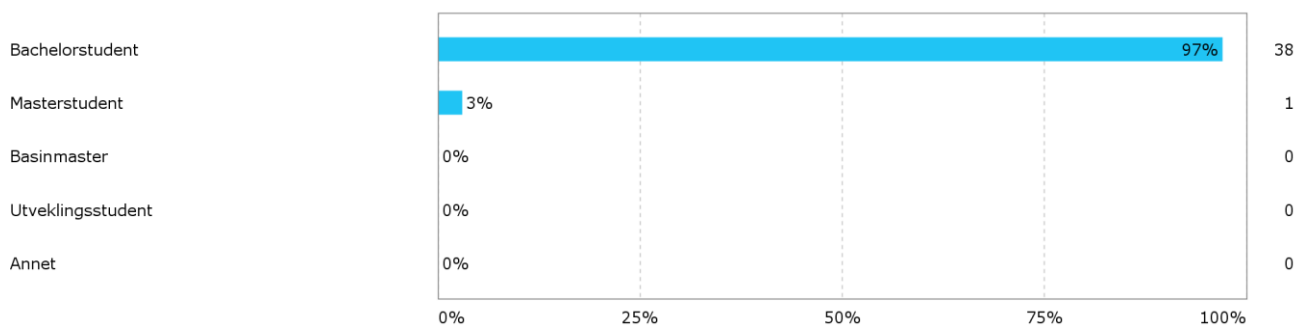
### Hvilket semester er du på?



### Hva er ditt kjønn?

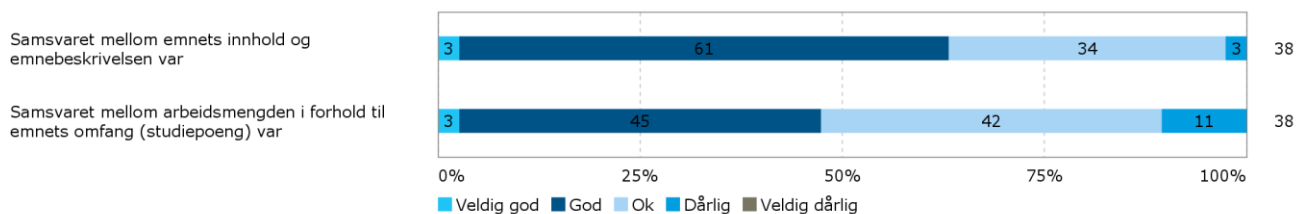


### Er du ...?

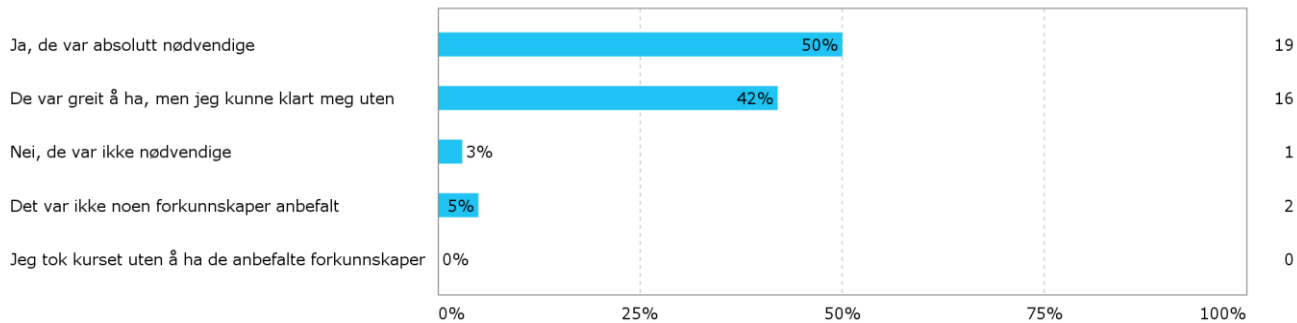


### Er du ...? - Annet

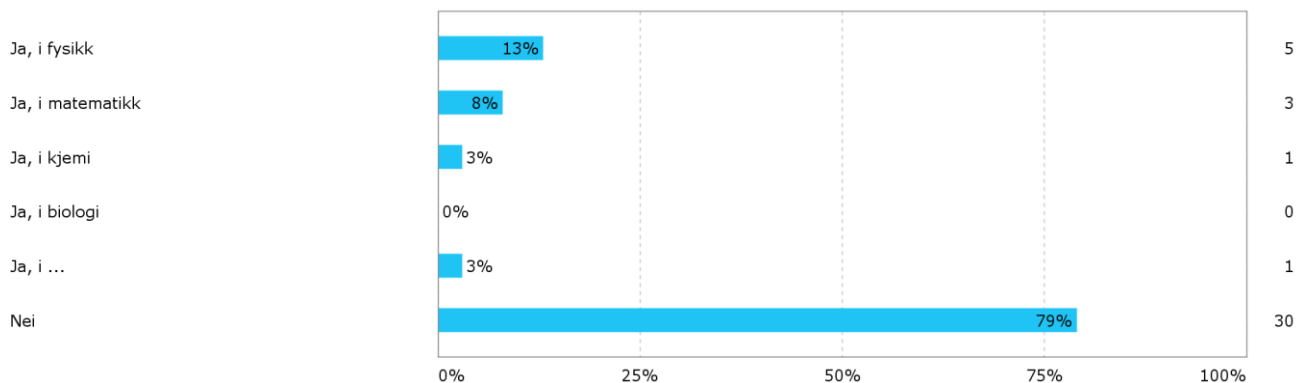
### Emnebeskrivelse



### Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



### Er det forkunnskaper du har savnet?



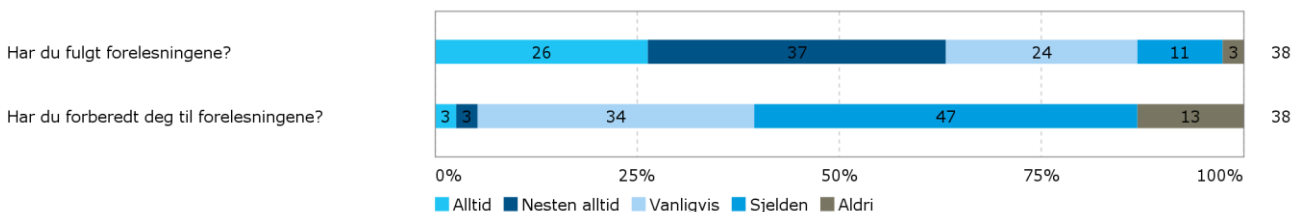
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...
- Geov103, 101

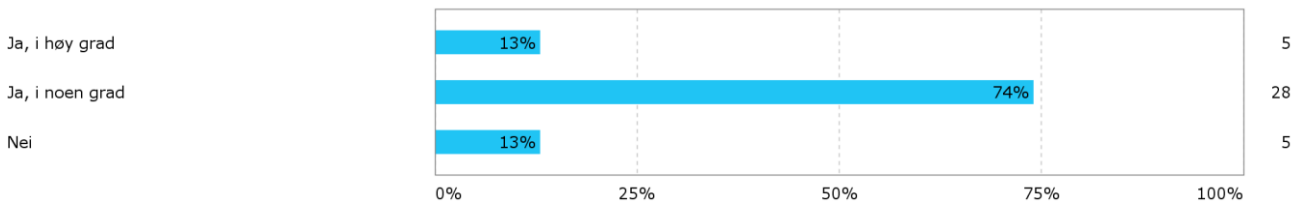
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Syntes øvelsene kunne bygget seg litt mer grundig opp. Bedre kommunikasjon mellom foreleser og de som hjelper til i øvelsene, slik at vi har gått igjennom pensum før øvelsen.
- Forkunnskaper som er greie å ha er generell innføring i geologi, og det her vi jo
- har ikke så mye kunnskaper om matriseregning

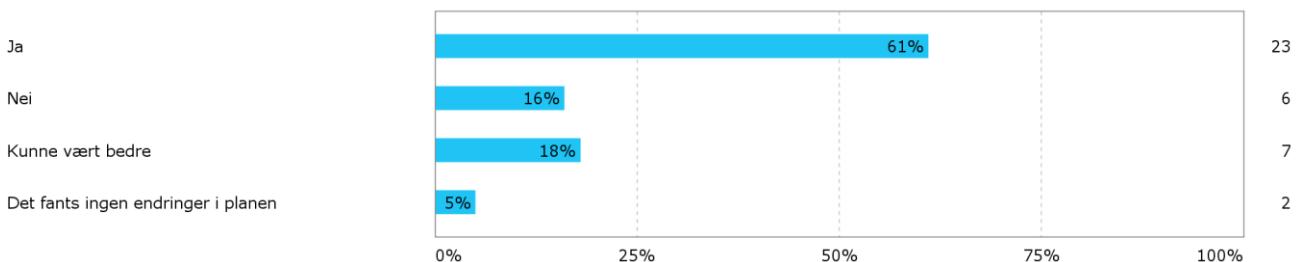
## Forelesninger



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Kunne vært flinkere på å informere om endringer i forelesningsplanen. Møtte opp mange ganger og var forberedt på et annet tema.
- Veldig forvirrende forelesninger, i gammelt lokale hvor foreleser ikke brukte mikrofonen som var der. Forelesningene ble gjennomgått alt for fort, var aldri tid til å skrive notater, og presentasjoner har ikke så mye tekst i seg at dette ikke avr nødvendig.
- Forelesningene var ok, men jeg savnet en rød tråd og det store bildet. Det er veldig mye småplukk dette emnet, og av og til hadde det vært veldig greit med et overblikk:)
- Rotete powerpointer.
- Endringer i planen ble ikke gitt før forelesingen var startet. Domt å forberede seg til feil emne!
- Kunne sagt tidligere i fra om hvilke temaer de skulle gå gjennom på forelesning slik at man kunne forberede seg. De edret rekkefølgen på timeplanen ganske ofte.
- Veldig bra med øvelser og praktiske eksempler i forelesningene til Jacobs

- Generell litt dårlig info om endringer o.l, og dette gjør at helhetsinntrykket av faget går ned, selv om det er et spennende emne
- Ting ble veldig fort gjennomgått, vanskelig at det er forskjellig terminologi på norsk engelsk. Forelesere kunne ha introdusert det norske ordet til forskjellige ting. Foreleserene brukte og av og til ukjente faguttrykk, gjerne mer komplisert språk en det som var nødvendig.

## Foreleser #1

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

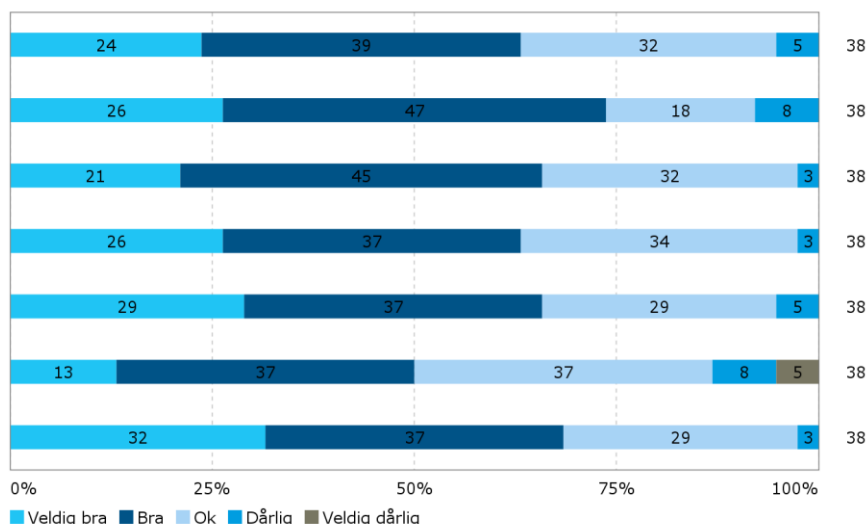
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

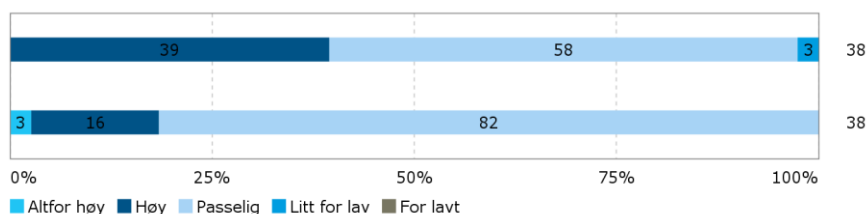
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?

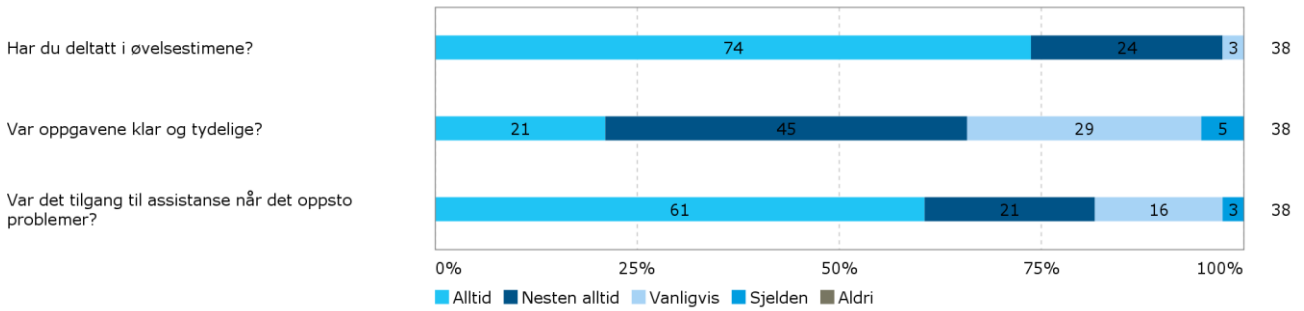
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



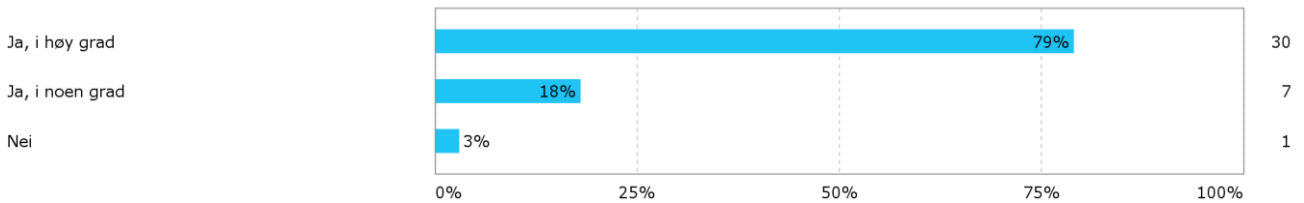
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Lite inspirerende og engasjerende undervisning. Kjedelig til tider og det ble vanskelig å holde konsentrasjonen oppe. Inntrykk av at det ble fokusert mange ting som ikke var like viktig, og heller mindre fokus på det som virket essensielt og viktig. Ok med øvelser i forelesningstidene, men ofte uklart hva som egentlig skulle gjøres. Må forklares bedre og undervises mer om tema før øvelsen gjøres. Ble mange situasjoner der vi som studenter gjettest oss fram til hva som skulle gjøres pga manglende forkunnskaper.
- snakket litt lavt.
- Han er svært vanskelig å få tak i på mail, noe som gjør at informasjonsflyt tar litt lang tid. Opplegget i forelesningene passer noen bar, andre dårlig (som vanlig) jeg er fornøyd og liker hans måte å forelese på.
- Foreleser #1 sitt tempo var greit, foreleser #2 hadde alt for høyt tempo i forelesningene.

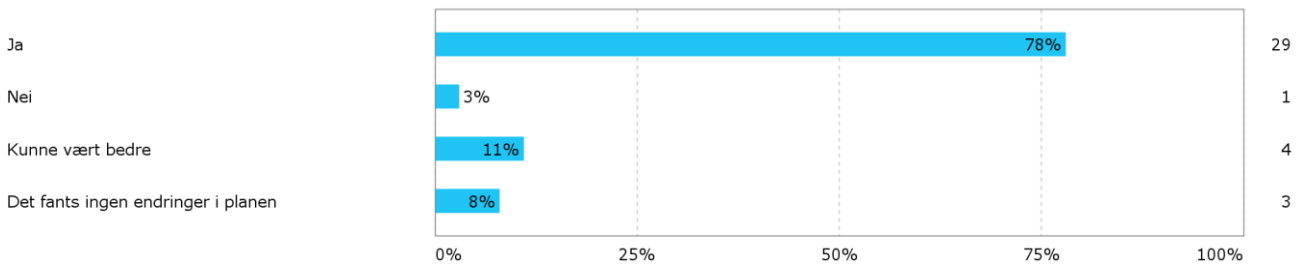
## Øvelsestimer



## Har øvelsestimerne gitt deg større innsikt i faget?



## Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



## Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimerne?

- God hjelp på øvelsene.  
Enkelte av øvelsene hadde for store arbeidsmengder, men jevnt over var det ok :)
- Jeg syntes øvelsestimerne kunne vært mye bedre. Hjelpelærerne må forberede seg mye mer til øvelsene. Det oppstod flere situasjoner hvor læreren ikke kunne hjelpe oss med oppgavene fordi at de ikke hadde sett øvelsen på forhånd. Dette syntes jeg er dårlig.
- Kunne gjerne blitt forklart litt bedre om oppgavene før vi satte igang. Da ville hjelpelærerne sluppet å forklare samme oppgave til alle, i stede for å ta det i plenum.
- Veldig gode timer, alltid hjelp tilstede
- Hjelpetimerne var på samme dag som innleveringsfristen, ca 3 timer før vi skulle levere øvelsen. Dette var litt stress. Hjelpetimerne forflyttet seg og fra rom til rom og av og til fant jeg ikke ut hvor jeg skulle gå. Litt dårlig informasjon og hjelpetimerne.

## Leder av øvelsestimene

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

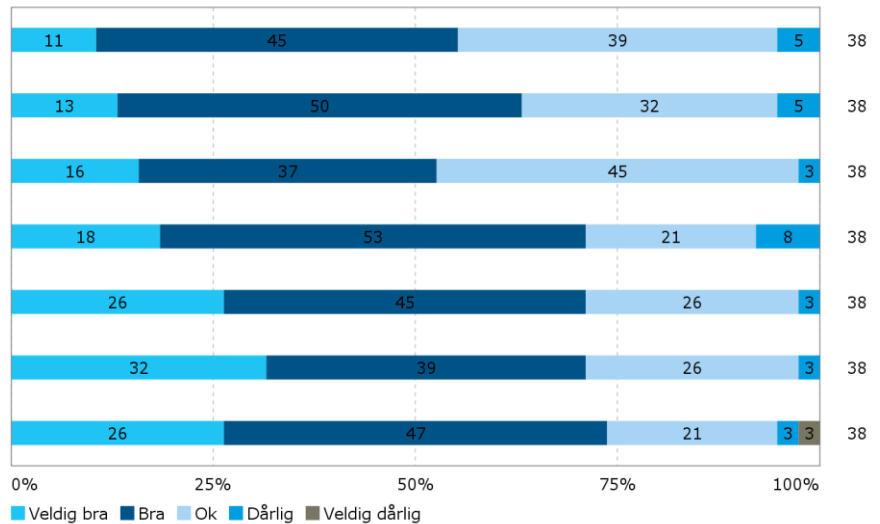
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



## Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

- Flink til å forklare på en enkel måte :)  
Svarer godt på spørsmål. Også greit med "oppgaver" før øvelsen ble gjort, men av og til ble det brukt vel mye tid på disse - slik at det ble veldig lite tid til selve øvelsen.
- Må forberede seg bedre. Lederen må kunne hjelpe oss med øvelsene. Flere ganger kunne ikke leder hjelpe fordi han ikke hadde gått igjennom øvelsen på forhånd.
- Litt kort i forklaringene noen ganger.
- bedre informasjon om hva neste ukes tema er, slik at man kan lese seg opp.

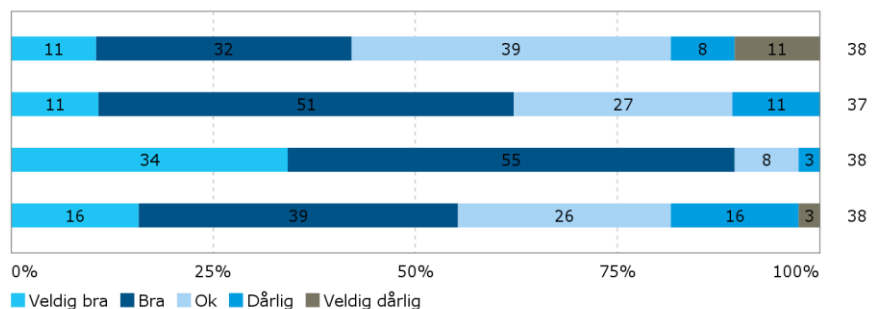
## Feltkurs

Hvordan var informasjonen på forhånd?

Var feltundervisningen engasjerende?

Hvordan var sikkerheten under kurset?

Var feltkurset godt forberedt?

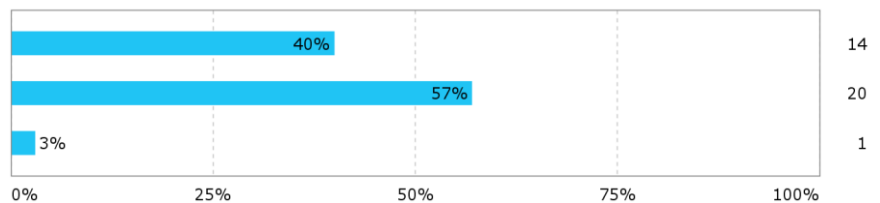


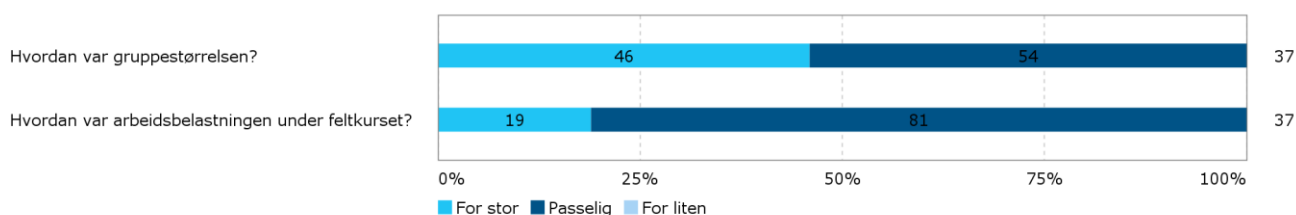
## Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

Ja, i noen grad

Nei

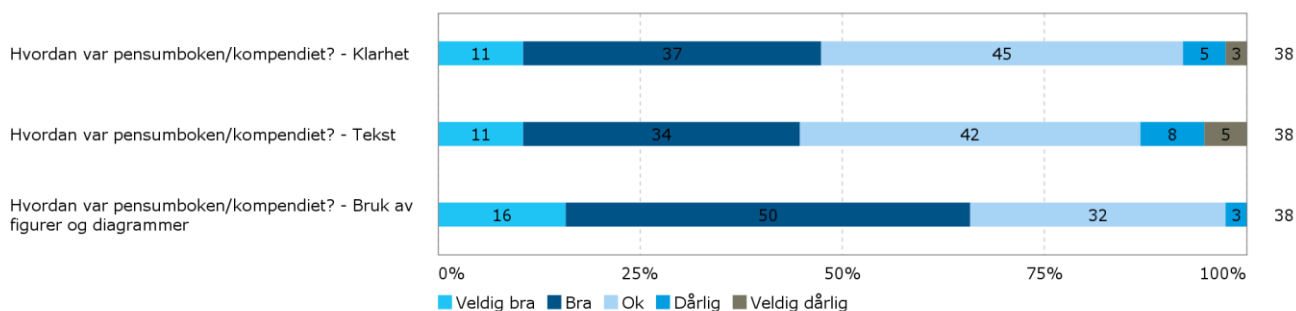




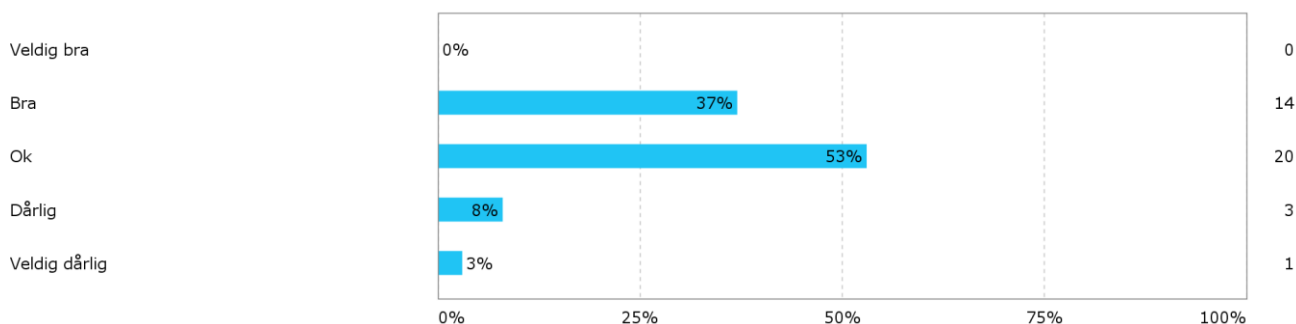
### Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Mye av de samme temaene og øvelsene, ensformig og kjedelig i lengden.
- som i geov 102 er det idioti å legge feltkurset så nært eksamen når vi har hatt et helt semester å gjøre dette på.
- Jeg savnet skikkelig informasjon om hva som var forventet av oss på de forskjellige lokalitetene. Siden vi var så mange på hver lokalitet var det ofte vanskelig å høre ting som ble sagt.
- Vanskelig å følge med, litt rotete.
- Savnet ordentlig informasjon om dagen/lokalteten, og hva som skulle gjøres i feltet. Under oppsummeringen av de ulike lokalitetene var det ofte observasjoner som skulle vært gjort som vi ikke hadde fått beskjed om. Det hadde også vært greit med en gjennomgang av hva som skulle gjøres på lokalitetene før vi ble satt ut i feltet.
- Man burde vært delt inn i mindre grupper på feltkurset. Det ble fort mye rot og kaos, vanskelig å få med seg alt som foreleseren sa
- Bedre informasjon, gitt på miside og ikke på ark i felt. Informasjon om hva som skulle i rapporten ble gitt på dagen, og var ulik dersom du spurte to ulike hjelpelærere og feltkurslederen.
- Skulle gjerne hatt mer informasjon på forhånd av feltkurset. Litt mer struktur og fastsatte datoer på når rapport skulle inn, i tillegg savnet jeg en mal på hvordan de ville oppsette på rapporten skulle være.
- Altfor mange elever. Dermed vanskelig å få med seg alt
- På grunn av altfor stor gruppe, var det vanskelig å få med seg hva som ble sagt under oppsummeringene. I tillegg til var det veldig lang kø for å komme fram til strukturene som skulle observeres.
- Når hele klassen samles på fjellveien til samlet ekskursjon blir det litt lite læringsutbytte. Hadde vært mye bedre om klassen var delt.

### Pensumboken/kompndiet



### Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?

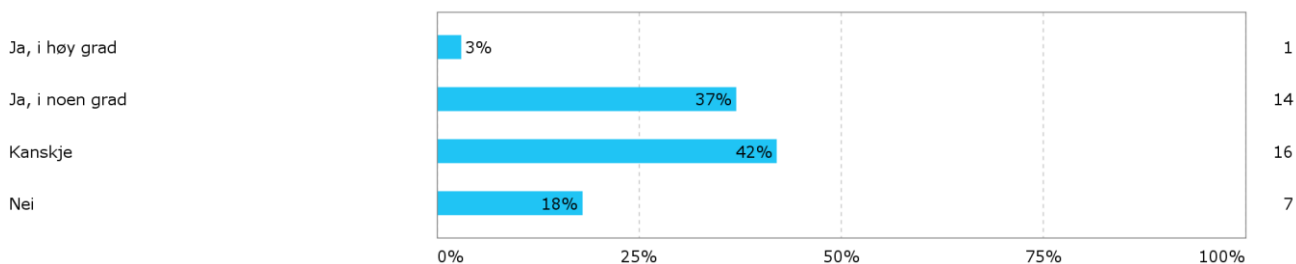


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

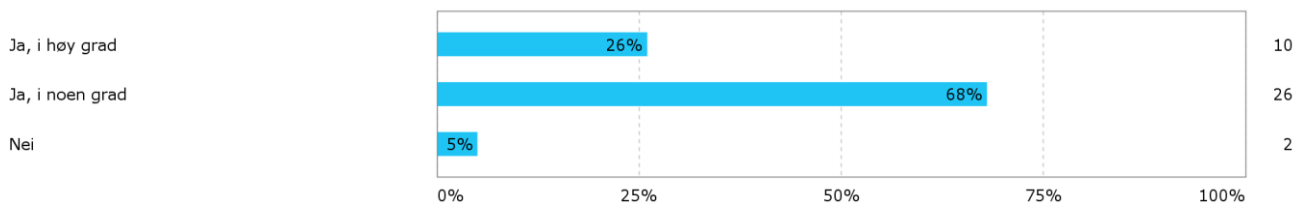
- Ønsket at det skriftlige materialet ble gitt på miside, ikke i felt.
- Kunne fått utlevert feltmaterieell også før felt, slik at vi kunne forberedt oss litt
- Det var helt sikkert ok, men jeg synes det var komplisert.

## Oppsummering

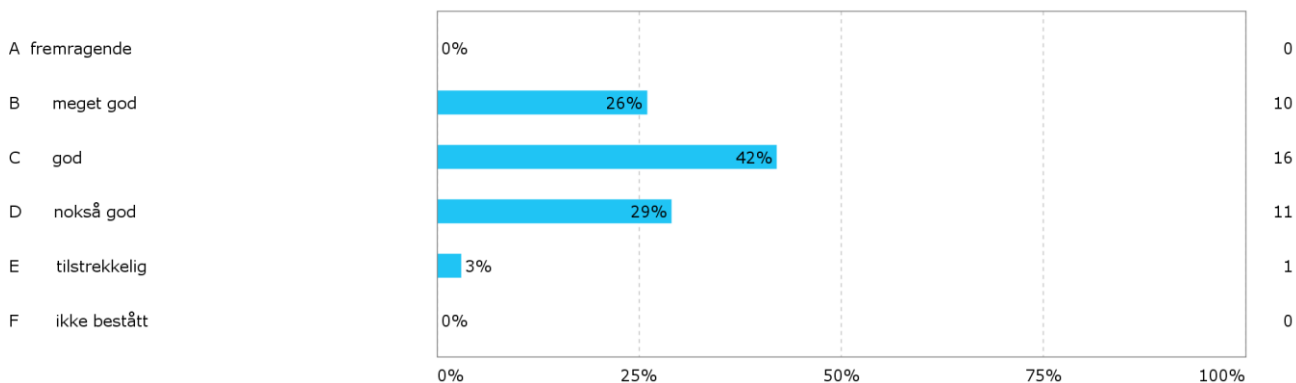
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Forelesningene kan absolutt bli bedre!  
Øvelsestimer er ok - øvelsene gjør faget interessant ;)
- Sitter igjen med en følelse av at hele faget nesten utelukkende går på å tegne profil og plote schmidt nett, og ingenting annet. hvis dette er riktig, så kudos. hvis ikke, så trenger kanskje ikke samtlige øvelser omhandle nesten utelukkende dette.
- Ønsket informasjon om hva som trengtes til feltkurs tidligere, og ikke 1,5 uke før.. Ønsket informasjon om rapporten tidlig i semesteret.
- Mye arbeid med feltrapport nært eksamen.
- -Rekkefølgen på forelesningene bør endres til neste år. Ta forelesninger om strain/stress og rheologi først, slik at folk får dette inn før man begynner å snakke om deformasjonsstrukturer.



-Har fremdeles ikke hatt eksamen, men kan tenke meg at den blir svært stressende. Hadde vært en idé å enten senke mengden spørsmål litt, eller gitt oss en time ekstra. Det er så utrolig irriterende når man vet at man kan svare på det meste, men så får man ikke tid til å svare på siste del fordi arbeidsmengden er for stor.

- Enkelte emner som var helt nye for oss, som f.eks bruk av formforandringsellipsoiden, Flinndiagram og Mohrs diagram ble raskt gjennomgått og det kunne blitt bedre forklart mener jeg.
- Jeg synes det generelt har vært elendig opplegg i geov104:
  - På øvelsene har ikke hjelpelærerne eller vært forberedt eller kunnet det de skulle slik at vi ikke har fått hjelp, eller har fått feil informasjon FLERE ganger. Studenter har spurt om hjelp til eksamen, men emneansvarlig har sagt at dette kunne han ikke og at det skulle sendes ut mail når han fant det ut. Det gjorde han ikke og gav den oppgaven på eksamen som han sa han ikke kunne og som vi ikke har fått til fordi vi ikke har fått hjelp.
  - Det ligger ingen tidligere eksamensoppgaver på min side og de kunne ikke kjøpes på studia. Tidligere eksamener er den beste hjelpen for å finne ut hva slags emner som er et viktigste i et fag, og nå har det blitt til at kun de venner i klasser over har mulighet til å få tak i disse.  
På eksamen ble det gitt oppgaver som kun har blitt gjennomgått i forbifarten på tavle i en forelesning. Det er ikke alle som har anledning til å komme i alle forelesninger og eksamen burde være noe som kan finnes i bok eller man kan finne som tema på noen av forelesningsnotatene, særlig når pensum er så stort som det er.
  - I felt fikk vi beskjed om å tegne skisser i 3 timer, og at man måtte være nøye så man slapp å gjøre det om igjen til innlevering. Etter 3 timer gir lærer beskjed om at alle har tegnet på feil måte. Det var INGEN gjennomgang av hvordan vi skulle gjøre ting eller nyaktig hva vi skulle se etter.

## Geov104 evaluering vår 2014

Kurset er delt i forelesninger, øvelser og feltdager, de siste to er obligatoriske. På forelesningene deltok omtrent 50% av studentene. I 2014 kom A. Kzienzyk inn for forelesningsdelen for R. Huismans. Dette førte til at forelesningsplanen måtte justeres litt. Informasjonflyten rundt dette kunne ha vært bedre. Forelesningen ble gjennomført for første gang i Allegaten 66. Forelesningssalen virker altfor stor for 40 deltakere.

Forelesninger og øvelser er evaluert med gjennomsnitt ”bra”, og flere kritiske anmerkninger.

Feltdager ble gjennomført mot slutten av semesteret. Feltdagene er nå mer utfordrende enn tidligere på grunn av størrelsen av kurset. Informasjonsflyten rundt feltdager kan sikkert forbedres. For 2015 ser vi for oss en mer utfyllende beskrivelse av målene for feltdager og hva som forventes i rapporter. Noen studenter føler seg ikke godt nok forberedt for feltdager. Det skyldes også at ikke alle deltar i forelesningene.

I 2014 tok Hallgeir Sirevaag over øvelsesdelen fra Jord de Boer. Opplegget for øvelse var ganske likt som tidligere år. Nytt av året er en frivillig spørretime den dagen øvelsene skulle leveres inn. Dette vil det også være i 2015, men denne vil muligens bli framskyndet 1 dag neste år. På grunn av et høyt antall studenter ble antallet undervisningsassistenter økt fra 4 til 6. I 2015 vil det bare bli brukt 4 assistenter.

Jacobs, Sirevaag

18.08.14