

## **Innledning**

Emnet PED 324 «Fordjupning og prosjektplan» ble gjennomført våren 2014  
Emneansvarlig: Gunn Elisabeth Søreide

Den IKT baserte masteren er organisert som et deltidsstudium og studentene tar en modul i semesteret. Studentene leverer tekster og får kommentarer/veiledning på disse fra veiledere ved hjelp av læringsplattformen Luvit.

Emnet PED 324 «Fordjupning og prosjektplan» består av to hovedaktiviteter:

1. Utvikling av prosjektplan for masterprosjektet (eksamen)

Undervisning: Introduksjonsforelesning og seminar om sjanger og krav til prosjektplan og utvikling av forskbare problemstillinger på samling i januar. Skriftlige tilbakemeldinger fra faglærer på 3 innleverte versjoner av prosjektplanen. Kriterier for prosjektplan og eksempler på godkjente prosjektplaner publisert i Luvit ved semesterstart.

2. Utvikling av forsknings-review eller teoretisk rammeverk knyttet til selvvalgt fordypningstema (obligatorisk arbeidskrav)

Undervisning: Forelesning om sjanger og hvordan skrive et godt forskningsreview og teoretisk rammeverk på samling i januar. Skriftlig tilbakemelding fra faglærer på utkast til review/rammeverk, samt skriftlig tilbakemelding fra medstudent og faglærer på endelig utarbeidet review/rammeverk. Kriterier for review/rammeverk og eksempler på review-kapitler i masteroppgaver publisert i Luvit ved semesterstart.

## **Oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer**

Tidligere har obligatorisk arbeidskrav bestått av et litteraturreview, som har vært vurdert som krevende, men interessant. Noe av det som har gjort dette krevende er at forholdet mellom teori og forskning i et slikt review vært litt uklar. Derfor ønsket vi å ha et tydeligere skille mellom det å a) få oversikt over tidligere forskning (forskningsreview) og b) det å få oversikt over teori/begreper/modeller innen et tematisk felt (teoretisk rammeverk). Studentene kunne dette semesteret velge mellom disse to sjangrene i det obligatoriske arbeidskravet.

## **Faglærers vurdering av:**

### **• undervisnings- og vurderingsformer**

Undervisningsformen skiller seg ikke fra foregående semester og studentene er godt kjent med måten studiet er organisert og utnytter mulighetene til læring dette gir på en god måte. De gir også svært gode og konstruktive tilbakemeldinger til hverandre.

### **• pensum**

Studentene har selv valgt ut relevant litteratur i forbindelse med utarbeidningen av forskningsreview/teoretisk rammeverk. Dette har vært støttet av søke-kurs på biblioteket og veiledning fra faglærer. For noen av studentene har prosessen med å definere et tydelig tematisk område og relevante søkeord vært utfordrende. Fagmiljøet kunne gitt studentene ytterligere støtte gjennom å tilby ressursliste med litteratur innenfor tema som det forskes på i fagmiljøet.

## **Rammevilkår:**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>lokale og undervisningsutstyr</b></li> </ul>
<p>Luvit fungerer godt og gir oss mulighet til å gi detaljerte og tekstnære tilbakemeldinger til studentene på både form og innhold. Alle studenter har tilgang til medstudenters tekster og tilbakemeldinger noe som utvider læringsrommet til den enkelte student.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>andre forhold</b></li> </ul>
<p>Vi har godt samarbeid med biblioteket som gjør en svært god jobb med å lære opp og hjelpe studentene med å søke etter relevant litteratur. Programkoordinator (studieadministrasjon) gjør en svært god og helt avgjørende jobb med tilrettelegging og støtte til både studenter og ansatte.</p>
<p><b>Studentevalueringer:</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>metode – gjennomføring</b></li> </ul>
<p>Digitalt (anonymt) spørreskjema med åpne spørsmål</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>studentenes vurderinger og tilbakemeldinger</b></li> </ul>
<p>På spørsmålet «hva har vært bra?» har studentene trukket frem tilbakemeldingene fra veilederne, at det har vært mulig å levere nye utkast av den samme teksten flere ganger og at arbeidsoppgavene har vært passelig i omfang og fungert som en god oppbygging mot eksamen.</p> <p>Det er få kommentarer og innspill til endringer/forbedringer i studieopplegget. Disse innspillene handler om at noen studenter kunne tenke seg mer individuell veiledning på utvikling av problemstilling og prosjekt, samt økt fokus på innhold (og ikke så mye fokus på form) i tilbakemelding fra veileder.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>faglærers kommentar til studentevaluering</b></li> </ul>
<p>8 studenter har svart på evalueringen</p> <p>Emnet er gjennomført som planlagt. Oppsummert er studentene meget fornøyd med opplegget og emnet, noe som er svært gledelig. Studentene føler seg godt ivaretatt og er også fornøyd med den innsatsen veilederne gjør og de tilbakemeldingene de gir. Det ser ut til at undervisningsformen fungerer etter intensjonene. Studentene vurderer sammenhengen mellom arbeidet underveis i semesteret, obligatorisk arbeidskrav og eksamen som god og tydelig.</p>
<p><b>Andre merknader (for eksempel undervegstiltak)</b></p>
<p>De innvendingene studenter og veiledere kommer med blir løpende vurdert og fulgt opp når det er mulig. Evt endringsforslag blir innarbeidet i revisjoner av studiet dersom mulig.</p>
<p><b>Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer</b></p>
<p>Emnet er gjennomført som planlagt og studentene har (underveis og i evaluering) signalisert at de er svært fornøyd med opplegget og oppfølgingen de får.</p> <p>På grunn av en anstrengt ressursituasjon (grunnet forskningstermin og sykemelding) har det vært få faglærere involvert i veiledning på studentenes prosjektplaner. Dette har ført til at</p>

kobling mellom forskningsinteressene i fagmiljøet og studentenes prosjektplaner ble svakere enn ønsket. Når fagmiljøet forbereder emnet neste gang må derfor allokeringen av faglærere til emnet og koblingen mellom studentenes prosjekter og forskningsinteresser i fagmiljøet diskuteres.