

Evalueringsrapport VIT212 Høsten 2013: «Klima: Hva vet vi? Hva bør vi gjøre?»

Av Synnøve Fluge, studiekonsulent SVT

Innledning:

Denne rapporten tar sikte på å dokumentere og formidle hvordan dannelsesemnet VIT212, «Klima: Hva vet vi? Hva bør vi gjøre?», blir vurdert av studentene som har fulgt emnet høsten 2013, samt en oppsummering og gjennomgang av opplysninger om emnet av mer kvantitativ art. Den kvantitative delen danner rapportens første del, mens en fyldigere og kvalitativ analyse og evaluering følger i andre del. Rapporten vil publisert i Universitetet i Bergen sin kvalitetsdatabase.

Del 1:

Hvor kom studentene fra og hvor mange tok (og besto) eksamen?

Fakultetstilhørighet (spørsmål 1 i skjema):

Det samfunnsvitenskapelige fakultet	5
Det humanistiske fakultet	1
Det psykologiske fakultet	3
MOF	
Juridisk Fakultet	1
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	8
Evalueringsskjema totalt	18 (svarprosent 51,43 %)

Muntlig eksamen:

Oppmeldte	24
Møtt	13
Bestått	10
Stryk	3

Skriftlig eksamen:

Oppmeldte	11
Møtt	10
Bestått	10
Stryk	0

Totalt oppmeldte 35, herav 23 møtt (65,71 %). 20 studenter besto eksamen (86,96 %) (tall hentet fra FS).

Del 2:

I evalueringsskjemaet studentene fikk tilsendt på epost via Mi Side (svarprosent = 71,91%, 18 studenter), lød spørsmålene som følger:

1. Hvilket fakultet tilhører du?
2. Hvordan vil du beskrive ditt utbytte av å ha fulgt **VIT212**?
3. Hva (forelesninger, seminarer, pensum, gruppeøvelser, diskusjoner, arbeid med oppgaven, studieinformasjon, osv.) har fungert godt?
4. Hva har fungert mindre godt?
5. Dersom **VIT212** skal arrangeres igjen, hvordan kan det forbedres?
6. **VIT212** er ett av flere enkeltstående emner som har et bestemt design (tverrfaglige forelesninger, stor vekt på tverrfaglig diskusjon, siktemål om kritisk diskusjon, etc). Har denne designen fungert? Vil du foreslå mulige endringer?
7. Dersom man skulle tilby flere slike emner med andre tema, hvilke tema vil du foreslå?
8. Har du (positive eller negative) erfaringer fra andre undervisningsopplegg som dannelsesemnene kan trekke lærdommer av, i så fall hvilke?
9. Hvis andre undervisningsopplegg og fag du tar eller har tatt skulle trekke lærdommer fra dannelsesemnenes opplegg og design, hva ville det i så fall være?
10. Hvordan fikk du vite om **VIT212** (brosjyrer, venner, sosial medier, etc.) og hva motiverte deg til å begynne på emnet?
11. Hvis du skulle formidlet ditt læringsutbytte/inntrykk med én setning eller ett ord til andre studenter, hva ville du sagt?
12. Andre forslag, innspill og kommentarer:

Spørsmål 2: Hvordan vil du beskrive ditt utbytte av å ha fulgt **VIT212**?

-Jeg føler VIT 212 har gitt meg veldig stort utbytte. Gjennom kurset har jeg dannet meg en større kunnskap i ulike måter å tolke, forstå og oppfatte klima på, og ikke minst en større kompetanse i å nærme meg området fra ulike tverrfaglige perspektiver. Å tenke reflektert over et tema med en konstruktiv tilnærming tror jeg er nyttige verktøy i enhver sammenheng, og dette kurset har definitivt gitt meg instrumenter (tenkemåter) for å kunne være bedre i stand til å gjøre dette.

- Meget bra, økte perspektivene mine mye.
- Lært mye om tverrfaglige tilnærminger til klimaspørsmålet, klimakommunikasjon, og spesielt retorikken rundt dette.
- Bra utbytte. Det viktigste jeg fikk ut av dette emnet var på eksamensdagen. Veldig god erfaring.
- Meir oppmerksom på korleis ulike fagdisiplinar ser på den same problematikken på ulike måtar.
- Det ga meg en god anledning til å sette meg inn i sentrale spørsmål og se problemet fra flere synspunkter.
- Jeg har blitt mer bevisst og kritisk ovenfor klimaformidling i begge retninger, og har fått flere fakta/referanser om klimaendringene
- Interessant
- Jeg syntes dette var veldig nyttig, jeg fikk et helt nytt perspektiv på problemene rundt global oppvarming.
- Eg føler eg har hatt stort utbytte av VIT212, læringskurva har vore bratt. Me har fått eit solid kunnskapsgrunnlag om dei konkrete, fysiske klimaendringane og årsakene til dei, i tillegg til at me har fått kunnskap om språket si rolle i klimadebatten. For meg har dette vore eit nytt, viktig og svært interessant perspektiv.
- Godt. Ble en av de sjeldnere mulighetene til å øve seg på å snakke foran folk. Ble mer bevisst på hvordan jeg uttrykte meg, hvordan setninger blei formulert, og hvordan mine uttrykk kan tolkes fra andre ståsteder.
- Et godt utbytte i lære om kommunikasjonsmodeller og hvordan språket kan brukes.
- Forstår bedre hvordan forskjellige språklige virkemidler påvirker klimakommunikasjon.
- Svært godt.
- Meget godt! Til tross for at jeg har vært klar over at forskning ganske klart indikerer at vi står ovenfor et menneskeskapt klimaproblem, har jeg ikke hatt innsikt til argumenter for at dette er tilfellet, eller hvordan dette kan formidles på en god måte.
- Jeg har hatt veldig stor utbytte av VIT212. Emnet har gitt meg en bedre forståelse av dagens klimaproblematikk, samt hvordan klimaspørsmål og klimaproblematikk blir kommunisert i ulike deler av samfunnet.

- Jeg hadde veldig stort utbytte av VIT212. Jeg har hatt et opphold fra studier i nesten 10 år, og dette faget var veldig engasjerende og satte hodet i gang igjen på mange nivå.
- Mer bevissthet rundt klimakommunikasjon, som var et tema jeg ikke var særlig bevisst på før. Forståelse av at å skrive et akademisk essay kanskje tar litt lenger tid enn jeg tenkte. Men god skrivetrening, og trening i å jobbe aktivt med pensum. Følte jeg fikk utfordret meg selv kreativt når jeg løste eksamensoppgaven.

Oppsummering: Samtlige av de 18 studentene som tok emnet kom med positive tilbakemeldinger, og gav inntrykk av å ha fått stort, veldig stort eller svært stort utbytte av å følge emnet.

Spørsmål 3: Hva (forelesninger, seminarer, pensum, gruppeøvelser, diskusjoner, arbeid med oppgaven, studieinformasjon, osv.) har fungert godt?

-Opplegget var meget bra og det meste fungerte godt. Pensum ble lagt ut i god tid og tidspunktene for arrangementene gjorde at det ikke kolliderte med noen annet knyttet opp til UiB.

-Seminarene var veldig bra. Syntes også gruppeøvelsen var veldig gøy, særlig siden den var såpass åpen, og vi tolket den på en spennende måte. Den fikk også i gang en spennende tankeprosess, og det var fint at vi tidlig i seminarrekken måtte presentere noe eget, siden det var eksamensform for mange. Eksamen var spennende, og oppsummeringsseminaret var veldig lærerikt.

-Svært spennende forelesninger, fungerer aller best når det er rom for spørsmål og diskusjon de siste 15-20 minuttene. Engasjerte forelesere med meninger –bra! Pensum – godt, kunne vært noe mer nytt/dagsaktuelt (spesielt i opptakten til IPCC-rapporten)Oppgaven – følte vi stod veldig fritt. Positivt, men førte også til at jeg var litt usikker på om vinklingen min var ”godkjent” eller ikke. Gruppeøvelser: Veldig bra når vi måtte opp av stolene og snakke med folk vi ikke kjente. Spesielt god ide´ å markere personlig mening ved å posisjonere seg fysisk i rommet. Diskusjoner: som oftest gode og spennende.

-Forelesninger, arbeid med oppgaven, god praktisk info underveis.

- Innspel fra andre studentar på seminar til oppgåva mi, pensum, konseptet og generell gjennomføring av dannelsesemner er bra.

-Jeg likte forelesningene da noe av dem baserte seg på ting jeg viste lite om og ikke tidligere så på som veldig viktig under klimadebatten.

-Aldri likt seminargrupper og diskusjonsgrupper, men synes opplegget var generelt bra.

-Seminarene fungerte kjempegodt, jeg tror det hadde blitt veldig tørt om vi ikke hadde hatt engasjerende øvelser.

-Diskusjoner og forelesninger

-Det er vanskelig å sette seg inn i en helt ny tankemåte når en kommer fra matematisk og fysisk bakgrunn. Men det var veldig nyttig når jeg skjønnte nærmere hva jeg skulle gjøre. Kan kanskje fokusere litt mer på å forklare litt nærmere hva oppgavene går ut ifra.

-Eg synest heile faget har vore lagt opp på ein svært god måte. Førelesarane var frå kvar sine fagfelt og utfylte kvarandre, og gjorde førelesningane interessante og varierte. Det einaste eg kunne tenka meg var kanskje at ein kunne ha gått litt djupare inn i styresmaktene sin bruk av propaganda i vår tid, med konkrete døme på korleis propaganda vert nytta i klimadebatten. Elles synest eg pensum var variert og lærerikt, diskusjonane, seminara og gruppeøvingane var kjekke og lærerike, og me fekk god oppfølging i arbeidet med oppgåva (som òg hadde ei svært aktuell og interessant problemstilling). Alt hadde gode kvaliteter med seg, men jeg syns særlig gruppeøvelsene fungerte bra.

- Forelesningene var gode! (siste hadde kanskje en mer spennende overskrift i forhold til hva den egentlig dreide seg om). Seminarene var veldig bra, skulle kanskje ønsket mer gruppediskusjoner, for da kommer man mer i dybden enn når vi var i fullt plenum. Til gjengjeld så var plenums-oppleggene morsomme og givende

- Forelesningene var generelt bra. Seminarene var morsomt og lærerikt å delta i, spesielt de øvelsene vi gjorde. Jeg synes også gruppeøvelsene var nyttige, siden det er lærerikt å diskutere med andre studenter og forstå hvordan de tenker om forelesningene og seminarene.

- Forelesningar: spesielt forelesningane til Drange og Haugan var lærerike.

-Beste seminara eg har vore på i noko fag så langt. Svært lærerike øvingar (minipresentasjon, speed-dating kor ein presenterer problemstillinga si, utvikling av verdisetningar og øvinga kor vi fordelte oss i rommet i forhold til kva stilling vi tok til verdisetningane).

-Til tross for at seminarene var relativt korte har jeg hatt mye bedre utbytte av dem enn forelesningene. Kritisk drøfting i plenum (med gruppe og alle) gir meg bedre innsikt etter å ha lest pensum.

-At emnet har ulike forelesere fra forskjellige fakultet, som foreleser om flere aspekter og vinklinger ved klimakommunikasjon, har vært en stor fordel. Videre har den løse strukturen i seminarene fungert godt. Spesielt med tanke på muligheten for å drøfte. Det har heller ikke vært vanskelig å finne den relevante informasjonen når en først er oppmeldt til emnet.

-Jeg synes forelesningene har vært veldig bra. Det var bra at det var to forskjellige realistforelesere. Foreleser har vært suveren som veileder. Det at faget er tverrfaglig og at studentene er på forskjellige nivåer i studiene sine styrker faget. Oppgavearbeidet har også vært engasjerende og interessant, både faglig og personlig.

-Selv synes jeg at alle delene av kurset har fungert godt. Kombinasjonen av forelesninger, seminarer, gruppearbeid osv. har vært svært positiv fordi det lar studentene utforske temaet på ulike måter. Kursets fokus på diskusjon/samtale i plenum får i gang tankeprosessen, og denne aktive arbeidsformen skaper både motivasjon og entusiasme. Jeg synes måten kurset var lagt opp på (forelesningsuke, seminarer...) har vært oversiktlig og god. Variert pensum og varierte fokusområder under forelesningene har gitt oss en spennende bredde på området.. Ellers har vi fått god studieinformasjon både før, under og ved slutten av kurset.

Oppsummering: Tilbakemeldingene fra studentene er ubetinget positive. Tverrfaglighet, opplegg og pensum- og ikke minst foreleser/emneansvarlig blir trukket fram som spesielt positivt fra flere.

Spørsmål 4:Hva har fungert mindre godt?

-Forelesningene var av noe mer varierende kvalitet. Syntes spesielt det var vanskelig å knytte XXX sin forelesning til resten av pensum, selv om den var interessant nok i seg selv. Syntes også at jeg fikk like ut av speed-dating ang. eksamensoppgaven. Noen ganger var instruksjoner for hva som skulle gjøres på seminaret litt uklare.

-Studieinformasjon: litt rotete, usikkerhet rundt oppgaven. Diskusjoner i små grupper: veldig avhengig av at enkeltpersoner var engasjert og interessert. Fungerte ikke alltid. Også et problem at det ofte var ”de samme” som snakket i plenumsdiskusjon, men er vanskelig å finne gode løsninger på slikt for det er studentenes ansvar i like stor grad som seminarleder. Men det er en god ide å stille større krav til at vi har lest og kan debattere ut i fra materiale som står på pensum.

-Noen av gruppeoppgavene fungerte mindre bra, i alle fall for min gruppe. Jeg tror egentlig det var bra oppgaver, bare litt vanskelig å forstå hva man egentlig skal gjøre.

- Til tider forvirrende informasjon om korleis oppgåver skal gjennomførast.

- Synes det kanskje kunne vært litt flere forelesninger på bekostning av seminarene, siden det var de jeg følte ga meg mest utbytte. Samtidig er et poeng at man skal gå sammen med mennesker som har andre bakgrunn som deg og se på flere vinklinger enn den du selv ser.

-Det hadde vært flott med et alternativ til obligatoriske forelesninger (f.eks. At de legges ut på nettet) for det var vanskelig å klare å stille på hele 80% av forelesninger og seminarer. Det var også for mye pensum til at man rekker å sette seg godt inn i alt.

-Gruppearbeidet

-Gått ganske bra

-Eg synest alt har fungert godt og har ingenting å klaga på.

-For min del kunne særlig eksamensoppgaven vært gjort litt klarere, eventuelt litt smalere. Den opplevdes som så bred at det var vanskelig å jobbe med den undervegs i emnet. For min del ble det først klart nok den siste uka hvordan jeg kunne utforme oppgaven, men hvis den hadde vært smalere, eller om det kanskje medfulgte en nærmere forklaring for hva vi skulle gjøre i den, hadde det kanskje vært lettere å jobbe aktivt med den undervegs

-Det var noen uklarheter rundt første ”hjemmelelse”, der vi skulle ta utgangspunkt i utsagn og analysere dem før vi la den frem på seminar. Dette var i utgangspunktet et godt tiltak for å starte arbeidet med å jobbe med eksamensoppgaven hjemme, men det var få som hadde gjort lekse. Kanskje dette kunne blitt mer presist lagt fram som en hjemmeoppgave litt tidligere, slik at allerede før seminarene startet kunne man jobbe med denne hjemmeoppgaven.

-Ikke ti minutter med diskusjon per person etter presentasjonen, men fullt forståelig at det ikke ble det.

-Var også litt vanskelig å forstå i starten av faget hva som er poenget med dette faget.

-Rot med oppmelding, studentweb osv. Ikkje så lett å oppdage at dannelsesemna finst om ein ikkje er klar over det frå før. Få til betre promoterting på uib sine heimesider, og sørg for at info om neste semester sine dannelsesemne ligg ute allereie midt i semesteret før (denne gongen var infosidene på nett først klare i løpet av sommarferien -burde vore klart i april).

-Forelesningene var ikke lett å følge med på uten denne kritiske drøftingen som grunnlag. Personlig gir skriftlig pensum meg mer.

-Å finne informasjon i forkant av emnet har vært svært vanskelig, samt at den informasjonen som ble gitt i forkant kom veldig sent ut i semesteret.

-Jeg savnet særlig økonomiske hensyn både i pensum og på forelesning, og skulle ønske at det var jevnere faglig spredning blant studentene.

-Synes ikke noe har fungert mindre godt. Kanskje pipingen på dørene på studentsenteret (som selvfølgelig er en liten bagatell, men er det eneste jeg kommer på).

-Kommer rett og slett ikke på noe i skrivende øyeblikk - jeg er veldig fornøyd!

Oppsummering: De aller fleste tilbakemeldinger er positive. Noen kommentarer er likevel av negativ art (kan bli bedre): Studieinformasjon, instruksjoner om eksamen/oppgaveskriving, oppmeldingsrutiner, informasjon om emnene.

Spørsmål 5: Dersom **VIT212** skal arrangeres igjen, hvordan kan det forbedres?

- Kan være enda mer dagsaktuelt.
- Følte ikke det var nok tid til å virkelig gå dypt i debatten, og synd at presentasjonene kom helt på slutten, for de åpnet mange nye perspektiver som kunne vært interessante å fortsette mye lenger med.
- Forslag: helgeseminar/hyttetur der hver enkelt har et fremlegg, som så kan tas opp til debatt, der det også er mulighet for å fortsette diskusjonen i en mer uformell setting hadde vært spennende og produktivt.
- Eksamenssituasjonen med 3 fremlegg + paneldebatt fungerte veldig godt, kanskje en modell til videreføring?
- Tydeligere informasjon rundt arbeidsoppgåver.
- Mindre pensum, mildere krav om obligatorisk aktivitet.

- Det er noe med det å fulle dager 08.15 til 18.00 som gjør noe med konsentrasjonen.
- Mer diskutering. Og som det ble foreslått at en kan enten ha en kveld der det blir middag og diverse, slik at det er enklere å snakke.
- Bortsett frå det eg skreiv om propaganda i punkt 3 har eg ingen betringforslag. Faget handlar om noko så viktig at det kanskje burde ha vore eit større fag - men til at det er så lite, ser eg ikkje for meg korleis det kan løysast på ein betre måte.
- Legge mer opp til oppfølging av arbeidet med eksamensoppgaven, for eksempel ved flere små gjennomganger. Gjøre mer tydelig at det skal være et prosjekt som følger med studenten undervegs.
- Som sagt, kanskje litt mer gruppediskusjon. Selv om det er avhengig av gruppe, men i år var jeg veldig fornøyd med min og skulle gjerne diskutert mer med dem i den settingen vi ble gitt.
- Usikker på dette. Men kanskje gjøre noe med det jeg skrev på 4. mer tydelig for
- Inkluder forelesning kor ein vert presentert typiske klimaskeptiker-argument og kvifor desse er tøys/korleis ein kan argumentere imot. Inkluder gjerne også ein forelesar frå

psykologisk fakultet. Og evt ein samfunnsøkonom. Kan ha fokus på løysingar på problemet i staden for klimakommunikasjon (har kanskje vore tema tidlegare år?)

- Jeg er enig med det som ble nevnt under oppsummeringsseminaret, om at seminarene godt kan vare lengre. Om dette hadde vart lenger hadde jeg fortsatt tatt det til tross for "bare" 5 studiepoeng.
- Bedre informasjon, som blir gitt tidligere i forkant av emnet.
- Kanskje dere kunne vært mer aktive for å rekruttere de fakultet det er minst studenter fra. Ellers synes jeg økonomi/samfunnsøkonomi burde vært med i pensum og forelesninger.
- En del av pensumartiklene var litt vanskelige å relatere til temaet. Synes også at det kunne vært spennende å snakke om klima ut fra et økonomisk perspektiv, dette med økonomisk vekst etc.
- Ville erstattet 2 seminarer med 2 forelesninger, samt at jeg syntes det ble for mye svada i enkelte av seminartimene. Jeg følte også at vi fikk for mye hjelp til utforming av oppgaven slik at den ble farget av seminarene. Jeg ville satt innleveringsfristen for oppgaven før seminarene begynte.
- Tror det ville vært positivt å ha noe pensum som viser til/innehar "klimaskeptiske" holdninger, og ikke kun artikler rettet mot klima som en menneskeskapt trussel. Dette ville muligens gjort det lettere å forsøke å forstå saken fra flere hold.

Oppsummering: Konstruktive tilbakemelding om forbedring av opplegget er blant annet; mer dagsaktuelt stoff, bedre informasjon om arbeidsoppgaver (og opplegg generelt), mindre pensum, mer diskusjon og oppfølging av arbeidet (oppgaven), bredere rekruttering av studenter, inkludert klimaskeptikere i forelesningsrekken for å få diskusjon.

Spørsmål 6: **VIT212** er ett av flere enkeltstående emner som har et bestemt design (tverrfaglige forelesninger, stor vekt på tverrfaglig diskusjon, siktemål om kritisk diskusjon, etc). Har denne designen fungert? Vil du foreslå mulige endringer?

- Synes denne designen har fungert veldig godt!

-Ja, fungerer veldig godt! Men skulle ønske det var litt lengre varighet, eller at seminarene var spredt over en uke lenger slik at vi hadde hatt mulighet til å bli bedre kjent.

-Absolutt! Det at det er et litt annerledes fokus på dette emnet enn andre emner gjør det til et viktig og svært lærerikt emne. Morsomt å arbeide med folk fra de andre fakultetene.

-Konseptet er veldig bra. Til tross for at det er et godt poeng med ulike forelesarar frå ulike fagdisiplinar, var det kanskje litt stort sprik mellom kva ein snakka om på forelesing. Men kvar for seg var alle forelesingane gode.

-Det er en god design, som jeg synes har gitt meg mye.

- Ja, jeg er fornøyd med denne delen.

- For så vidt greit. Powerpoint ut på miside?

- fungerer bra.

- Designen er genial og har fungert strålende. I komplekse spørsmål som global oppvarming trur eg det er kjempeviktig med ei tverrfagleg tilnærming då spørsmålet ikkje kan løysast på eitt felt åleine.

-Fungert veldig godt. Fint å se ulike innfallsvinkler på problemstillinger.

- Dette har fungert veldig bra. Med kommunikasjonsaspektet har det blitt dratt inn humaniora-aspekter i et tema som stort sett dreier seg om politikk og forskning

- Synes denne designen har vært lærerik, fordi du forstår bedre hva andre fagområder bidrar med i klimakommunikasjon.

-Synest det tverrfaglige designet har fungert bra, men kunne gjerne trekt inn endå fleire perspektiv. Og laga ein variant av faget som er større enn 5 poeng, slik det vart diskutert under presentasjonsdagen. Jo større fag jo bedre for min del - kunne gjerne jobba utelukkande med dette eit heilt semester (30p).

- Jeg har satt veldig stor pris på å være med på denne måten å holde et emne på, ettersom den har gitt meg mye mer enn vanlig universitetsmodell for å studere på (bare forelesning og pensum, samt seminar av varierende kvalitet). Den tverrfaglige diskusjonen er definitivt det beste aspektet av dette emnet.

- At det finnes en stor tverrfaglighet er et av emnets styrker som jeg ikke ville ha endret.

- Jeg synes designet har fungert veldig bra. Det kunne kanskje vært interessant å diskutere mer i litt mindre grupper enn hele gruppen.

- Jeg synes den tverrfaglige biten kom litt lite til syne. Det burde vært mer vekt på hva de ulike fagdisiplinene kunne bidra med. Men synes generelt det var god deltagelse, og at deltagelse ble oppmuntret og muliggjort, og at vi hadde mange gode fruktbare diskusjoner, spesielt i seminarene, og på oppsummeringen.

- Ja, designet fungerte meget bra!!! Kunne ønsket meg flere tverrfaglige emner og synes det burde vært en del av enhver mastergrad (kanskje bachelor). Veldig interessant å diskutere med studenter fra andre fakultet. Ville prøvd å markedsføre det mer («ingen» på matnat har hørt om dette) da jeg finner

det noe negativt at alle som er i emnet i utgangspunktet har samme mening. Villa absolutt hatt med en forelesning av en samfunnsøkonom og kanskje på denne måten truffet ennå bredere (ikke i form av fakulteter, men i form av meninger til klima osv).

Oppsummering: Alle studentene synes at designen på opplegget har fungert godt, svært godt og noen bruker ord som strålende og genial. Et par av studentene etterlyser enda mer tverrfaglighet/flere perspektiver i forelesningsrekken.

Spørsmål 7: Dersom man skulle tilby flere slike emner med andre tema, hvilke tema vil du foreslå?

-Hva er mennesket? Perspektiver fra filosofi, antropologi, økonomi, psykologi, biologi.. Hva gjør oss til menneske, og hvilken plass har frihet og handling i de forskjellige tilnærmingene?

-Ulikhet i verden-økonomisk, sosialt. Det er mange ulike perspektiver man kan ha på dette.

- Ulikskapar i verda, rik/fattig, økonomi og arbeidsmønster.

-Jeg studerer på grunn av klimaproblemet vi står ovenfor, så å se på løsninger av dette problemet på en tverrfaglig måte synes jeg er viktig

-Fremtidens teknologier, genmanipulering, osv. Kanskje også nettsikkerhet/datasikkerhet.

-Internasjonalt diplomati. Forskningsformidling.

-Konsekvensar av eksponentiell folkeauke i verda kunne vore eit interessant tema. Også konsekvensar og årsaker til tap av biologisk mangfald. Og kanskje fattigdomsproblematikken - grunnar til fattigdom, konsekvensar og løysingar.

-Globalisering – Norge som en del av den store verden. Hvordan forholder Norge seg til globale problemstillinger som våpeneksport, klima, krigføring, marked og handel, m.m. Slike temaer fremmes ofte av aktører som ideelle organisasjoner, ideologiske organisasjoner, regjeringen, osv., noe som gjerne kan skape ensidige diskurser. Det hadde vært interessant med presentasjoner av ulike syn på det åpne marked i diverse tredje verdensland, for eksempel.

-Innenfor klima: klimaaktivisme sin funksjon og rolle i utviklingen i samfunnet. Dannelsesemne: Idealisme (teori og praksis)

-Meininga med livet. Kva er "kvalitet"? (ref. zen and the art of motorcycle maintenance)

-Sosiale mediers betydning for samfunnet og enkeltindividet, Internettets rolle som informasjonskilde

-Emner som: vitenskapens rolle i samfunnet, nytteverdien til humanistiske og estetiske fag, kommunikasjon og mediepåvirkning, samfunnsfaglige bidrag til forskning, internasjonal/nasjonal politikk, etc.

-Det kunne vært veldig interessant med et rent vitenskapsteoritema.

-Gjerne noe om å ”redde verden”, typ fokus på bistand vs. handel. Noe om medisinsk etikk, forskning etc. Tror også det er et tema mange vet mye mindre om enn klima.

-Tema er ikke det viktigste, men den tverrfaglige debatten er viktig. Altså prosessen.

-Et kritisk blikk på menneskerettigheter: deres universelle holdninger, hvordan de formuleres og utarbeides, hvem som har makt til å utforme dem, osv. Et kritisk blikk på det demokratiske styresett: demokrati i Vesten VS Resten, demokratiets muligheter og begrensinger, er egentlig demokrati det beste for alle?

Oppsummering: Studentene har mange ulike forslag til andre tema for dannelsesemnene. Forslagene spenner fra ulikhet, «hva er kvalitet», «hva er et menneske», teknologi- og befolkningsproblematikk og demokrati og menneskerettigheter.

Spørsmål 8: Har du (positive eller negative) erfaringer fra andre undervisningsopplegg som dannelsesemnene kan trekke lærdommer av, i så fall hvilke?

-Har studert i England, der man ofte har diskusjonsseminarer og uformelle grupperinger/lesegrupper – det er ofte disse man lærer mest av, og spesielt når diskusjonen fortsetter etter seminaret, i andre sosiale kontekster. Derav forslag om hyttetur, men eks et dagsseminar med innlagt lunsj kan fungere like godt. Det er i nye sosiale rom vi snakker best sammen fordi det får alle ut av den vante komfortsonen.

-Litt mer tydelighet. Fordi dette er et tverrfaglig, og i mine øyner litt svevende fag blir det noen ganger litt vanskelig å forstå hva man egentlig skal gjøre. Igjen forstår jeg at dette er litt av mening -med faget, for å gjøre oss studenter med aktive.

-Binge inn eksperter fra andre steder enn UiB.

-Dette var mitt første dannelsesemne.

-Min erfaring med pensumartikler som har gitt gode diskusjoner er at de gjerne presenterer noe fra virkeligheten fra litt andre vinkler enn det man kjenner igjen fra media og ”hverdagslig” framstilling. For eksempel kan det være tatt for gitt for allmennheten at miljøorganisasjonen WWF gjør utelukkende ”gode” tiltak for miljøet og omverdenen (miljøet tas gjerne for gitt å være en ”god” sak), men hva gjør tiltakene til WWF ”gode” når de tvangsflytter lokalbefolkning for å verne naturområder?

Jim Igoe har en artikkel som heter "the spectacle of nature" som tar opp ulike paradokser rundt hvordan miljøorganisasjoner framstiller seg selv og sine mål. Et annet eksempel på hvordan et velkjent tema kan bli snudd på hodet kan være Kristianne Erviks spennende artikkel om prostitusjon i Thailand ("The superior thai-western relationship"), der hun trekker fram hvordan den prostituerte ikke nødvendigvis er et offer, men har en aktørrolle i sitt valg av yrke.

-Ikke som jeg kommer på.

-Flere forelesninger?

Oppsummering: Forslag til andre undervisningsopplegg er; diskusjonsseminarer, lesegrupper, hyttetur, dagsseminar, mer tydelighet i opplegget, bringe inn eksperter utenfor UiB, flere forelesninger.

Spørsmål 9: Hvis andre undervisningsopplegg og fag du tar eller har tatt skulle trekke lærdommer fra dannelsesemnenes opplegg og design, hva ville det i så fall være?

-Større fokus på plenumsdiskusjoner og kanskje også (der det er mulig/relevant) gruppearbeid om tema. Dette er viktig for å selv kunne reflektere rundt tema, og ikke bare lese pensum og løse veldig konkrete oppgaver "svart-hvitt" (for å si det på en litt ekstrem måte).

-Jeg synes i utgangspunktet de fleste fag kunne trekke lærdommer fra dannelsesemnenes opplegg og design. Spesielt vil jeg nevne medievitenskap og informasjonsvitenskap, som jeg har studert. Og metodeprøven ved SV.

-Mer tverrfaglighet! Mer debatt! Mer rom for at det er lov til å mene noe og trekke inn annen kunnskap og bredere perspektiv, ikke bare gjengi det som står på pensum.

-Det å være mer kritisk, og ta aktivt i bruk det man har lært. Ikke bare lese det, og så godta det.

-Som sagt så er jeg lite glad i seminar og diskusjonsgrupper. Ellers er det mest forelesninger og kollokviegrupper jeg har hatt.

-Større spekter på foreleserne.

- Hele dette faget er viktig i alle klimafagene som blir undervist på geofysisk. Burde vært obligatorisk (eller vært en spesial for geofysisk).

-Den tverrfaglege tilnærminga og fokuset på språket si rolle og makt synest eg har vore det aller mest interessante med VIT212.

-Hvis man hadde stimulert det muntlige tiltaket ved dannelsesemnene, så hadde det kanskje hjulpet på studentenes muntlige fremstillingsevne, på deres trygghet på å kunne uttale seg, og på opparbeidinga av den kritiske sansen.

-Feltkurs/feltseminar var et bra forslag som kunne passe fint i settingen til disse fagene.

-Når jeg tok exphil var seminarene stort sett foreleser som snakket. Her kunne det vært mer likt seminarene i VIT212, hvor studentene ble mer aktive pga øvelsene vi gjorde.

-Tverrfagligheita. Burde vere lettare for ulike fakultet å kommunisere og jobbe saman.

-Mulighet for å ta del av undervisningsopplegget (presentasjon av et tema slik som øvelsen vi hadde på kommunikasjon)

-Et økt fokus på læring/nytte av kunnskapen som emnet gir og mindre fokus på karakter.

- Det store fokuset på deltagelse, også på forelesning. Relativt liten studentgruppe gjør deltagelse lettere.

-Den aktive involveringen av studentene

Oppsummering: Det kommer fram mange forslag til hva andre opplegg kan lære av «dannelsesopplegget». Flere trekker fram det tverrfaglige som en viktig «eksportvare» til andre fag og undervisningsopplegg. Plenumsdiskusjon, debatt, og opptrening av den kritiske sansen til studentene er også noe som fremheves. Aktiv involvering av studentene og aktiv deltagelse er andre ting som andre fag kan lære av opplegget på dannelsesemnene.

Spørsmål 10: Hvordan fikk du vite om VIT212 (brosjyrer, venner, sosial medier, etc.) og hva motiverte deg til å begynne på emnet?

-UiB sine nettsider. Motivasjon: tverrfaglig diskusjon

- Hørte om det fra venner. Trengte 10 ekstra studiepoeng, så det passet godt, men valgte det også fordi jeg lenge hadde syntes det hørtes spennende ut.

- Gjennom bekjente og informasjon fra UiB.

-Lest litt om det før, veldig interessert i klima. Trengte studiepoeng og litt tenkerom, så det passet godt.

-En venn fortalte meg om det. Så fant jeg det på universitetets nettsider. Jeg hadde kun 25 studiepoeng, så trengte 5 til. I tillegg er jeg interessert i klimaspørsmål.

-Gjennom studievenner. Hadde ledig tid før eg skulle på utveksling. Relevant for utdanninga mi.

- Venner har hatt det tidligere, samt at jeg i fjor var på infomøte ang faget, men valgte istedenfor å ta det i år. Motivasjonen er interessen for klimaproblemet.

- Studentweb og nettsidene til UiB

-Tilfeldig på UiB.no

- Fra Petter Haugan

- Eg søkte rundt på uib.no etter kva fag eg kunne ta som valfrie studiepoeng. Eg er engasjert i og opptatt av klima, miljø og natur, og VIT212 var derfor midt i blinken for meg.

-UiB.no og venner. Hørte emnet var annerledes og spennende.

- Har tatt dannelsesemner før

- Facebook. Klimaendringene har alltid interessert meg.

- Såg Do the Math-filmen til McKibben, visning arrangert i Egget av Klimastudenter. Faget vart nemnd då. Synest klimaspørsmålet er engasjerande, og hadde lyst til å lære meir, spesielt dei 'harde fakta'.

- Kom tilfeldigvis over det gjennom UiB sine nettsider da jeg skulle finne noen ekstra studiepoeng som jeg trenger å ta igjen grunnet lånekassen. Motivasjonen endret seg mer til å bli mer intrinsisk ettersom jeg fikk innsikt i hva emnet handlet om. Jeg antar at det var ”dannelsesemne” som vekket min oppmerksomhet.

- Jeg leste første gang om faget i Studvest. Jeg manglet 5 studiepoeng i graden min, og jaktet også etter aktuelle og interessante fag.

- Har hørt mye positivt om emnene fra studievenner som har tatt dannelsesfag tidligere. Har (dessverre) ikke fått noe info (som jeg kan huske) om disse emnene på andre måter. Jeg ville ta VIT 212 fordi det var blitt anbefalt av venner, fordi temaet interesserer meg, og fordi jeg trengte 5 stp.

Oppsummering: Åtte av studentene oppgir at de har lest om dannelsesemnen på UiB sine nettsider. Èn nevner Facebook, en annen Studvest, og syv av studentene har hørt om emnene fra venner og bekjente. En fikk høre om dem via foreleser.

Spørsmål 11:Hvis du skulle formidlet ditt læringsutbytte/inntrykk med én setning eller ett ord til andre studenter, hva ville du sagt?

- Svært reflekterende. Utrolig spennende og lærerikt på mange måter. "Må tas!"

- VIT212 er veldig engasjerende og fikk meg til å bli interessert i å lære mer og sette meg mer inn i både klimautfordringene og måter vitenskapen kan være med på å løse dem på.
- Et fantastisk læringsutbytte for 5 studiepoeng.
- At VIT212 har vært et spennende emne med tverrfaglig innsikt og rom for debatt, der jeg har lært mye om andre innfallsvinkler til klimaspørsmålet.
- Ein lærer å sjå kunnskapen frå eit nytt perspektiv når ein møter andre frå andre studieretningar.
- Kreves tverrfaglig forståelse for å løse globale problemer
- Interessant, men dessverre mer fokus på oppmøte enn forståelse.
- Spennende
- Helt nytt syn på klimaproblemet
- Ein får aktuell, anvendeleg og viktig kunnskap om formidling av klimautfordringane - VIT212 tar for seg så viktige spørsmål at det burde ha vore obligatorisk for alle studentar
- Øvelse i tverrfaglig refleksjon.
- Retorikk er en viktig del i samfunnets utvikling.
- Et morsomt fag å ta.
- Nokon av oss må jo redde verda
- Du kan komme langt med kunnskap, men uten en reflektert og kritisk drøfting vil den ikke være verdt mye.
- Utfordrende og interessant, og med en spennende og fri eksamensoppgave som folk løste veldig ulikt.
- Klimakommunikasjon er enormt komplekst

Oppsummering: Utsagnene over står for seg selv, og reflekterer mange gode opplevelser med dannelsesemnene.

Spørsmål 11: Andre forslag, innspill og kommentarer:

- Det kunne vært interessant med et dobbelt så omfattende fag. Med det mener jeg at det kunne vært 10 studiepoeng og dobbelt så mange forelesninger og seminar. Jeg er veldig glad for at jeg meldte meg opp i faget, og har også tenkt å følge framtidige dannelsesemner.
- Takk for inspirerende emne med mye ny lærdom, rom for diskusjon, kritikk og debatt, og godt faglig opplegg! Det meste annet er sagt allerede.

-Dette faget bør være som et valg fag eller obligatorisk emne for miljø og ressursfag ved Mat/Nat.

-Et veldig bra kurs!

-Stå på! Kanskje det kunne vært en større oppgave for 10 stp.

-En takk til Jan Reinert Karlsen som gjorde en veldig god jobb som seminarleder.

-Når det kommer til kommunikasjonsdelen vil jeg høyst anbefale å inkludere denne i pensum:

<http://www.apa.org/science/about/publications/climate-change.aspx>

-Vil bare si at Jan Reinert styrte opplegget på en meget bra måte. Han holdt seg objektiv og virket som en mann med mye kunnskap om mye, noe som skapte interesse og motivasjon. Han klarte å involvere oss både i plenum og i mindre grupper. Læringsutbyttet i dette faget var 200-300 % større enn forventet, mye pga. Jan Reinert!

-Takk for en veldig god opplevelse!

Oppsummering: Også i denne delen av evalueringen speiles studentenes entusiasme og begeistring for dannelsesemnene. Foreleser trekkes i stor grad fram som en av suksessfaktorene for opplegget.
--