

## Emnerapport

### Emnekode og evt. tittel tema:

HIM 201/250: Minoriteter i det moderne Midtøsten

Semester: høst 2013

Emneansvarlig: Magnus Dølerud

Foreleser: Magnus Dølerud

### Undervisningsopplegget:

Undervisningen bestod av en forelesningsrekke på tolv temaforelesninger. De fleste av disse tok for seg et historisk eksempel på en minoritet i regionen, men det var også forelesninger som hadde mer vekt på generelle problemstillinger som identitet, nasjonalstater o.l. Det ble ikke gitt tilbud om lærerstyrte seminarer eller kollokviegrupper, men studentene forsøkte selv å arrangere kollokviegrupper. Uvisst hvor konsekvent dette var.

Det var kun tre studenter oppmeldt i HIM250, og dermed ikke nødvendig med noen formalisert seminarrekke. Vi hadde et felles møte i begynnelsen av semesteret for å komme i gang med idéprosessen å klarlegge retningslinjer, men tok deretter gjensidig kommentering av utkast over Kark.

### Pensum:

Det viste seg å være overraskende vanskelig å finne et solid og sammenhengende pensum til et kurs om minoriteter i Midtøsten, til tross for at dette er et mye omdiskutert tema. Spesielt var det en utfordring å styre unna litteratur som var for teoritung. Likevel har flere studenter kommentert at de var svært eller ganske fornøyd med pensum, og spesielt at dette var noenlunde variert. Det har dog også blitt gitt uttrykk for at pensum virket noe «ufokusert», men jeg er redd dette er vanskelig å gjøre noe med all den tid det ikke finnes noe egentlig oversiktsverk over tematikken (Albert Hourani må vel kunne regnes som utdatert).

Studia må berømmes for å ha klart å skaffe til veie litteratur som i utgangspunktet så ut til å ikke lenger være tilgjengelig. Jeg benyttet meg også i stor grad av digital litteratur, og omtrent halvparten av pensum var tilgjengelig i eBrary via UB.

Pensum besto av fire monografier (kurdere; armenere i Libanon og Syria; koptere; minoritetspolitikk i Det osmanske riket) samt fire antologier (nasjonalisme og minoritetsidentiteter i islamske samfunn; østlig kristendom; jøder i Midtøsten; minoriteter og stat i den arabiske verden). I både monografiene og antologiene var det utvalgte deler som var på pensum. Kombinasjonen skapte en god blanding av større, sammenhengende historiske narrativer i monografiene, blandet med kortere presentasjoner av en rekke minoriteter i de utvalgte antologikapitlene. De fleste av monografiene hadde også introduksjonskapitler som fungerte som en slags «teoridel» for kurset, og der jeg forsøkte å hele tiden knytte de historiske casene tilbake til begreper om identitet, nasjonalisme, etnisitet osv.

### Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Det var dessverre kun seks studenter som evaluerte kurset, men av disse var alle mer eller mindre fornøyd – de fleste svært fornøyd. Spesielt har studentene trukket fram at kurset var svært

*interessant* og lærerikt, og at de føler de har fått en solid innføring i tematikken. De fleste av kommentarene har gått på forelesningsteknikk, monotoni og begrepsbruk. Jeg vil her ta grep til neste gang, og det ser også ut til at studentene har vært relativt «snille» med meg og tatt høyde for at jeg har lite erfaring med forelesning. Kommentarene var dermed også i stor grad konstruktive. Flere studenter har også etterlyst mer organiserte seminarer/kollokvier, og dette er en oppfordring jeg slutter meg til – dette er et komplisert emne som kunne nytt godt av mer diskusjon.

Kun 14 studenter avla eksamen i emnet, og karakterene har stor spredning. Det er noe hovedvekt mot de lavere sjiktene av karakterskalaen, og utifra besvarelsenes form kan jeg tolke to ting: 1) flere av studentene som tok eksamen har åpenbart ikke vært på forelesninger, og til en viss grad misforstått hva emnet egentlig handler om, og 2) flere studenter har ikke lagt ned nok arbeidsinnsats/ikke tatt høyde for at kravene på 200-nivå er noe høyere enn på 100-nivå. Det bør nevnes at mange av studentene ikke var historiestudenter, eller ikke hadde tatt emner i Midtøstenhistorie tidligere. Av de bedre besvarelsene var mer elementer av refleksjon rundt kjerneproblemene knyttet til minoriteter, og det var tydelig at studenten hadde deltatt på forelesning og lært noe av diskusjonene der.

Av de tre bacheloroppgavene ble det tydelig at individuell veiledning gir utslag i karakteren, og studenten som ikke mottok slik veiledning havnet nederst i sjiktet. Dessverre ble karakterene for de to andre også lavere enn både ambisjoner og forhåpninger tilsa, og dette er beklagelig. En av studentene klarte og å prate seg opp til en god karakter på muntlig eksamen. Likevel bør jeg absolutt vurdere om jeg skal presse hardere på i fremtidig veiledning, spesielt dersom jeg merker at studenten har høye ambisjoner.

#### **Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:**

Noen studenter har påpekt – og jeg har selv merket – er at forelesningene iblant kan bli litt monotone og at jeg blir litt for bundet til manus. Dette er spesielt tydelig, naturlig nok, på de forelesningene som omhandler temaer jeg vet minst om. Dette er altså i stor grad et spørsmål om mer tid til å lese seg opp på et tema, slik at man kan løsrive seg mer fra manus. I tillegg vil det være et mål for meg å forsøke å involvere studentene mer, få i gang diskusjoner etc. Dette bør i midlertid gjøres med forsiktighet, ettersom flertallet av studentene har kommentert at de setter stor pris på tradisjonelle, informative og spennende forelesninger uten for mye «dill-dall» (sic). Det vil kanskje være hensiktsmessig å forberede noen arbeidsspørsmål til temaene i kurset, som eventuelt kan fungere som grunnlag for studentstyrte kollokvier. **Det alle beste hadde naturligvis vært om man kunne tilby seminarer/kollokvier med mer faste rammer, studentpresentasjoner etc.**

#### **Undervisningsfasiliteter:**

Til tross for relativt stort antall oppmeldte i kurset, var oppmøtet på forelesninger heller labert. Med en studentmengde på rundt 10-12, tidvis oppe i 15, fungerte det store auditoriet på Sydneshaugen passiviserende, og stor avstand mellom foreleser og de enkelte studentene så ut til å hindre interaksjon og aktivisering av studentene. Et mindre grupperom kunne forhåpentligvis hjelpe til med å få igang en mer aktiv dialog mellom meg selv og studentene. Ved et par tilfeller førte tekniske problemer med datamaskin til at forelesningen måtte tas mer eller mindre etter hukommelsen, men dette gikk greit.