

Emnerapport høsten 2013

NORMAU 642: Litterær analyse og teori. Samtidslitteratur

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Kurset ble gitt i form av tre samlinger à to dager, i alt 36 undervisningstimer. Undervisningstilbudet varierte mellom forelesninger (hovedsakelig introduksjoner av teoretiske tekster) og kortere økter med gruppearbeid (der det teoretiske pensumet ble relatert til skjønnlitterære tekster). I tillegg ble det gitt tre øvingsoppgaver i forkant av samlingene. Disse ble enten kommentert i en epost direkte til studenten, eller gjennomgått i plenum under samlingen. Sistnevnte viste seg å være svært vellykket og effektivt.

To faglærere var involvert i kurset, men den ene hadde mesteparten av undervisningen, og var dessuten den som ga tilbakemelding på oppgavene.

NB: NORMAU 642 ble høsten 2013 kjørt sammen med kurset NOLI 250, som har samme faglige innhold. De 17 studenter på NORMAU 642 fikk altså undervisning sammen med de 6 NOLI 250-studentene.

Strykprosent og frafall: 18 studenter var påmeldt, 17 tok eksamen, ingen strøk.

Karakterfordeling: A (2), B (5), C (8), D (2)

Studieinformasjon: Informasjon var blitt lagt ut på mi side i god tid før kursstart. Ellers fikk studentene eposter direkte til studentmailen (også via mi side). Studiekonsulent og emneansvarlig faglærer svarte på spørsmål.

Tilgang til relevant litteratur: Skjønnlitteraturen var tilgjengelig i bokhandel rundt omkring i landet, i tillegg var det blitt bestilt inn pensumlitteratur til Studia. En tekst ble skannet inn og lagt ut på mi side, fordi den ikke var i salg lenger. Studia solgte kompendiet med teoritekster, og det ble også sendt til studentene som bodde langt av sted. NB: Kompendiet var rotete, trykkeriet må ha mistet det i gulvet. Dette må rettes opp.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Lokalene var svært dårlige. De var for små, de var dårlig luftet og de var for kalde/varme. Studentsenteret hadde stor lekkasje, og rommet ble stengt. Vi måtte flytte HVER GANG. Utfordringen er å finne et egnet sted der studentene kan sitte flere timer fordelt over to dager. UiB må kunne tilrettelegge for slike samlinger – det er studenter fra Alta som kommer til Bergen for å gå på kurs, da burde det finnes rom for dem! PCene virket stort sett som de skulle.

Andre forhold: Studentene burde bli møtt av en administrativ person i den første timen før samlingene starter. Det er mye praktisk informasjon som skal ut (hvor kan de få lånekort til bibliotek, hvor finnes det eksamenskonsulenter), og den tiden burde ikke bli tatt fra tiden med faglæreren.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Det ble satt av siste halvtimen av kurset til å svare på evalueringsspørsmålene som ble delt ut på papir. Det kom inn 15 svar.

Oppsummering av innspill: Studentene var stort sett veldig fornøyde. Kurset ble karakterisert som svært viktig for faget og for det videre arbeidet med masteroppgaven. Det ble også vurdert relevant for yrkeslivet (dette kurset blir gitt til lærere). Teoripensumet opplevdes som krevende, men svært givende. Det var mest moro å lese skjønnlitteraturen.

Studentene var fornøyde med å måtte skrive øvingsoppgaver, fordi det tvang dem til å sette seg godt inn i pensumet. De roste også tilbakemeldingen på øvingsoppgavene.

Studentene var svært misfornøyde med romsituasjonen og kompendiet.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Kurset ga gode resultater, men disse kunne ha vært enda bedre, dersom studentene hadde stilt bedre forberedt. Kurset har obligatorisk oppmøte, men det hjelper lite dersom studentene ikke har lest tekstene som skal diskuteres på forhånd.

Studentene ble bedt om å vurdere sin egen innsats. Noen var selvkritiske, og avslørte at de ikke stilte godt nok forberedt til undervisningen, noe som bekreftet innrykket fra faglærerne.

Forbedringstiltak:

- Rombestillingen må sjekkes nøye til neste gang
- Det må gis enda klarere beskjeder om at studentene må stille forberedt til undervisningen