

EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2013

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Lejla Sokolovic Indjic

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen.....	2
II. Om forelesningene.....	6
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	6
B. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?	7
C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	8
III. Om pensum.....	9
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	Feil! Bokmerke er ikke definert.
B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?	10
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?.....	11
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon	12
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	12
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederne i seminarer/pc-grupper?	13
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?.....	14
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	14
E. De obligatoriske oppgavene.....	16
F. Praktisk informasjon	18
V. Oppsummerende kommentarer	19
VI. Vedlegg.....	21

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sampol, sosiologi og admorg. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget. For å skape grunnlag for sammenlikning over tid, har grunnstammen som har blitt brukt i foregående semestre blitt lagt til grunn også i dette semesterets undersøkelse. I emnets ånd innhenter undersøkelsen både kvalitative og kvantitative data. De kvantitative dataene fra undersøkelsen har blitt behandlet i SPSS, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Evalueringsundersøkelsen var tilgjengelig på Mi Side fra uke 16 til uke 20, april/mai 2013. For å sikre høyest mulig oppslutning, ble det satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste eksamensforberedende seminaret. Dette ble imidlertid ikke gjennomført i alle grupper pga. manglende tid. Selv om eksamensforberedelsene på siste seminar bør prioriteres av hensyn til studentene, burde seminarledere og koordinator klare å finne plass til å gjennomføre spørreundersøkelsen i løpet av seminaret. Det kan være verdt å merke seg at det er ikke hensiktsmessig å sette av tid til evaluering av emnet i etterkant av underkjenning av obligatoriske oppgaver. Dette kan føre til at studentenes helhetlige vurdering av emnet blir farget av nylig erfaring med øvingsoppgaver. Dette bør tas hensyn til høsten 2013. 64 studenter svarte på undersøkelsen; omtrent 47 prosent av alle oppmeldte studenter.

Hvor mange studenter?

Dette semesteret har totalt 137 studenter meldt seg opp til eksamen i MET102. Erfaringsmessig oppleves en del frafall til eksamen. Antall studenter som har deltatt på seminarene var 101 for vårsemesteret. Tallene antyder at en betydelig andel av de eksamensmeldte studentene har tatt emnet tidligere, og ønsker ta eksamen og/eller enkelte oppgaver på nytt. Trenden er typisk for faget. Mange studenter benytter anledningen til å vurderingsmelde seg for andre/tredje gang, enten for å bestå eller for å forbedre sitt resultat. Det følger også en generell trend innenfor emnet som har pågått over flere år, med MET102 som en terskel mange sliter med å komme over for å fullføre bachelorgraden.

Hvem er studentene?

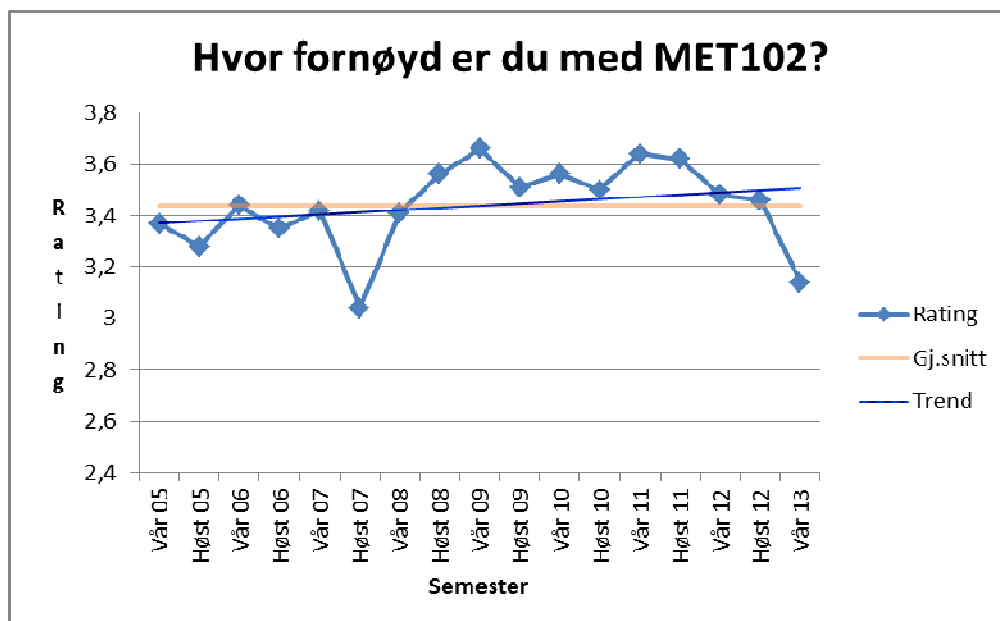
Bakgrunnsvariablene i undersøkelsen gir et inntrykk av studentmassen som har tatt emnet dette semesteret. Hva fagtilhørighet angår, er det en betydelig overvekt av studenter fra sosiologi denne høsten. 52 prosent av studentene som har besvart undersøkelsen er tilknyttet sosiologi. Omtrent 23 prosent av studentene kommer fra admorg, mens kun 9 prosent er tilknyttet sampol. I tillegg utgjør studenter fra utviklingsstudier 9 prosent, mens den resterende andelen på rundt 6 prosent kommer fra andre fag.

Som ved fakultetet for øvrig, er hovedandelen av studentene kvinner. Hele 75 prosent av respondentene i undersøkelsen er kvinner. Dette er en økning fra høsten 2012 hvor kvinnene utgjorde 68 prosent. Det tyder på at andel kvinner som har gått ned fra våren 2012 da kvinnene utgjorde hele 74 prosent av studentene nå igjen viser en stigende tendens.

Når tar studentene emnet?

Den gjennomsnittlige studenten på emnet er 22 år og har studert i ett til tre år. I underkant av 45 prosent av studentene faller under kategorien «har studert 1-3 år». Andel studenter som har studert under ett år var på cirka 32 prosent, 15 prosent har studert i mer enn 4 år mens cirka 9 prosent ikke hadde studert tidligere.

Noe av bakgrunnen for når studentene tar emnet, finner vi i den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene. Admorg og sampol anbefaler studentene å ta MET102 i bachelorgradens 3. semester, mens sosiologisk institutt anbefaler MET102 i 2. semester. Dette forklarer overvekten av sosiologer i vårsemesteret, samt det at størsteparten av studentene har mellom ett og tre studieår bak seg.



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige tilfredsheten med MET102 som helhet ligger dette semesteret på 3,14, noe som innebærer nedgang siden forrige semester. Sammenliknet med tidligere vårsemester er studentene nå noe mindre fornøyd med kurset som helhet enn tidligere. Vi må tilbake til høsten 2007 for å finne en lavere score for den generelle fornøydheten. Ratingen ligger under 3,44 som er snittverdien for emnet totalt sett siden våren 2005. Vi kan likevel se at trendlinjen viser en generell økning i studentenes generelle opplevelse. 45,3 prosent av studentene uttrykker at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Prosentandelen studenter som har svart «verken eller» er 29,7 prosent dette semesteret. Samtidig opplever vi en økning i andel studenter som er ganske misfornøyd med emnet, fra henholdsvis 8 prosent fra våren 2012 og 13 prosent fra høsten 2012 til 15 prosent for gjeldende semester. Denne økningen kan være en årsak til at den generelle tilfredsheten med emnet synker i forhold til tidligere semestre. I underkant av ni prosent oppgir at de er svært misfornøyd, hvilket er en tydelig økning fra henholdsvis to prosent fra forrige semester, mens prosentandel misfornøyd var på åtte og seks prosent de to forrige semestrene. Trendlinjen viser imidlertid den generelle tendensen og målet som ønskes oppnådd for vurderingen av emnet i forhold til neste semester.

I sine beskrivelser av helheten i kurset, opplever flesteparten av studentene kurset som helhetlig. Et fåtall mener imidlertid at ulike deler av kurset ikke henger sammen og at oppgavene ikke korresponderte så bra med forelesningene samtidig som det blir påpekt at

seminarene opprettholder denne nødvendige funksjonen. På en annen side oppgir studenter flest at det «helhetlige bildet» av kurset kom klart fram på slutten. Dette kan tyde på at foreleserne har vært gjennomgående flinke til å knytte de ulike delene av kurset sammen, og at seminarlederne har gjort en god jobb med de eksamensforberedede seminarne i slutten av semesteret.

I vurderingen av MET102 som helhet framkommer også den etter hvert vanlige kritikken av emnets omfang, som beskrives av flere som i overkant stort (både mtp. antall studiepoeng og tidsrammene som foreligger i høstsemesteret). Kompleksiteten som blir kommentert gjelder spesielt med tanke på statistikkdelen av kurset. I tillegg er det påpekt om at sammenhengen mellom kvalitativ og kvantitativ metode kan komme frem i større grad. Denne gang kan man merke seg tendensen til at studenters kommentarer er kontrastpregede og i visse instanser «satt på spissen» i større grad enn ved foregående evalueringer.

Kommentarer fra studentene (direkte sitater):

«Det fremstår som et kurs som skal stappe i deg svært mye kunnskap i løpet av svært kort tid. De ulike foreleserne var veldig forskjellig fra hverandre. Her kunne mye vært gjort annerledes, kurset fremstår som brokete og usammenhengende.»

«Ut i fra forelesningsnotatene, og de forelesningene jeg har vært på, føler jeg at det gangen i kurset er veldig god. Alt i alt veldig fornøyd, særlig med tanke på seminarne som setter forelesninger og teori i praksis! »

«Ja, det fremstår som et helhetlig, men veldig omfattende kurs... men jeg tror grunnen til at det oppstår som helhetlig er seminarne.»

«Kvalitativ og kvantitativ metode kunne vore to ulike fag. Det var lite fokus på metodologisk pluralisme med tanke på kombinasjon av kvalitativ og kvantitativ. Dette kunne vore ein avsluttande del av faget.»

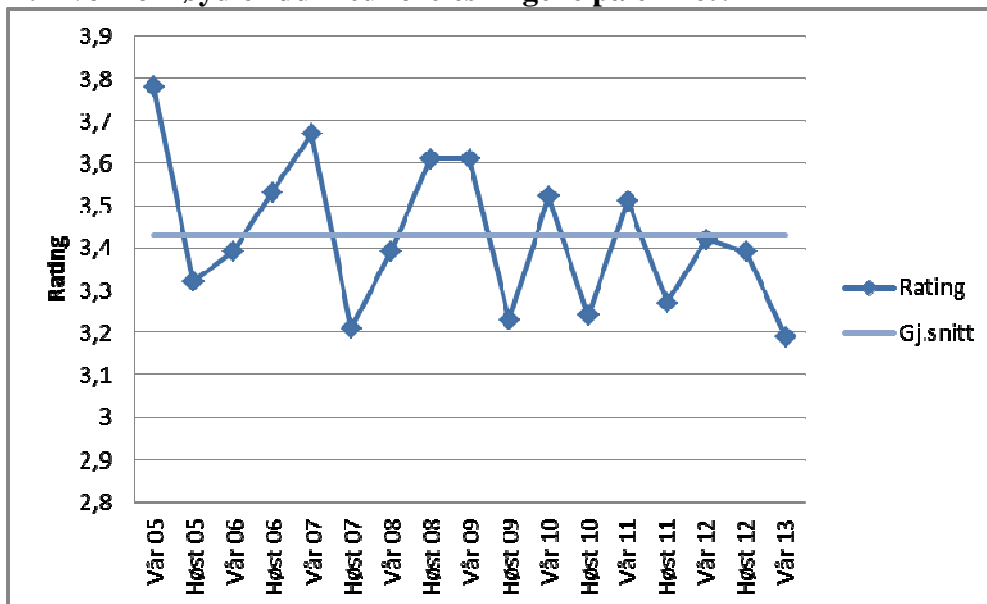
«Alle foreleserne var helt fantastiske! Flinke til å lære fra seg, og det er dessverre en sjelden kvalitet generelt sett på UiB. »

«Det er mye ulikt i forelesningene - og det er stor forskjell mellom de ulike delene, men det er viktigere at vi får dekket alt vi bør gjennom enn at kurset fremstår som "helhetlig". Ettersom kurset er for studenter på ulike typer programmer, må jo bredden bli stor.»

«Det fungerer godt med utviklingen fra det kvalitative til det kvantitative og det gjør emnet oversiktlig.»

II. Om forelesningene

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Tilfredsheten med forelesningene ligger på et lavere nivå enn tallene fra tidligere semester viser. Gjennomsnittsratingen for inneværende semester er på 3,19, hvilket innebærer en nedgang fra høsten 2007. 36 prosent sier seg ganske eller svært fornøyd med forelesningene i motsetning til 51 prosent høsten 2012. Likevel er det verdt å merke seg at ingen studenter oppgir at de er svært misfornøyd med forelesningene.

Foreleserne får som vanlig mange positive tilbakemeldinger, disse er rapportert i egne rapporter til hver enkelt. Som vanlig framkommer mestparten av kritikken av forelesningene i statistikkdelen, og omfanget til denne kritikken opplever vi dette semesteret i større grad enn i

de to foregående semestrene. En del studenter nevner at de føler at det foreleses på et for høyt nivå og at forelesningene har for stort omfang og tempo.

Foregående semestre har det vært en negativ trend med synkende deltakelse på forelesninger. Høstsemesteret 2012 snur denne trenden ved at flere studenter deltar på 11 forelesninger eller flere (totalt 78 prosent) mens vårsemester 2013 viser at denne prosentandelen synker til 71 prosent. 38 prosent av studentene oppgir at de har deltatt på 16-19 forelesninger, og 33 prosent på 11-15 forelesninger. I underkant av 28 prosent oppgir at de har deltatt på 10 forelesninger eller færre. Dette kan være en forklaringsfaktor til større grad av misnøye og forsterket opplevelse av fagmessig kompleksitet.

B. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet? (Grendstad, Hjellbrekke og Aars)

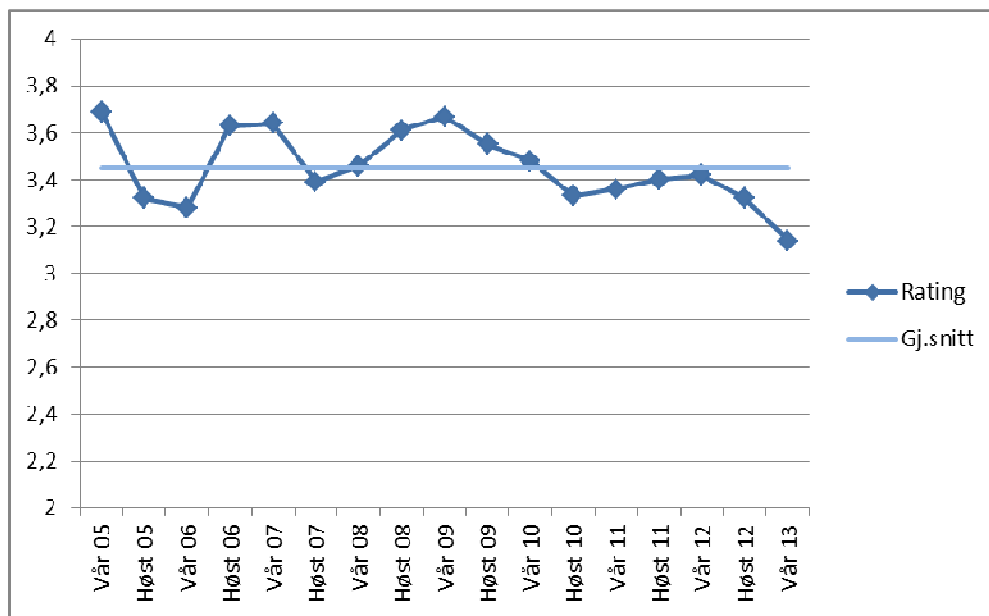
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Gunnar Grendstad	63	1	5	3.52	.780
Johs Hjellbrekke	63	1	5	3.63	.972
Jacob Aars	62	1	5	3.32	.845
Valid N (listwise)	64				

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige tilfredsheten med foreleserne er jevnt ganske høy. Ratingene varierer fra 2,5 til 4,6 på en skala der 1 er svært misfornøyd og 5 er svært fornøyd. Frekvensfordelingene for hver foreleser er gjengitt i vedlegget¹. Sett i sammenheng med kommentarene som har blitt gitt til foreleserne, framstår det som om studentene i all hovedsak er fornøyd med innsatsen som blir lagt ned på forelesningsfronten.

¹ Oppsummering av studentenes skriftlige vurderinger blir forelagt hver foreleser individuelt. Hittil har imidlertid ikke studentkommentarer til foreleserne inngått i den endelige rapporten, og denne praksisen er også blitt lagt til grunn for våren 2013.

C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?

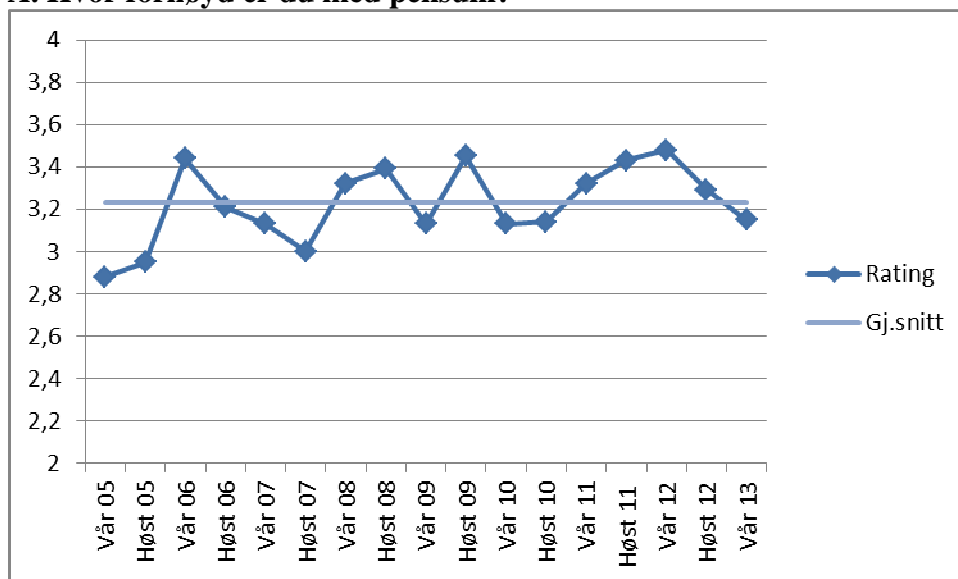


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Respondentenes opplevde læringsutbytte av å følge forelesningene er det laveste registrerte og vi skal tilbake til våren 2006 for å finne nest laveste rating. Den oppadgående trenden fra høsten 2010 snudde høstsemesteret 2012 og fortsetter i negativ retning med vårsemesteret 2013. Omlag 41 prosent svarte å ha et nokså stort eller stort utbytte av å følge forelesningene, mens 51 prosent mente det samme forrige semester. Samtidig svarer 25 prosent at de har nokså lite eller lite utbytte av forelesningene, hvilket er flere enn i de to foregående semestrene. Hele 34 prosent svarer at de verken har eller ikke har utbytte av å følge forelesningen, noe som gjenspeiler respondentenes generelle evaluering av emnet. Fordelingen av studentenes utbytte av å delta på forelesningene ser ut til å være mindre normalfordelt dette semesteret. Gjennomsnittsverdien er 3,45 prosent på en skala fra 1 til 5.

III. OM PENSUM

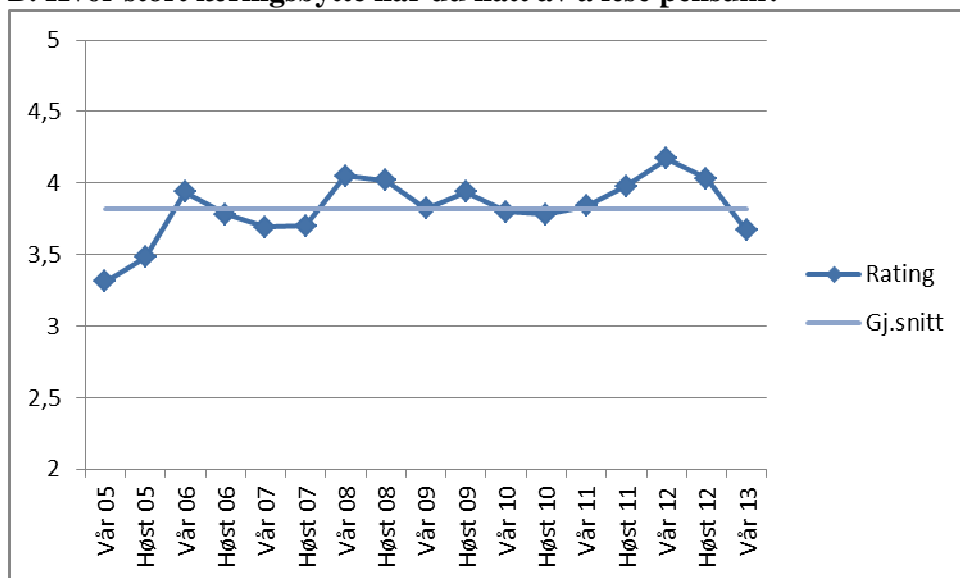
A. Hvor fornøyd er du med pensum?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes tilfredshet med pensum (3,15) er lavere enn de to foregående semestrene, og er nå under det totale gjennomsnittet. Vi må tilbake til våren og høsten 2010 for å finne lavere rating. Nesten 40 prosent sier seg ganske eller svært fornøyd med pensum. Dette er en nedgang på ti prosentpoeng fra i høst. Ettersom det ikke har vært gjort noen pensumrevisjoner før årets semester er det usikkert hva som fører til dette. I foregående evalueringer oppgis det imidlertid at det ble gjort mer eksplisitt redegjørelse både på seminar og forelesninger rundt hva pensumet inneholder og kan brukes til. Som koordinator for seminarene kunne jeg ha vært mer bevisst på dette, og det er klart noe som bør tas hensyn til i det kommende semesteret. Det er viktig at seminarledere og forelesere aktivt bruker pensum og informerer studentene om utbytte de har av å sette seg godt inn i dette gjennom hele semesteret.

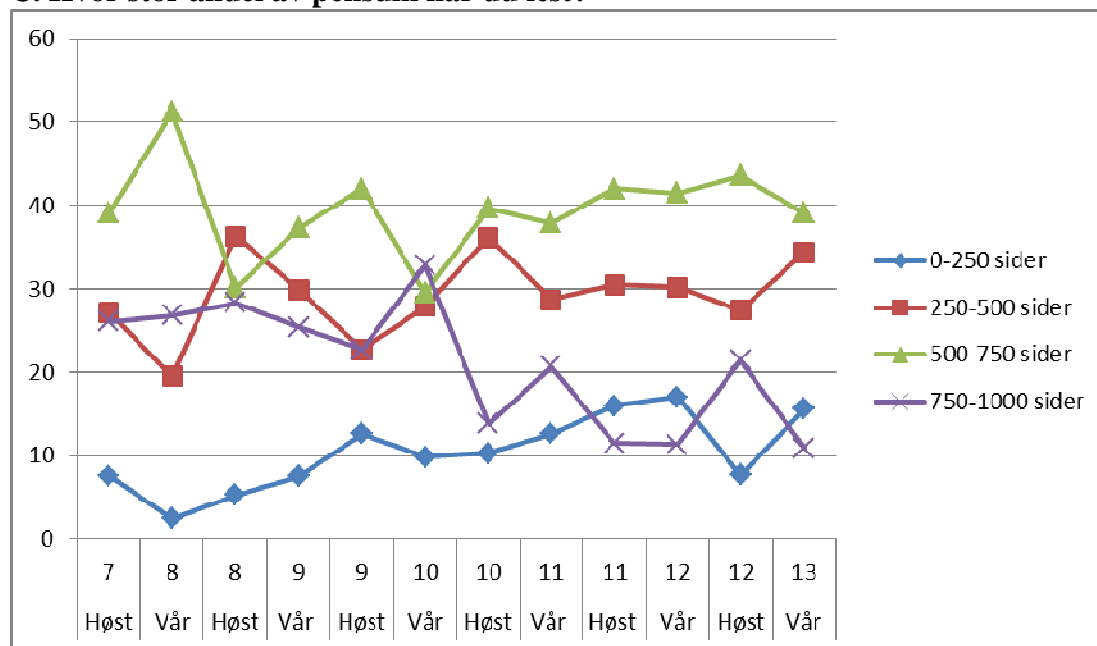
B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Når det kommer til erfart læringsutbytte av pensum ser vi en nedgang fra i høst og vi må tilbake til vår 2007 for å finne tilsvarende verdi. Ratingen på 3,67 for opplevde læringsutbytte av pensum er rett under gjennomsnittet siden vi startet evalueringen av kurset. I gjennomsnitt oppgir respondentene å ha bra utbytte av pensum. Over 64 prosent svarer at de har hatt nokså stort eller stort utbytte av pensum i MET102. Ingen studenter svarer at de har hatt lite utbytte. Vi kan konkludere med at pensum i MET102 fungerer temmelig godt, selv om tilfredsheten med pensumet minker. Videre vil det være interessant å se på hvor stor andel pensum studentene selv vurderer å ha lest for vårsemesteret 2013.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

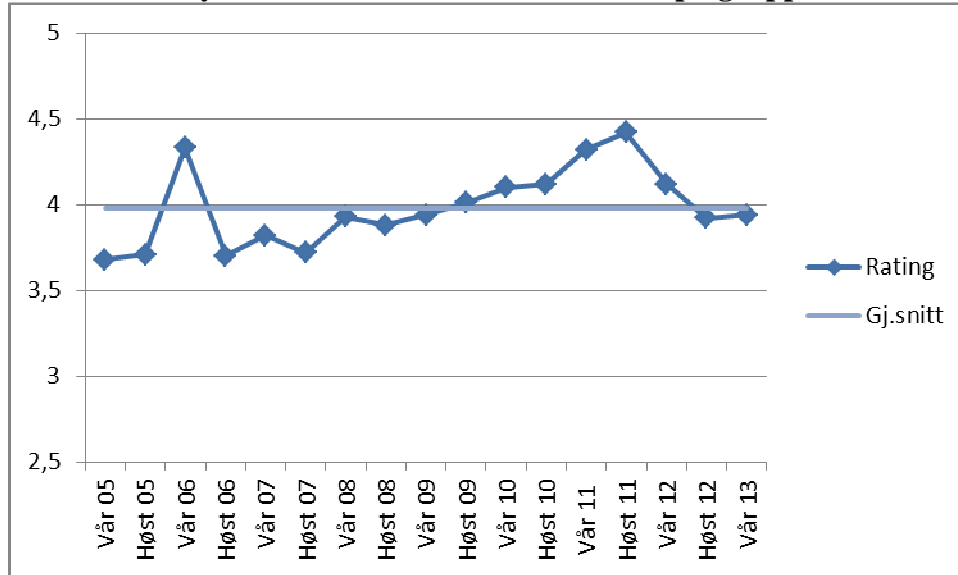


Læringsutbyttet gjenspeiles i hvor stor andel pensum studentene har lest, hvor vi for vårsemesteret ser en negativ trend. Hele 50 prosent av studentene oppgir at de har lest 500 sider eller mindre tre uker før eksamen, mot henholdsvis 35 og 47 prosent høsten 2012 og våren 2012. Under 11 prosent av studenter oppgir at de har lest over 750 sider, som er det laveste siden høsten 2007.

Tidligere semestre har vi også sett en urovekkende trend hvor andelen studenter som har lest 0-250 sider øker, mens andelen studenter som har lest 750-1000 sider minker. Dette semesteret gjenoppliver denne trenden dersom vi ser på fordelingen i forhold til kategoriene. Resultatene viser en markant nedgang i andel studenter som har lest over 500/750 sider, mens andel studenter som har lest færre enn 250/500 sider har økt. Dett bør tas hensyn til i forhold til neste semester der seminarledere kan spill en avgjørende rolle i understreking av viktigheten av forberedelser både med hensyn til forelesninger og seminargrupper.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

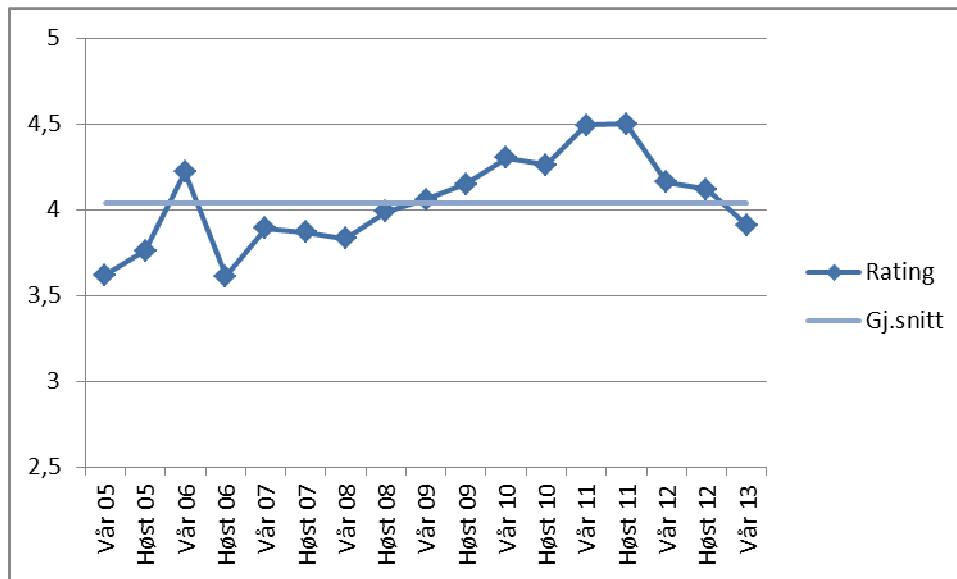
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

I likhet med tidligere semestre oppgir studentene i stor grad at de er fornøyd med arbeidet i seminarer og pc-grupper. Dette semesterets notering på 3,94 er litt høyere enn forrige høst og rett under gjennomsnittet, men fremdeles et svært solid resultat. Dette understreker hvor viktig del av MET102 seminarne faktisk er. Over 76 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. Atten prosent oppgir imidlertid at de er svært eller ganske misfornøyd, dette er en økning i sammenlignet med forrige semester. Den resterende andelen har ingen klar formening. Mange studenter vektlegger seminargruppene som en sentral årsak til at de kommer seg gjennom emnet. Som i de to foregående semestrene blir det etterspurt flere seminarer, med mer tid til gjennomgang av pensum og eksamensøvelser.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederne i seminarer/pc-grupper?

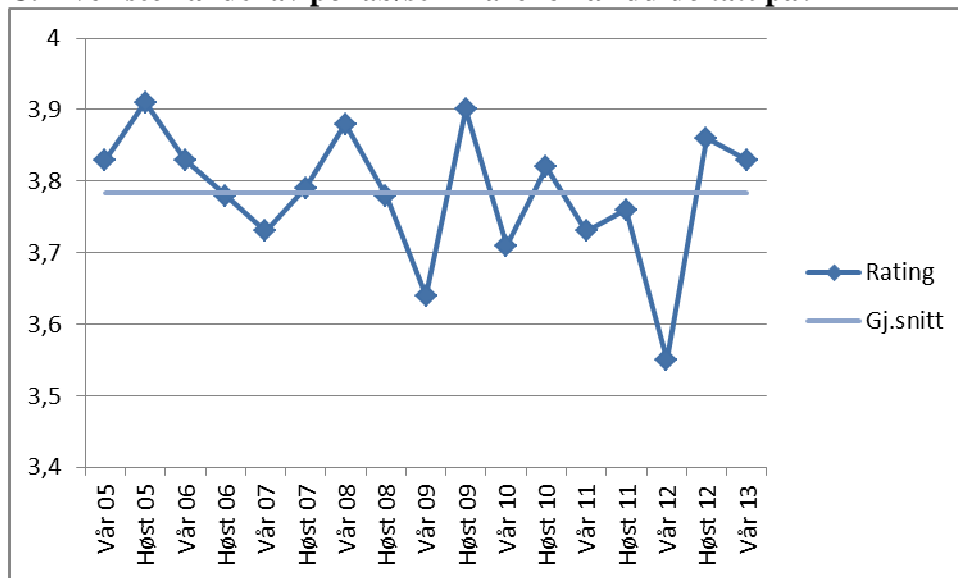


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Når det kommer til den gjennomsnittlige tilfredsheten med seminarlederne ser vi en variert tilbakemelding fra studentene der en del forbedringsmomenter nevnes samtidig som det generelle inntrykket er svært positiv tilbakemelding og fornøydhet med seminarledere. En rating på 3,91 er rett under gjennomsnittet og mens dette innebærer riktignok en nedgang sett i forhold til de siste semestrene, er det fremdeles et godt resultat. Vi har totalt hatt fem seminarledere dette semesteret (fire stykker samt emnekoordinator), med en sammenstening av nye og erfarne seminarledere. Ut fra tilbakemeldingene hver enkelt seminarleder får, er det tydelig at alle fire innehar betydelig faglig kompetanse og meget gode pedagogiske evner. Samtlige høster de lovord fra sine studenter. Hele 69 prosent av studentene sier seg ganske eller svært fornøyde med seminarlederen i gruppen de har deltatt i, og i de åpne spørsmålene florerer honnørordene samtidig som en del kommentarer omhandler gjennomgangstempo i undervisningen og behov for begrepsavklaring underveis i undervisningsløpet.

I likhet med tidligere semestre har seminalederne forsøkt å samkjøre tips, forslag og retningslinjer for seminarundervisningen og de obligatoriske oppgavene i større grad. Dette har fungert ganske godt. Flere studenter etterspør imidlertid enda større konsistens i retningslinjene på tvers av seminargruppene. Videre arbeid med dette kan antakelig styrke seminaropplegget ytterligere. Her kan blant annet koordinator ta mer ansvar ved å gjennomgående gi mer samlede tilbakemeldinger til seminarlederne.

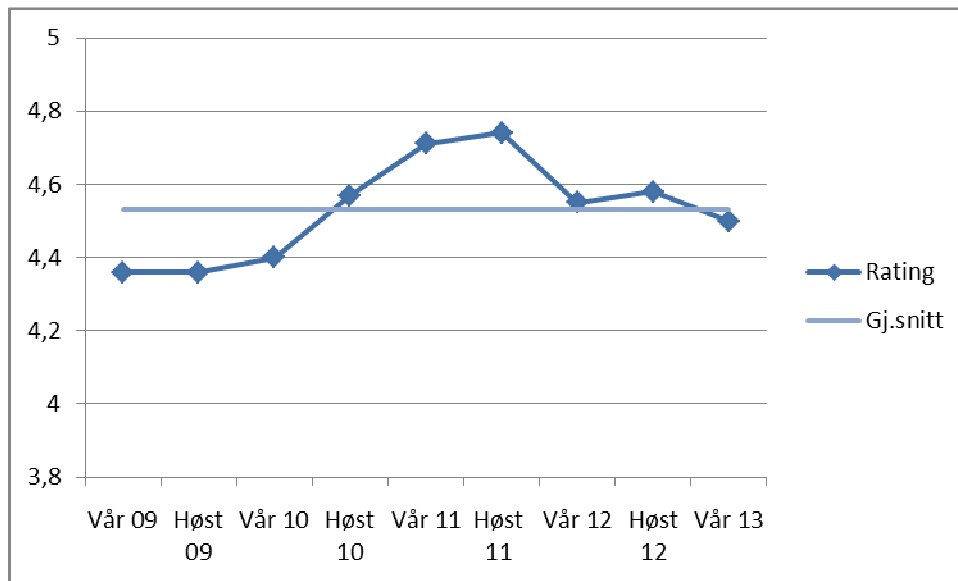
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?



(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) 9-10 pc-lab/seminar

Seminarenes popularitet holder seg stabil og minsker svært lite i forhold til forrige semesteret. Gjennomsnittsratingen ligger på 3,83, hvilket er rett over det totale gjennomsnittet siden våren 2005. Som vi ser er dette en liten nedgang i forhold til forrige semester, mens vi må tilbake til høsten 2010 for å finne tilsvarende deltakelse på seminarer. Dette tyder på at seminarer er populære (3,78 tilsier at de fleste studentene har deltatt på storparten av til sammen ti seminarer). Den stabile deltakelsen kan sees i sammenheng med den jevne tilfredsheten med seminarer, seminarlederne og det opplevde læringsutbytte presentert på neste side. I likhet med tidligere semestre oppfattes seminarer som en uvurderlig del av MET102 av studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



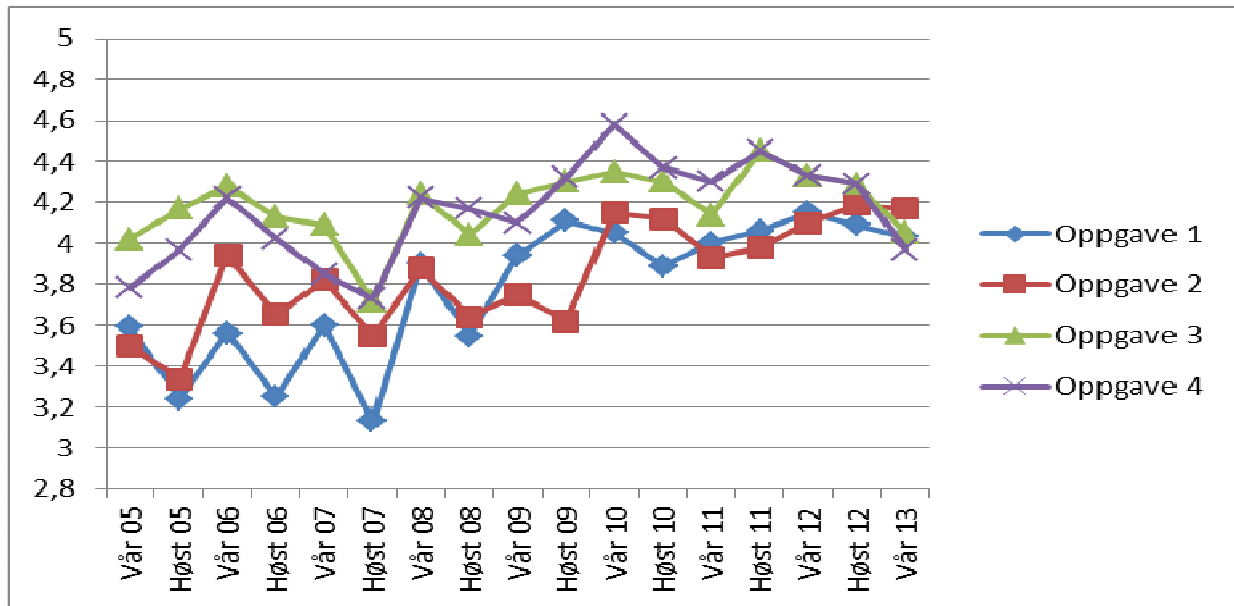
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Ratingen for læringsutbytte fra seminarundervisningen synker fra i høst og synker noe sammenliknet med forrige vår. Variasjonen i disse tallene er imidlertid svært liten fra semester til semester. Det rapporterte utbyttet for studentene framstår jevnt over som svært stort. Over 92 prosent av studentene vurderer utbyttet av seminarene til å være nokså stort eller stort. Kun i overkant av tre prosent oppgir «verken eller» mens 4,7 prosent oppgir at de har hatt nokså lite utbytte. Det er verdt å merke seg at ingen av studentene oppgir at de har hatt lite utbytte av å følge seminarundervisningen. Studentene gir noe kritikk men jevnt over svært gode skussmål til alle seminarlederne mtp. jobben de gjør for å bidra til læring i seminargruppene.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort læringsbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene:



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene rapporterer nesten identisk læringsutbytte av oppgave 1 (4,03) sammenlignet med ratingen på 4,05 fra forrige semester som er nest høyeste rating for denne oppgaven. Sett i sammenhengen med de gode tilbakemeldingene forelesningene til denne delen også har fått, er det tydelig at den første delen av emnet har fungert bra dette semesteret.

Det opplevde læringsutbyttet for oppgave 2 holdes stabil dette semesteret, med en rating på 4,17. Også den andre fjerdedelen av kurset ser ut til å ha fungert bra som helhet, og studentene er i stor grad fornøyde med både oppgave 2 og med forelesningene om innholdsanalyse.

Studentene opplever et høyt læringsutbytte av oppgave 3 og 4, der den største nedgangen i ratingen angår oppgave 4. Oppgave 3 har en rating på 4,05 mens oppgave 4 har en rating på 3,97. Verdiene for oppgave 3 og 4 kan tolkes som et tegn på at den godt innarbeidede oppgavestrukturen for disse oppgavene fremdeles fungerer tilfredsstillende samtidig som opplevelsen av graden av vanskelighet i forbindelse med regresjonsanalysen kommer frem i

evalueringen for vårsemesteret. En del uttrykker at utbytte er veldig stort men at omfanget og den arbeidsmengden oppgavene krever kunne vært inkorporert som en del av karaktersettingen i emnet.

Oppsummert melder studentene om at de lærer svært mye av arbeidet med de fire oppgavene. Læringsutbyttet for de fire oppgavene samlet virker å være i ferd med å stabilisere seg rundt fire-tallet, altså nokså stort utbytte. Oppgavene later sånn sett til å fungere godt, de fleste studentene er fornøyde med arbeidet med oppgavene som leveres underveis i semesteret. Samtidig føler mange at oppgavene tar mye plass i studiehverdagen, og flere av studentene mener at kurset kunne vært todelt og organisert som større kurs for studenter, særlig ettersom det oppleves som et veldig konkret og praktisk verktøy som man kan ta med seg videre.

Kommentarer fra studentene (direkte sitater):

«Jeg tok MET102 i håp om å få et godt verktøy videre i studiene. Det har vært mye arbeid, men føler læringsutbyttet har overgått mine egne forventninger til faget. God stemning. Skulle bare ønske de andre fagene mine ikke kræsjet med forelesningene.»

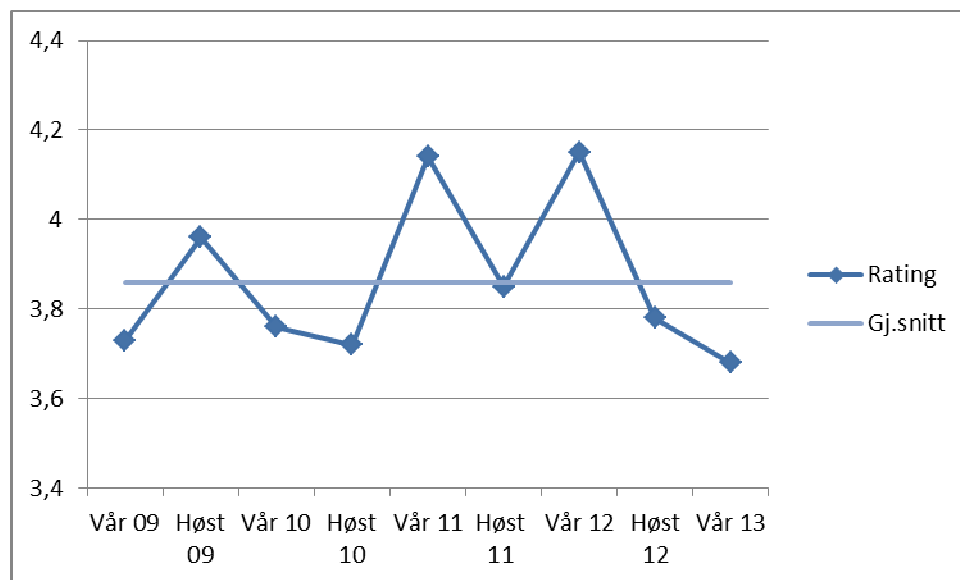
«Även om det är klart sammanhang mellan de två första och de två sista blocken i kursen hade nog kursen kunnat delas in i två delar, eller åtminstone ha statistik - delen som en fristående kurs. Kan tycka att det var för lite tid till statistik delen och den sista delen (statistik) av kursen hade kunnat vara lite större.»

«I andre fag skal de obligatoriske oppgavene fungere som en øvelsesoppgave, mens i MET føles de som en hjemmeeksamen hver gang. Kurset har vært utrolig krevende, selv om man har deltatt på alt av undervisning, jobbet i kollokvie og på egen hånd. Pc lab har gått i et forykende tempo(noe man ikke kan skylde seminarlederne for). Enten burde kurse deles i to med flere studiepoeng, obligatoriske oppgaver reduseres eller det burde gis karakter på de. Andre emner har blitt nedprioritert og frustrasjonen har vært betydelig. Håper virkelig at det tas til etterretning, da dette gjelder store deler av deltakerne.»

«Lag faget større og skoler oss ordentlig i SPSS!»

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er ganske fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. 3,68 er imidlertid en lavere rating enn de to foregående semestrene og under det totale gjennomsnittet siden dette spørsmålet ble inkludert i evalueringen våren 2009.

Ratingen kan sees i sammenheng med tilbakemeldingene fra studentene om enda større konsistens i retningslinjene på tvers av seminargruppene. Koordinator kan i denne sammenheng arbeide med å samsvare informasjonen seminarlederne skal gi i undervisningen. I tillegg kan koordinator og seminarledere arbeide mer aktivt opp mot miside mht. innleveringsfrister for første- og annengangsinnlevering av oppgaver.

Det bør også understrekes i større grad hvor viktig det er å være tilstede på orienteringsmøte for et emne som MET102 med en del praktisk informasjon som er vesentlig å få med seg helt i begynnelsen av semesteret. Vi har opplevd i vårsemesteret at antall tilstedeværende studenter har gått ned ved orienteringsmøte.

V. OPPSUMMERENDE KOMMENTARER

I all hovedsak vedvarer den generelle trenden fra de siste semestrene: studentene er jevnt over fornøyd med emnet MET102. Til tross for en liten nedgang i ratingen kommer både helheten i faget, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere godt ut av evalueringsundersøkelsen. Det later til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet. Det er imidlertid en del oppmerksomhet rettet mot fagets omfang, tidskontekst og tempo. Vårsemesteret får en del varierte kommentarer og evalueringen av emnet avspeiler dette. Følgende studentkommentar gir en god beskrivelse av nettopp dette:

«Helhetlig. Alt/det meste følger pensum på en jevn/felles måte.»

«Stoffet til oppgavene bør ha blitt gjennomgått på forlesning før de blir presentert til studentene.»

«Jeg synes det er veldig tidlig i utdanningsløpet å ha dette MET102. Det er et relativt tungt fag.»

«Met102 har vært et veldig krevende fag og tatt altfor mye tid spesielt på grunn av de obligatoriske oppgavene!»

Av negative forhold er det gjennomgående emnets omfang som trekkes fram av studentene. Avslutningsvis listes noen diskusjonspunkter for faggruppen, der det kan være aktuelt å vurdere endringer. Punktene baserer seg på tilbakemeldinger som har gått igjen over flere semestre.

- ***Opphoping av studenter***

I likhet med i vår har det vært mange studenter av den typen som tar deler av emnet eller kun eksamen for andre/tredje/fjerde gang, noe det åpnes for da godkjente obligatoriske aktiviteter er gyldige i tre semestre. Denne praksisen oppleves som uklar for studentene rent praktisk, samtidig som den av eksamenskonsulent oppleves som uryddig. I noen grad fungerer den

også som en hvilepute for mange studenter, og fører til at gjennomføringsgraden på emnet muligens er lavere enn den kunne ha vært.

En mulig løsning faggruppen kan diskutere og vurdere for å få studentene fortere gjennom emnet og hindre opphoping av studenter i «systemet», er å kutte ned på antall semestre oppgavene er gyldige.

- ***Oppgavenes plass og størrelse, samt eksamensform***

Også dette semesteret kommer det tydelige tilbakemeldinger på at omfanget av de fire oppgavene er for stort, og at studentene pga. dette føler de ikke får jobbet nok med andre deler av emnet (og andre emner). Det kan tas en vurdering på om antall obligatoriske oppgaver skal kuttes ned, om omfanget av hver enkelt oppgave bør reduseres, eller om enkelte oppgaver evt. burde inngå i vurderingen av eksamenskarakter. For eksempel kan det være relevant å la studentene velge én til to av oppgavene de ønsker at skal vurderes sammen med eksamensresultatet i den endelige karakteren.

- ***Pensum***

Faggruppen må gjerne evaluere pensum kontinuerlig. Selv om kritikken av pensum ikke har vært særlig framtrødende i evalueringen dette semesteret, opplever vi en svak nedgang i ratingen. Det vil være fornuftig å diskutere hvilke muligheter og alternativer som finnes der ute med hensyn til litteratur som passer brede, obligatoriske metodeemner som MET102 (mtp. at pensum i emnet til stadighet er gjenstand for kritikk).

VI. VEDLEGG

Følgende tabeller ligger til grunn for grafene i rapporten:

Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,37	65	0,821
Høst 05	3,28	81	0,825
Vår 06	3,44	18	0,784
Høst 06	3,35	103	0,776
Vår 07	3,42	45	0,866
Høst 07	3,04	92	0,971
Vår 08	3,41	41	0,865
Høst 08	3,56	113	0,865
Vår 09	3,66	67	0,914
Høst 09	3,51	119	0,675
Vår 10	3,56	61	0,922
Høst 10	3,5	115	0,852
Vår 11	3,64	86	0,777
Høst 11	3,62	131	0,673
Vår 12	3,48	52	0,918
Høst 12	3,46	118	.823
Vår 13	3,14	64	1,037
Total	3,44	1371	0,85

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,78	65	0,8
Høst 05	3,32	82	0,901
Vår 06	3,39	18	0,698
Høst 06	3,53	104	0,75
Vår 07	3,67	45	0,798
Høst 07	3,21	92	0,846
Vår 08	3,39	41	0,802
Høst 08	3,61	113	0,86
Vår 09	3,61	67	0,887
Høst 09	3,23	119	0,887
Vår 10	3,52	61	0,808
Høst 10	3,24	114	0,886
Vår 11	3,51	87	0,68
Høst 11	3,27	130	0,824
Vår 12	3,42	53	0,842
Høst 12	3,39	118	0,806
Vår 13	3,19	64	0,833
Total	3,43	1373	0,818

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet? (Grendstad, Hjellbrekke og Aars)

Gunnar Grendstad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Ganske misfornøyd	4	6.3	6.3	6.3
	3 Verken eller	29	45.3	46.0	52.4
	4 Ganske fornøyd	23	35.9	36.5	88.9
	5 Svært fornøyd	7	10.9	11.1	100.0
	Total	63	98.4	100.0	
Missing	System	1	1.6		
Total		64	100.0		

Johs Hjellbrekke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Svært misfornøyd	2	3.1	3.2	3.2
	2 Ganske misfornøyd	3	4.7	4.8	7.9
	3 Verken eller	24	37.5	38.1	46.0
	4 Ganske fornøyd	21	32.8	33.3	79.4
	5 Svært fornøyd	13	20.3	20.6	100.0
	Total	63	98.4	100.0	
Missing	System	1	1.6		
Total		64	100.0		

Jacob Aars

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Svært misfornøyd	1	1.6	1.6	1.6
	2 Ganske misfornøyd	8	12.5	12.9	14.5
	3 Verken eller	27	42.2	43.5	58.1
	4 Ganske fornøyd	22	34.4	35.5	93.5
	5 Svært fornøyd	4	6.3	6.5	100.0
	Total	62	96.9	100.0	
Missing	System	2	3.1		
Total		64	100.0		

Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesningene?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,69	65	0,917
Høst 05	3,32	82	0,992
Vår 06	3,28	18	0,895
Høst 06	3,63	104	0,764
Vår 07	3,64	45	0,981
Høst 07	3,39	92	1,069
Vår 08	3,46	41	0,951
Høst 08	3,61	113	0,94
Vår 09	3,67	67	0,911
Høst 09	3,55	119	0,861
Vår 10	3,48	61	1,134
Høst 10	3,33	114	1,01
Vår 11	3,36	87	1
Høst 11	3,4	131	0,9
Vår 12	3,42	53	0,989
Høst 12	3,32	117	0,953
Vår 13	3,14	64	1,037
Total	3,45	1373	0,96

1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Hvor fornøyd er du med pensum?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	2,88	65	0,857
Høst 05	2,95	82	0,874
Vår 06	3,44	18	0,856
Høst 06	3,21	103	0,848
Vår 07	3,13	45	0,815
Høst 07	3	92	0,852
Vår 08	3,32	41	0,82
Høst 08	3,39	113	0,87
Vår 09	3,13	67	0,776
Høst 09	3,45	119	0,709
Vår 10	3,13	61	0,866
Høst 10	3,14	115	0,804
Vår 11	3,32	87	0,814
Høst 11	3,43	130	0,777
Vår 12	3,48	52	0,874
Høst 12	3,29	117	0,766
Vår 13	3,15	64	0,956
Total	3,23	1371	0,83

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,31	65	,934
Høst 05	3,48	82	,933
Vår 06	3,94	18	,802
Høst 06	3,78	103	,791
Vår 07	3,69	45	,793
Høst 07	3,70	92	,911
Vår 08	4,05	41	,631
Høst 08	4,02	113	,756
Vår 09	3,82	67	,757
Høst 09	3,94	119	,762
Vår 10	3,80	61	,853
Høst 10	3,78	114	,900
Vår 11	3,84	85	,784
Høst 11	3,98	131	,739
Vår 12	4,17	53	,778
Høst 12	4,03	117	,636
Vår 13	3,67	64	0,818
Total	3,82	1370	0,80

1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Hvor stor andel av pensum har du lest?

	Høst 07	Vår 08	Høst 08	Vår 09	Høst 09	Vår 10	Høst 10	Vår 11	Høst 11	Vår 12	Høst 12	Vår 13
0-250 sider	7,6	2,4	5,3	7,5	12,6	9,8	10,3	12,6	16,0	17,0	7,7	15,6
250-500 sider	27,2	19,5	36,3	29,9	22,7	27,9	36,2	28,7	30,5	30,2	27,4	34,4
500-750 sider	39,1	51,2	30,1	37,3	42,0	29,5	39,7	37,9	42,0	41,5	43,6	39,1
750-1000 sider	26,1	26,8	28,3	25,4	22,7	32,8	13,8	20,7	11,5	11,3	21,4	10,9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,68	65	1,032
Høst 05	3,71	82	1,117
Vår 06	4,33	18	0,767
Høst 06	3,7	104	1,06
Vår 07	3,82	45	0,96
Høst 07	3,72	92	1,113
Vår 08	3,93	41	1,01
Høst 08	3,88	113	0,974
Vår 09	3,94	67	0,998
Høst 09	4,01	119	1,245
Vår 10	4,1	60	1,085
Høst 10	4,12	116	0,886
Vår 11	4,32	85	0,711
Høst 11	4,42	130	0,785
Vår 12	4,12	50	1,043
Høst 12	3,92	118	1,059
Vår 13	3,94	64	1,246
Total	3,98	1369	1,005

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Hvor fornøyd er du med gruppelederne i seminarer/pc-grupper?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,62	65	1,100
Høst 05	3,76	82	1,037
Vår 06	4,22	18	,808
Høst 06	3,61	104	1,223
Vår 07	3,89	45	1,112
Høst 07	3,87	92	1,197
Vår 08	3,83	41	1,093
Høst 08	3,99	113	,968
Vår 09	4,06	67	1,166
Høst 09	4,15	119	1,376
Vår 10	4,30	61	1,038
Høst 10	4,26	116	,876
Vår 11	4,49	85	,648
Høst 11	4,50	129	,811
Vår 12	4,16	51	1,206
Høst 12	4,12	117	1,035
Vår 13	3,91	64	1,354
Total	4,04	1369	1,062

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Hvor stor andel av pc-lab/seminarer har du deltatt på?

Semester for evaluering	Gj.snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,83	65	,453
Høst 05	3,91	82	,281
Vår 06	3,83	18	,383
Høst 06	3,78	104	,574
Vår 07	3,73	45	,580
Høst 07	3,79	92	,504
Vår 08	3,88	41	,400
Høst 08	3,78	113	,477
Vår 09	3,64	67	,667
Høst 09	3,90	119	,354
Vår 10	3,71	62	,710
Høst 10	3,82	116	,537
Vår 11	3,73	86	,658
Høst 11	3,76	131	,606
Vår 12	3,55	53	,822
Høst 12	3,86	118	,488
Vår 13	3,83	64	0,42
Total	3,78	1376	0,524

(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) 9-10 pc-lab/seminar

Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?

Semester for evaluering	Gj. snitt	N	St. avvik
Vår 09	4,36	67	,792
Høst 09	4,36	119	1,107
Vår 10	4,40	60	,785
Høst 10	4,57	116	,636
Vår 11	4,71	83	,456
Høst 11	4,74	130	,475
Vår 12	4,55	51	,832
Høst 12	4,58	118	,575
Vår 13	4,5	64	,777
Total	4,53	808	,715

1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Hvor stort læringsbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene:

Oppgave 1 (kvalitativt intervju)

Semester for evaluering	Gj. snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,59	64	1,019
Høst 05	3,24	82	1,263
Vår 06	3,56	18	1,042
Høst 06	3,25	104	1,121
Vår 07	3,60	45	,986
Høst 07	3,13	92	1,197
Vår 08	3,90	41	1,044
Høst 08	3,55	113	1,217
Vår 09	3,94	67	,998
Høst 09	4,11	119	,909
Vår 10	4,05	60	,872
Høst 10	3,89	114	,999
Vår 11	4,00	86	,894
Høst 11	4,06	129	,958
Vår 12	4,15	52	,937
Høst 12	4,09	116	,956
Vår	3,77	64	1,023
Total	3,76	1366	1,03

1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Oppgave 2 (kvalitativ innholdsanalyse)

Semester for evaluering	Gj. snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,5	64	1,182
Høst 05	3,34	82	1,229
Vår 06	3,94	18	,998
Høst 06	3,65	104	1,003
Vår 07	3,82	45	,886
Høst 07	3,55	92	1,113
Vår 08	3,88	41	,812
Høst 08	3,64	113	1,102
Vår 09	3,75	67	1,005
Høst 09	3,62	119	1,081
Vår 10	4,15	62	,807
Høst 10	4,12	115	,818
Vår 11	3,93	85	,856
Høst 11	3,98	130	,968
Vår 12	4,1	52	,823
Høst 12	4,19	118	,716
Vår 13	3,84	64	,794
Total	3,82	1371	,95

1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Oppgave 3 (dataregistrering og krysstabellanalyse)

Semester for evaluering	Gj. snitt	N	St. avvik
Vår 05	4,02	65	,992
Høst 05	4,17	82	,783
Vår 06	4,28	18	1,074
Høst 06	4,13	104	,952
Vår 07	4,09	45	,793
Høst 07	3,72	92	,941
Vår 08	4,24	41	,767
Høst 08	4,04	113	,896
Vår 09	4,24	67	,799
Høst 09	4,30	119	,683
Vår 10	4,35	60	,659
Høst 10	4,30	114	,861
Vår 11	4,14	86	,972
Høst 11	4,45	130	,660
Vår 12	4,33	52	,834
Høst 12	4,29	118	,944
Vår 13	4,18	64	0,974
Total	4,19	1370	0,86

1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Oppgave 4 (regresjonsanalyse)

Semester for evaluering	Gj. snitt	N	St. avvik
Vår 05	3,78	63	1,023
Høst 05	3,97	77	0,888
Vår 06	4,22	18	1,003
Høst 06	4,02	104	1,052
Vår 07	3,85	40	0,834
Høst 07	3,73	92	1,09
Vår 08	4,22	41	1,037
Høst 08	4,17	113	1,034
Vår 09	4,1	67	0,956
Høst 09	4,32	119	0,78
Vår 10	4,58	62	0,615
Høst 10	4,37	115	0,863
Vår 11	4,3	86	0,895
Høst 11	4,45	130	0,624
Vår 12	4,33	52	0,857
Høst 12	4,29	118	0,962
Vår 13	4,16	64	1,023
Total	4,17	1361	0,91

1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?

Semester for evaluering	Gj. snitt	N	St. avvik
Vår 09	3,73	67	,863
Høst 09	3,96	119	,969
Vår 10	3,76	62	1,003
Høst 10	3,72	114	,964
Vår 11	4,14	86	,814
Høst 11	3,85	130	,858
Vår 12	4,15	53	,794
Høst 12	3,78	118	1,005
Vår 13	3,68	64	,964
Total	3,86	813	0,91

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd